

U Z N E S E N I E

Najvyšší súd Slovenskej republiky v právne veci žalobcu: **F., S.**, zast. JUDr. **V.**, advokátkou, **V.**, proti žalovanému v 1. rade: **M., T.**, ul. **P.**, žalovanému v 2. rade: **Ing. J.**, **N.** o zaplatenie 49 345,-Sk s prísl., na dovolanie žalovaného v 2. rade proti rozsudku Krajského súdu v Žiline zo dňa 26. apríla 2006 č.k. 20 Cob/317/2005-155 takto

r o z h o d o l :

Najvyšší súd Slovenskej republiky dovolanie žalovaného v 2. rade **o d m i e t a .**

O d ô v o d n e n i e :

Krajský súd v Žiline napadnutým rozsudkom rozsudok Okresného súdu v Martine č.k. 1Cb 1147/94-75 zo dňa 8.8.2000 v napadnutom výroku o povinnosti žalovaného v 1. rade zaplatiť žalobcovi 49 345,-Sk s 18 % úrokmi z omeškania ročne od 26.10.1994 do zaplatenia zmenil tak, že žalobu proti žalovanému v 1. rade zamietol. Voči žalovanému v 2. rade rozsudok v napadnutom výroku o povinnosti zaplatiť žalobcovi 49 345,-Sk s 18 % úrokmi z omeškania ročne od 26.10.1994 do zaplatenia potvrdil.

Proti tomuto rozsudku podal dovolanie žalovaný v 2. rade a navrhol rozsudok voči nemu vo výroku vyhovujúcom návrhu zmeniť a žalobu zamietnuť.

Najvyšší súd Slovenskej republiky ako súd dovolací preskúmal podané dovolanie podľa § 243a ods. 1 O.s.p. predovšetkým zo zreteľa včasnosti jeho podania a dospel k záveru, že bolo podané oneskorene.

Podľa § 240 ods. 1 O.s.p. účastník môže podať dovolanie do jedného mesiaca od právoplatnosti rozhodnutia odvolacieho súdu na súde, ktorý rozhodoval v prvom stupni.

Dovolateľ prevzal rozsudok Krajského súdu v Žiline dňa 13.6.2006 a dovolanie bolo podané dňa 31.1.2008, čiže po uplynutí zákonnej lehoty na podanie dovolania.

Podľa § 243b ods. 4 O.s.p. ustanovenia § 218 ods. 1, § 224 ods. 1 § 225 a 226 platia pre konanie na dovolacom súde obdobne.

Na základe citovaných ustanovení dovolací súd podľa § 218 ods. 1 písm. a/ O.s.p. odmietol dovolanie, pretože bolo podané oneskorene.

Dovolací súd konštatoval aj ďalšie skutočnosti, ktoré bránia prejednaniu dovolania.

Podľa § 241 ods. 1 druhá veta O.s.p., dovolateľ musí byť zastúpený advokátom, pokiaľ nemá právnické vzdelanie buď sám, alebo jeho zamestnanec, ktorý za neho koná. Dovolateľ napriek výzve súdu zo dňa 28.4.2008 doručenej mu 2.5.2008 nedoplnil svoje dovolanie o splnomocnenie advokáta, ktorý ho v dovolacom konaní zastupuje..

Z výpisu z Obchodného registra Okresného súdu v Žiline oddiel Sro, vložka č. 114/L dovolací súd zistil, že žalobca – obchodná spoločnosť F. bol ex offo vymazaný ku dňu 15.2.2007 z obchodného registra, čiže aj keď by dovolanie bolo podané včas a malo všetky zákonné náležitosti, (dovolateľ by bol zastúpený advokátom), musel by dovolací súd konanie s poukazom na ust. § 103, §104 ods. 1 § 107 ods. 4 O.s.p. zastaviť.

P o u č e n i e : Proti tomuto uzneseniu riadny opravný prostriedok nie je prípustný.

V Bratislave 21. augusta 2008

JUDr. Jozef Štefanko, v.r.
predseda senátu