

Súd: Najvyšší súd SR
Spisová značka: 4Nds/3/2019
Identifikačné číslo spisu: 8019200463
Dátum vydania rozhodnutia: 14.01.2020
Meno a priezvisko: JUDr. Jana Zemková
Funkcia: sudca
ECLI: ECLI:SK:NSSR:2020:8019200463.1

UZNESENIE

Najvyšší súd Slovenskej republiky v právnej veci žalobkyne: BILLA s.r.o., so sídlom Bajkalská 19/A, Bratislava, IČO: 31 347 037, právne zastúpená: Advokátska kancelária SOUKENÍK - ŠTRPKA, s. r. o., so sídlom Šoltésovej 14, Bratislava, IČO: 36 862 711, proti žalovanej: Štátna veterinárna a potravinová správa Slovenskej republiky, so sídlom Botanická 17, Bratislava, IČO: 00 156 426, o preskúmanie zákonnosti rozhodnutia žalovanej č. k. 1267/2019 zo dňa 9. mája 2019, o návrhu žalobkyne na prikázanie veci vedenej na Krajskom súde v Prešove pod sp. zn. 1S/49/2019 inému súdu z dôvodu vhodnosti, takto

rozhodol:

Najvyšší súd Slovenskej republiky vec vedenú na Krajskom súde v Prešove pod sp. zn. 1S/49/2019 p r i k a z u j e na prejednanie a rozhodnutie Krajskému súdu v Bratislave.

Odôvodnenie

1. Žalobou zo dňa 4. júla 2019, doručenu Krajskému súdu v Prešove dňa 8. júla 2019, sa žalobkyňa domáhala preskúmania zákonnosti rozhodnutia žalovanej č. k. 1267/2019 zo dňa 9. mája 2019, ktorým žalovaná podľa § 59 ods. 2 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní (správny poriadok) v znení neskorších predpisov zamietla odvolanie žalobkyne a potvrdila rozhodnutie Regionálnej veterinárnej a potravinovej správy Poprad č. j. 439/2019 zo dňa 13. marca 2019, ktorým bola účastníkovi konania - žalobkyni uložená pokuta 40 000 € podľa § 28 ods. 4 písm. a) v spojení s § 28 ods. 7 zákona č. 152/1995 Z. z. o potravinách v znení neskorších predpisov.

2. Súčasť podanej žaloby tvoril návrh žalobkyne na prikázanie veci Krajskému súdu v Bratislave z dôvodu vhodnosti. Žalobkyňa poukázala na skutočnosť, že medzi ňou a žalovanou prebiehajú na Krajskom súde v Bratislave ďalšie konania, a to okrem iného pod sp. zn. 2S/312/2017, sp. zn. 5S/86/2018, sp. zn. 5S/42/2018, sp. zn. 5S/123/2018, sp. zn. 5S/3/2018 a sp.zn. 5S/25/2019, ktoré sú skutkovo aj právne obdobné s prípadom opísaným v texte predmetnej žaloby. Z hľadiska vhodnosti, účelnosti a rýchlosti konania žalobkyňa s poukazom na ustanovenie § 10 v spojení s § 13 ods. 2 a § 85 ods. 3 zákona č. 162/2015 Z.z. Správny súdny poriadok (ďalej len „SSP“) navrhla, aby o tejto žalobe rozhodoval Krajský súd v Bratislave. S prihliadnutím na sídlo oboch účastníkov konania, ktorým je

Bratislava, by podľa názoru žalobkyne prejednaním veci na Krajskom súde v Bratislave v súlade so zásadou hospodárnosti konania došlo k zníženiu nákladov spojených s uvedeným konaním (napr. k zníženiu nákladov na cestovné, stratu času) a zároveň by sa zabránilo tomu, aby v rovnakom type konaní, s obdobným skutkovým a právnym stavom, vznikli pri rozhodovaní nedôvodné rozdiely, ktoré by boli zapríčinené tým, že by o veci rozhodol iný krajský súd. Žalobkyňa na podporu svojej argumentácie poukázala na rozhodnutia Najvyššieho súdu Slovenskej republiky sp. zn. 6Nds/3/2017 zo dňa 13. decembra 2017 a sp. zn. 10Nds/11/2017 zo dňa 25. októbra 2017, ktorými súd prikázal skutkovo a právne obdobné veci na rozhodnutie Krajskému súdu v Bratislave.

3. Krajský súd v Prešove výzvou zo dňa 8. augusta 2019 vyzval žalovanú, aby sa vyjadrila ku žalobe žalobkyne a taktiež k návrhu na prikázanie veci Krajskému súdu v Bratislave.

4. Z vyjadrenia žalovanej zo dňa 16. septembra 2019 vyplýva, že posúdenie otázky, či sú splnené podmienky pre delegáciu veci Krajskému súdu v Bratislave ponecháva na rozhodnutí súdu. Žalovaná však poukázala na skutočnosť, že vzhľadom na to, že žalobkyňa vykonáva svoju činnosť v prevádzkarniach na celom území Slovenskej republiky, v súčasnosti prebiehajú na jednotlivých krajských súdoch viaceré konania, predmetom ktorých sú skutkovo a právne podobné otázky a ktorých účastníkmi sú žalovaná a žalobkyňa. Pokiaľ by všetky tieto konania boli sústredené na jednom súde, došlo by k neúmernému zaťaženiu správneho kolégia tohto súdu. S odkazom na uznesenie Najvyššieho súdu SR sp. zn. 8Nds/2/2018 zo dňa 28. júna 2018 žalovaná zastáva názor, že žalobkyňou uvádzané skutočnosti nemajú charakter výnimočných okolností, ktoré by odôvodňovali prikázanie veci inému než miestne príslušnému súdu z dôvodu vhodnosti.

5. Za účelom rozhodnutia o prikázaní veci predložil Krajský súd v Prešove dňa 11. novembra 2019 spis Najvyššiemu súdu Slovenskej republiky. Krajský súd v Prešove uviedol, že sa stotožňuje s návrhom žalobkyne a ňou uvádzané argumenty považuje za opodstatnené. Krajský súd v Prešove zároveň konštatoval, že množstvo konaní v skutkovo a právnej obdobných veciach vedených na Krajskom súde v Bratislave, týkajúcich sa žalobcu a žalovanej a význam zásad rýchlosti a hospodárnosti konania v spojení s princípom právnej istoty plynúcej z jednotnosti rozhodovania v obdobných veciach v tomto prípade zásadne zvyrazňuje vhodnosť prikázania veci inému správne súdu tej istej inštalácie.

6. Podľa § 85 ods. 3 SSP, vec možno prikázať inému správne súdu tej istej inštalácie aj z dôvodu vhodnosti. Účastníci konania majú právo sa vyjadriť k tomu, ktorému správne súdu by mala byť vec z dôvodu vhodnosti prikázaná, a tiež k dôvodom prikázania.

7. Podľa § 85 ods. 4 SSP, o prikázaní veci inému okresnému súdu rozhoduje krajský súd spoločne nadriadený príslušnému súdu a súdu, ktorému sa má vec prikázať. O prikázaní veci inému krajskému súdu rozhoduje najvyšší súd. Ak sú vylúčení sudcovia senátu najvyššieho súdu, rozhodne o prikázaní veci inému senátu iný senát najvyššieho súdu.

8. Najvyšší súd Slovenskej republiky ako súd vecne príslušný na rozhodnutie o prikázaní veci inému krajskému súdu (§ 85 ods. 4 veta druhá SSP) po oboznámení sa s vecou dospel k záveru, že v danom prípade sú splnené podmienky na prikázanie veci Krajskému súdu v Bratislave z dôvodu vhodnosti.

9. Prikázanie (delegácia) veci z dôvodu vhodnosti predstavuje výnimku z ústavne zaručenej zásady, že nikto nesmie byť odňatý svojmu zákonnému sudcovi (čl. 48 ods. 1 Ústavy Slovenskej republiky), ako aj výnimku zo zákonom definovaných kritérií miestnej príslušnosti súdu. K prikázaniu veci je preto namieste pristúpiť v tých prípadoch, kedy prejednanie veci iným ako správne súdom príslušným na základe zákonom stanovených kritérií vytvára komplexne predpoklady pre hospodárnejšie, rýchlejšie alebo zo skutkovej stránky spoľahlivejšie a dôkladnejšie posúdenie veci.

10. Vzhľadom na charakter delegácie, ako výnimky zo zásady, že vec prejedná a rozhodne súd, ktorého príslušnosť vyplýva zo zákonom stanovených kritérií, k prikázaniu veci inému, ako príslušnému súdu by malo dochádzať len výnimočne a zo závažných dôvodov, keď dôvody odňatia veci príslušnému súdu a

jej prikázanie súdu inému sú natoľko významné, aby dostatočne odôvodňovali prelomenie ústavného princípu zákonného sudcu. Pokiaľ ide o konkrétne dôvody delegácie, tieto môžu byť rozličného charakteru, a to predovšetkým v závislosti od predmetu konania, postavenia účastníkov, doterajších výsledkov konania a iných okolností. Dôvody delegácie na strane účastníkov konania majú spravidla povahu osobnú, zdravotnú, sociálnu alebo finančnú. Vo všeobecnosti možno konštatovať, že prikázanie veci inému ako príslušnému súdu bude teda namieste predovšetkým v situáciách, kedy možno odvodiť záver, že iným, ako príslušným súdom, bude vec prejednaná rýchlejšie a hospodárnejšie.

11. Po preskúmaní návrhu žalobkyne na prikázanie veci inému, ako miestne príslušnému súdu, Najvyšší súd Slovenskej republiky konštatuje, že z okolností uvedených žalobkyňou v jej návrhu vyplýva, že prikázanie veci Krajskému súdu v Bratislave je v záujme zabezpečenia hospodárnosti konania, ako aj jeho zrýchlenia. Pri posudzovaní dôvodnosti návrhu vzal Najvyšší súd Slovenskej republiky na zreteľ predovšetkým skutočnosť, že obaja účastníci konania majú sídlo v Bratislave a tiež skutočnosť, že na Krajskom súde v Bratislave sú vedené ďalšie konania medzi tými istými účastníkmi konania v obdobnej veci.

12. Vzhľadom na vyššie uvedené skutočnosti a účel citovaných zákonných ustanovení dospel Najvyšší súd Slovenskej republiky k záveru, že v danom prípade sú splnené podmienky na prikázanie veci Krajskému súdu v Bratislave z dôvodu vhodnosti v zmysle § 85 ods. 3 SSP a preto Najvyšší súd Slovenskej republiky návrhu žalobkyne na prikázanie veci vyhovel.

Poučenie:

P o u č e n i e : Proti tomuto uzneseniu opravný prostriedok n i e j e prípustný.