

Súd: Najvyšší súd SR  
Spisová značka: 2Obo/7/2018  
Identifikačné číslo spisu: 1005200635  
Dátum vydania rozhodnutia: 20.06.2018  
Meno a priezvisko: JUDr. Ivana Izakovičová  
Funkcia: sudca  
ECLI: ECLI:SK:NSSR:2018:1005200635.2

## UZNESENIE

Najvyšší súd Slovenskej republiky v senáte zloženom z predsedníčky JUDr. Ivany Izakovičovej a členiek JUDr. Kataríny Pramukovej a Mgr. Ľubomíry Kúdelovej v konkurznej veci úpadcu: IDEA NOVA, s.r.o., Novozámocká 224, 949 26 Nitra, IČO: 36 533 769, s ustanoveným správcom konkurznej podstaty: JUDr. Martin Aksamit, značka správcu S1659, so sídlom Michalská 14, 811 01 Bratislava, o námietke zaujatosti proti správcovi konkurznej podstaty, o odvolaní veriteľa REALITY-VĚŘITEL CZ s.r.o., Jateční 178/34, Klíše, 400 01 Ústí nad Labem, IČO:27725537, proti uzneseniu Krajského súdu v Bratislave zo dňa 21. marca 2018, č. k. 4K/18/2005-1903, takto

### rozhodol:

Najvyšší súd Slovenskej republiky uznesenie Krajského súdu v Bratislave zo dňa 21. marca 2018, č. k. 4K/18/2005-1903 p o t v r d z u j e.

### Odôvodnenie

1. Napadnutým uznesením súd prvej inštancie zamietol námietku zaujatosti obsiahnutú v odvolaní proti uzneseniu o ustanovení do funkcie správcu konkurznej podstaty JUDr. Martina Aksamita, značka správcu S1659, so sídlom Michalská 14, 811 01 Bratislava.

2. V odôvodnení uznesenia uviedol, že z vyjadrenia správcu vyplýva, že tento nie je osobou, ktorá by mala mať pomer k veci alebo k účastníkom konania, ktoré by zakladali dôvod na vylúčenie jeho osoby z výkonu funkcie správcu konkurznej podstaty. Správca ďalej uviedol vo vyjadrení, že medzi ním a ktorýmkoľvek veriteľom prihlásených pohľadávok do konania nie je vzťah spriaznenosti predpokladaný zákonom č. 8/2005 Z. z. o správcoch a nie je žiadnou z osôb predpokladanou v § 9 ods. 1 zák. č. 7/2005 Z. z. ZKV vo vzťahu ku žiadnemu z konkurzných veriteľov. Súd prvej inštancie taktiež poukázal na vyjadrenie konkurzného veriteľa ODIENSEVIS Investment&Restructuring services a.s., Bratislava (ďalej len ODIENSEVIS), z ktorého obsahu vyplýva, že tento konkurzný veriteľ nemá žiaden pomer k osobe správcu konkurznej podstaty.

3. Proti tomuto uzneseniu sa včas odvolal veriteľ REALITY-VĚŘITEL CZ s.r.o. a navrhol napadnuté

uznesenie zrušiť. V odvolaní namietol, že napadnuté rozhodnutie je nesprávne, neúplné a nekonzistentné, čím je nepreskúmateľné. Poukázal na to, že práve vzťah dominantného veriteľa, ktorý váhou svojich hlasov presadil zmenu správcu konkurznej podstaty k takto ustanovenému správcovi, možno predpokladať za dôležitý dôvod k vylúčeniu z funkcie správcu konkurznej podstaty. Ak je pozícia jedného z veriteľov v rámci konkurzného konania natoľko silná (v danom prípade veriteľa ODIENSEVIS), že môže len svojimi hlasmi presadiť zmenu správcu konkurznej podstaty, možno mať pochybnosti o nezaujatosti takto ustanoveného správcu konkurznej podstaty do funkcie a to najmä z dôvodu zjavného priateľského vzťahu správcu k tomuto dominantnému veriteľovi. Takýto vzťah fakticky znamená vzťah vzájomnej závislosti. Tejto skutočnosti nasvedčuje aj vyjadrenie správcu konkurznej podstaty uložené v spise na č. l. 1766, v ktorom sa vyjadril, že mal informácie od dominantného veriteľa o jeho navrhnutí do funkcie správcu z dôvodu nespokojnosti tohto veriteľa s priebehom konkurzného konania a tiež uviedol, že nie je možné, aby správca nekomunikoval s veriteľom, ktorý ho do funkcie navrhol. Ďalej poukázal na vzťah závislosti správcu konkurznej podstaty JUDr. Aksamita na spoločnosti ODIENSEVIS vyplývajúci zo Zápisnice konania schôdze konkurzných veriteľov zo dňa 31.3.2014, na č. l. 1842 spisu, pri postupe predloženia návrhov nájomných zmlúv, pri ktorom správca dal odhlasovať návrh zástupcu dominantného veriteľa ODIENSEVIS a ktorým bol legalizovaný nezákonný postup navrhnutý týmto veriteľom. Taktiež namietol, že súd prvej inštancie nereagoval na predloženú judikatúru a touto sa v napadnutom rozhodnutí nevysporiadal.

4. Najvyšší súd Slovenskej republiky ako súd odvolací /§ 34 C. s. p./ prejednal vec v rozsahu podľa ust. § 380 ods. 1 C. s. p. a po prejednaní odvolania bez nariadenia pojednávania podľa § 385 ods. 1 C. s. p. dospel k záveru, že odvolanie nie je dôvodné.

5. Podľa § 8 ods. 5 ZKV v znení zákona č. 646/2004 z dôležitých dôvodov môže súd na návrh správcu zbaviť správcu funkcie. Súd aj bez návrhu zbaví správcu funkcie, ak správca neplní riadne svoje povinnosti alebo aj z iných dôležitých dôvodov. Ak súd zbaví správcu funkcie ustanoví nového správcu. Súd ustanoví nového správcu podľa ods. 1 na základe rozhodnutia schôdze konkurzných veriteľov; funkcia doterajšieho správcu zaniká dňom rozhodnutia schôdze konkurzných veriteľov. Nového správcu súd ustanoví uznesením na schôdzi konkurzných veriteľov. Uznesenie doručí doterajšiemu správcovi, novému správcovi, zverejní ho na úradnej tabuli súdu a v obchodnom vestníku. Účinky doteraz vykonaných právnych úkonov doterajšieho správcu zostávajú zachované. Zbavením funkcie nezaniká správca zodpovednosť podľa § 2 za čas výkonu funkcie. Správca, ktorý bol zbavený funkcie, je povinný riadne informovať nového správcu a dať mu k dispozícii všetky doklady.

6. Podľa § 4 ods. 1 zák. č. 8/2005 Z. z. o správcoch, správca je vylúčený z výkonu správcovskej činnosti, ak so zreteľom na jeho pomer k veci, v ktorej vykonáva správcovskú činnosť, možno mať pochybnosti o jeho nezaujatosti. Svoj možný pomer k veci správca posudzuje sústavne s odbornou starostlivosťou, ak sa pri tom dozvie o skutočnostiach. Pre ktoré možno mať pochybnosti o jeho nezaujatosti, bez zbytočného odkladu o tom informuje súd.

7. Podľa § 4 ods. 2 zák. č. 8/2005 Z. z. o správcoch, Správca je vylúčený z výkonu správcovskej činnosti vždy, ak

- a) je spriaznenou osobou veriteľa prihlásenej pohľadávky,
- b) je spriaznenou osobou dlžníka alebo osoby, ktorá je spriaznenou osobou dlžníka,
- c) s ním spriaznená osoba je spriaznenou osobou dlžníka alebo osoby, ktorá je spriaznenou osobou dlžníka,
- d) je veriteľom alebo dlžníkom dlžníka alebo osoby spriaznenej s dlžníkom,
- e) s ním spriaznená osoba je veriteľom alebo dlžníkom dlžníka alebo veriteľom alebo dlžníkom osoby spriaznenej s dlžníkom,
- f) v posledných troch rokoch zabezpečil záväzky dlžníka,
- g) v posledných troch rokoch s ním spriaznená osoba zabezpečovala záväzky dlžníka alebo záväzky s dlžníkom spriaznenej osoby,
- h) je s dlžníkom v súdnom alebo inom konaní, v ktorom sa má rozhodnúť ich spor,
- i) poskytol dlžníkovi vklad alebo sa podieľal na jeho podnikaní alebo zisku, alebo má akékoľvek práva

alebo povinnosti k cennému papieru, s ktorým sú spojené práva alebo povinnosti dlžníka,

j) poskytol dlžníkovi auditorské služby alebo právne služby,

k) s ním spriaznená osoba v posledných troch rokoch poskytla dlžníkovi auditorské služby alebo právne služby,

l) v posledných troch rokoch prijal od dlžníka dar alebo inú výhodu,

m) v posledných dvoch rokoch bol zamestnancom dlžníka,

n) v posledných dvoch rokoch bola s ním spriaznená osoba vedúcim zamestnancom dlžníka.

Podľa § 4 ods. 5 zák. č. 8/2005 Z. z. o správcoch, Spriaznenou osobou na účely tohto zákona sa rozumie osoba podľa osobitného predpisu.

8. Podľa § 9 ods. 1 zák. č. 7/2005 Z. z. ZKV, spriaznenou osobou právnickej osoby sa na účely tohto zákona rozumie

a) štatutárny orgán alebo člen štatutárneho orgánu, vedúci zamestnanec, 2) prokurista alebo člen dozornej rady právnickej osoby,

b) fyzická osoba alebo iná právnická osoba, ktorá má v právnickej osobe kvalifikovanú účasť,

c) štatutárny orgán alebo člen štatutárneho orgánu, vedúci zamestnanec, prokurista alebo člen dozornej rady právnickej osoby uvedenej v písmene b),

d) blízka osoba 3) fyzickej osoby uvedenej v písmenách a) až c),

e) iná právnická osoba, v ktorej má právnická osoba alebo niektorá z osôb uvedených v písmenách a) až d) kvalifikovanú účasť.

9. Súd prvej inštancie správne vyhodnotil nezaujatosť správcu konkurznej podstaty z predložených dôvodov namietajúceho veriteľa. Krajský súd v postavení konkurzného súdu rozhodol o ustanovení správcu JUDr. Martina Aksamita uznesením Krajského súdu v Bratislave zo dňa 19.9.2016, č. k. 4K/18/2005-1701 na základe splnenia zákonných podmienok na ustanovenie správcu konkurznej podstaty obsiahnutých v § 8 ods. 5 zákona č. 328/1991 Zb. o konkurze a vyrovnaní, ďalej len ZKV a § 10 ods. 1 ZKV ( na základe rozhodnutia schôdze konkurzných veriteľov). Zákon dáva možnosť konkurzným veriteľom, aby si sami zvolili správcu konkurznej podstaty, ktorý bude v zmysle zákona postupovať v konaní úpadcu s odbornou starostlivosťou. Samotný výber a rozhodnutie schôdzi veriteľov o správcovi konkurznej podstaty nemôže predstavovať pochybnosť v nezaujatosti vybraného správcu. Uvedená pochybnosť by viedla k nepretržitému radu namietaných správcov ustanovených zákonným spôsobom nespokojným veriteľom. Správca je nestrannou, nezaujatou osobou, ktorá v rozhodovaní postupuje v zmysle zákona a rozhodnutí a usmernení konkurzného súdu, ktorý vykonáva spôsobom určeným zákonom dohľad nad priebehom konkurzu. Preto aj prípadné nesprávne rozhodnutie správcu konkurznej podstaty, aj na podnet (návrh) konkurzných veriteľov je možné korigovať kontrolou konkurzného súdu. Preto námietka veriteľa, o zaujatosti správcu z dôvodu prípadného nesprávneho prijateho rozhodnutia správcu, nie je dôvodnou námietkou jeho zaujatosti.

10. K námietke veriteľa, že zaujatosť správcu vyplýva aj z obsahu jeho vyjadrenia k námietke zaujatosti zo dňa 20. januára 2017, na č. l. 1765 až 1767 spisu je vytrhnuté z obsahu samotného vyjadrenia. Vo vyjadrení k námietke zaujatosti správcu konkurznej podstaty uviedol, že „ Ako správca konkurznej podstaty som povinný komunikovať so všetkými konkurznými veriteľmi a to aj robím, nevynímajúc veriteľa REALITY-VERITEL CZ s.r.o.“ Taktiež ďalšia veta uvedená v námietke zaujatosti je vytrhnutá. Správca uviedol vo vyjadrení, že „...podľa mojich vedomostí a odborných znalostí nie je medzi mojou osobou a žiadnym z veriteľov prihlásených pohľadávok vzťah spriaznenosti predpokladaný zákonom č. 8/2005 Z. z. o správcoch a nie som žiadnou osobou predpokladanou § 9 ods. 1 zákona č. 7/2005 Z. z. o konkurze a reštrukturalizácii vo vzťahu ku konkurznému veriteľovi. Ani v minulosti som nebol žiadnou takou osobou vo vzťahu ku ktorémukoľvek z konkurzných veriteľov. Veriteľom ODIENSEVIS som bol podľa mojich informácií navrhnutý z dôvodu nespokojnosti majoritného veriteľa s priebehom konkurzného konania a to na základe nielen mojej odbornosti, ale práve v dôsledku skutočnosti, že som doteraz nebol v žiadnom vzťahu, ani som nevykonával žiadne činnosti v súvislosti s úpadcom, bývalými správcami, osobami spojenými s úpadcom, s konkurzným konaním alebo majetkom v konkurze alebo niektorým z konkurzných veriteľov a teda práve v dôsledku mojej nezainteresovanosti a nezaujatosti. Mám za to, že nie je možné, aby správca konkurznej podstaty nekomunikoval s veriteľom, ktorý ho

navrhol do funkcie správcu.“ Na vyjadrenie správcu je potrebné prihliadať ako na celok, inak jednotlivé jeho časti, vytrhnuté z celkového obsahu nie sú logickým a presným vyjadrením správcu k obsahu námietky veriteľa. Výtrhnutím jeho častí odvolateľ akoby podsúval iný zmysel časti vyjadrenia, aký chcel správca svojim vyjadrením predstaviť.

11. Veriteľ taktiež namietol, že súd prvej inštancie sa nezaoberal ním uvedenou judikatúrou, a to uznesením Najvyššieho súdu ČR, sp. zn. 29 NSČR 107/2013, z ktorého vo vyjadrení sa k vyjadreniu správcu k námietke zaujatosti správcu zo dňa 14.3.2017 (č. l. 1800 spisu) časť citoval. Odvolací súd poukazuje na to, že v tejto súvislosti ide o rozhodnutie cudzieho štátu, ktorého rozhodnutie netvorí judikatúru, a ktoré rozhodnutie sa môže vzťahovať na skutočnosť odlišne právne upravenú zákonom tohto cudzieho štátu. Preto pokiaľ súd prvej inštancie na toto rozhodnutie nereagoval, nemalo to vplyv na správnosť rozhodnutia a nebolo tým odvolateľovi upreté právo na spravodlivý proces.

12. Odvolací súd námietky odvolateľa neuznal dôvodnými, rozhodnutie súdu prvej inštancie považuje za vecne správne, preto z uvedených dôvodov odvolací súd uznesenie súdu prvej inštancie podľa § 387 ods. 1 C. s. p. potvrdil.

13. Toto rozhodnutie prijal senát Najvyššieho súdu Slovenskej republiky pomerom hlasov 3 : 0.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný opravný prostriedok.