



## **ROZSUDOK**

### **V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY**

Najvyšší súd Slovenskej republiky v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Viery Nevedelovej a členiek senátu Anny Žákovej a JUDr. Violy Takáčovej v právnej veci navrhovateľky **V. H.**, bývajúcej V., proti odporkyni **Sociálnej poisťovni - ústrediu**, Ul.29.augusta č.8, Bratislava, o invalidný dôchodok, o odvolaní navrhovateľky proti rozsudku Krajského súdu v Nitre zo 14.apríla 2008, č.k.19Sd 105/2007-37, takto

#### **r o z h o d o l :**

Najvyšší súd Slovenskej republiky rozsudok Krajského súdu v Nitre zo 14.apríla 2008, č.k.19Sd 105/2008-37, **p o t v r d z u j e .**

Účastníkom náhradu trov odvolacieho konania **n e p r i z n á v a .**

#### **O d ô v o d n e n i e**

Napadnutým rozsudkom krajský súd potvrdil rozhodnutie odporkyne číslo X. z 12.júna 2007 v spojení s rozhodnutím číslo X. z 25.septembra 2007, ktorými zamietla žiadosť navrhovateľky o invalidný dôchodok s odôvodnením, že podľa posudku posudkového lekára pobočky Sociálnej poisťovne Nitra nie je invalidná, lebo nemá pokles schopnosti vykonávať zárobkovú činnosť o viac ako 40%, len o 20%.

Z odôvodnenia rozsudku vyplýva, že posudkový lekár riadne posúdil zdravotný stav navrhovateľky, prihliadol na lekárske nálezy a 20%-nú mieru poklesu schopnosti vykonávať zárobkovú činnosť vyhodnotil v intenciách zákona, keď za rozhodujúce zdravotné postihnutie určil ochorenie podľa XV. kapitoly, oddielu G, položky 41.1 písm. b/ prílohy č.4 zákona č.461/2003 Z. z. o sociálnom poistení v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon“), t.j. obojstranné obmedzenie pohybu bedrových kĺbov ľahkého stupňa. Vzhľadom na to, že navrhovateľka nepredložila žiadne dôkazy, ktoré by spochybňovali správnosť a úplnosť posudkov, krajský súd dospel k záveru, že nespĺňa podmienky nároku na invalidný dôchodok.

Rozsudok krajského súdu napadla navrhovateľka včas podaným odvolaním. Namietla, že koxartroza druhého stupňa je dôsledkom vrodeného ochorenia a ortopédi jej už od detstva odporúčali šetrenie dolných končatín a predpokladali zhoršovanie stavu. Podľa jej ortopéda stav odôvodňuje čiastočnú invaliditu.

Odporkyňa vo vyjadrení k odvolaniu navrhla, aby odvolací súd rozsudok krajského súdu potvrdil.

Najvyšší súd Slovenskej republiky ako súd odvolací (§ 10 ods.2 OSP) preskúmal napadnutý rozsudok bez pojednávania v súlade s § 250ja ods.2 OSP a dospel k záveru, že odvolaniu navrhovateľky nemožno vyhovieť.

Preskúmanými rozhodnutiami bola zamietnutá žiadosť navrhovateľky o invalidný dôchodok z dôvodu nesplnenia podmienky invalidity.

Podľa § 70 ods.1 zákona poistenec má nárok na invalidný dôchodok, ak sa stal invalidný, získal počet rokov dôchodkového poistenia uvedený v § 72 a ku dňu vzniku invalidity nespĺňa podmienky nároku na starobný dôchodok alebo mu nebol priznaný predčasný starobný dôchodok.

Prvoradou podmienkou vzniku nároku na invalidný dôchodok je invalidita.

Podľa § 71 ods.1 zákona poistenec je invalidný, ak pre dlhodobo nepriaznivý zdravotný stav má pokles schopnosti vykonávať zárobkovú činnosť o viac ako 40% v porovnaní so zdravou fyzickou osobou.

Miera poklesu schopnosti vykonávať zárobkovú činnosť je uvedená v prílohe č. 4 zákona a určuje sa v percentách podľa druhu zdravotného postihnutia, ktoré je rozhodujúcou príčinou dlhodobého nepriaznivého zdravotného stavu (§ 71 ods.5 a 6 zákona).

Posudkoví lekári sa v posudkoch aj podľa názoru odvolacieho súdu vysporiadali so zdravotnými ťažkosťami navrhovateľky, pričom zohľadnili aj nálezy z odborných vyšetrení. Ich závery o funkčne ľahkom obmedzení bedrových kĺbov nie sú v rozpore s nálezom ortopéda zo 17.januára 2008, odporúčajúceho zvaženie čiastočnej invalidity. Z posudkov posudkových lekárov vyplýva, že za rozhodujúce zdravotné postihnutie navrhovateľky zhodne považujú obojstrannú koxartrózu ľahkého stupňa ako stav podmienený Perthesovou chorobou bedrových kĺbov v detstve a tomu zodpovedajúci pokles miery schopnosti vykonávať zárobkovú činnosť vyhodnotili na 20% v súlade s §71 ods.5 a 6 zákona.

Vzhľadom na uvedené dospel odvolací súd k záveru, že navrhovateľka nespĺnila podmienku invalidity pre vznik nároku na invalidný dôchodok, rozhodnutia odporkyne považoval za vydané v súlade so zákonom a preto rozsudok krajského súdu podľa § 219 OSP potvrdil.

O náhrade trov odvolacieho konania odvolací súd rozhodol v súlade s § 224 ods.1 v spojení s § 151 ods.1 OSP, lebo účastníci náhradu trov odvolacieho konania neuplatnili.

**P o u č e n i e : Proti tomuto rozsudku nie je prípustný opravný prostriedok.**

V Bratislave 27.novembra 2008

Za správnosť vyhotovenia:  
Zuzana Katuščáková

JUDr. Viera Nevedelová, v.r.  
predsedníčka senátu