

U Z N E S E N I E

Najvyšší súd Slovenskej republiky v právnej veci navrhovateľky **V. M.**, zastúpenej JUDr. R.B., advokátom, so sídlom v K., , proti odporcom **1/ F.**, so sídlom v L. **2/ Mgr. J. G.**, , **3/ T.**, so sídlom v P., zastúpenému JUDr. P. Č., advokátom, so sídlom v P., **4/ L. M.**, **5/ Ing. E. P.**, o neplatnosť dobrovoľnej dražby a o nariadenie predbežného opatrenia, vedenej na Okresnom súde Bratislava II pod sp.zn. 7 C 90/1012, o návrhu odporcu 3/ na prikázanie veci inému súdu, takto

r o z h o d o l :

Návrhu na prikázanie veci Okresného súdu Bratislava II pod sp.zn. 7 C 90/2012 Okresnému súdu Prešov **n e v y h o v u j e**.

O d ô v o d n e n i e

V konaní o návrhu o určenie neplatnosti dobrovoľnej dražby a o nariadenie predbežného opatrenia, vedeného na Okresnom súde Bratislava II pod sp.zn. 7 C 90/2012, podal odporca 3/ návrh na prikázanie veci Okresnému súdu Prešov. Návrh odôvodnil tým, že samotné dokazovanie, ktoré je potrebné vo veci vykonať, je v podstate právne irelevantné ku skutočnosti, v obvode ktorého súdu sa predmetná nehnuteľnosť nachádza. S poukazom na zásadu hospodárnosti a ekonomickosti konania preto považoval za procesne jednoduchšie prikázať vec Okresnému súdu Prešov, kde vykonávajú činnosť právni zástupcovia účastníkov konania a sú aj sídla odporcov 1/, 2/, 3/ a 5.

Navrhovateľka navrhla návrhu odporcu 3/ nevyhovieť, pretože podľa jej názoru tu nie sú žiadne významné skutočnosti, ktoré by odôvodňovali prikázanie veci Okresnému súdu Prešov.

Odporcovia 1/, 2/, 4/ a 5/ sa k návrhu na prikázanie veci nevyjadrili.

Najvyšší súd Slovenskej republiky, príslušný rozhodnúť o tomto návrhu na prikázanie veci (§ 12 ods. 3 O.s.p.), preskúmal vec a dospel k záveru, že návrh odporcu 3/ nie je dôvodný.

Podľa § 12 ods. 2 O.s.p. vec možno prikázať inému súdu toho istého stupňa aj z dôvodu vhodnosti.

Predpokladom prikázania veci z dôvodu vhodnosti podľa citovaného ustanovenia je existencia okolností, ktoré umožňujú hospodárnejšie a rýchlejšie prejednanie veci. Dôvody delegácie môžu byť rôzne v závislosti od predmetu konania, postavenia účastníkov, ale aj doterajších výsledkov konania. Dôvody na strane účastníkov konania vyplývajúce z ich postavenia môžu mať najmä osobnú, zdravotnú, finančnú, prípadne sociálnu povahu.

Nemožno pritom opomenúť, že prikázanie veci inému súdu je výnimkou zo zásady, že vec má prejednať miestne príslušný súd, a teda podmienky prikázania veci treba – ako výnimku – vykladať reštriktívne. Totižto, ak by príslušný súd prikázal vec inému súdu podľa § 12 ods. 2 O.s.p., hoci by pre takéto rozhodnutie neboli splnené podmienky, porušil by tým ústavne zaručenú zásadu, že nikoho nemožno odňať jeho zákonnému sudcovi a že príslušnosť súdu ustanovuje zákon (čl. 48 ods. 1 Ústavy Slovenskej republiky). V neposlednom rade nadriadený súd berie v úvahu aj prípadné dôsledky navrhovanej vhodnej delegácie a starostlivo skúma, či delegovaním veci inému súdu nedôjde iba k tomu, že obdobným spôsobom zaťaží druhého účastníka konania. S poukazom na uvedené prichádza aplikácia ustanovenia § 12 ods. 2 O.s.p. do úvahy len vtedy, ak sú pre to dané dôležité dôvody.

Úvaha súdu o vhodnosti delegácie zahŕňa komplexné posúdenie predmetu konania a pomerov účastníkov na oboch procesných stranách. Súd prihliada na pomery a dopad prípadného prikázania veci tak na strane účastníka, ktorý vhodnú delegáciu navrhuje, ako aj na pomery a dopad prípadnej delegácie veci na ostatných účastníkov.

Najvyšší súd Slovenskej republiky po preskúmaní veci dospel k záveru, že v súčasnom štádiu konania tu nie sú dôvody, ktoré by odôvodňovali prikázanie veci Okresnému súdu

Prešov. Nie je totiž ničím preukázané, že by Okresný súd Prešov prejednal vec hospodárnejšie a rýchlejšie než Okresný súd Bratislava II. Akceptáciou takéhoto návrhu by aj došlo k negovaniu procesných ustanovení zákona, upravujúcich miestnu príslušnosť súdov.

Ak odporcovi 3/ budú brániť jeho pomery v účasti na pojednávaniach pred Okresným súdom Bratislava II, príslušný súd môže o jeho vypočutie požiadať iný súd (§ 122 ods. 2 O.s.p.). Rovnako bude môcť postupovať súd aj v prípade, že dospeje k záveru o účelnosti vypočutia svedkov bývajúcich mimo jeho obvodu. Pre prikázanie veci inému súdu je tiež nepostačujúce sídlo niektorých účastníkov (ich zástupcov) mimo okres procesne konajúceho súdu.

Najvyšší súd Slovenskej republiky preto návrhu na prikázanie veci nevyhovel.

Toto rozhodnutie prijal senát Najvyššieho súdu Slovenskej republiky pomerom hlasov 3 : 0.

P o u č e n i e : Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný opravný prostriedok.

V Bratislave 28. januára 2013

JUDr. Vladimír Magura, v.r.
predseda senátu

Za správnosť vyhotovenia: Dagmar Falbová