

Súd: Najvyšší súd SR
Spisová značka: 7Sk/31/2019
Identifikačné číslo spisu: 4017200338
Dátum vydania rozhodnutia: 29.01.2020
Meno a priezvisko: JUDr. Viola Takáčová
Funkcia: sudca
ECLI: ECLI:SK:NSSR:2020:4017200338.1

UZNESENIE

Najvyšší súd Slovenskej republiky v právnej veci žalobcu: PhDr. Q. K., narodený XX. O. XXXX, bytom v R. U., C. č. XXXX/XX, proti žalovanej: Sociálna poisťovňa, ústredie, so sídlom v Bratislave, Ul. 29. augusta č. 8 a 10, o invalidný dôchodok, o kasačnej sťažnosti žalobcu proti rozsudku Krajského súdu v Nitre z 18. februára 2019, č. k. 23Sa/90/2018-146, takto

rozhodol:

Najvyšší súd Slovenskej republiky kasačnú sťažnosť žalobcu odmieta.

Žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov kasačného konania.

Odôvodnenie

I.

1. Krajský súd v Nitre (ďalej len „krajský súd“) napadnutým rozsudkom postupom podľa § 190 zákona č. 162/2015 Z.z. Správny súdny poriadok (ďalej len „SSP“) zamietol žalobu, ktorou sa žalobca domáhal preskúmania zákonnosti rozhodnutia z 09. februára 2017, číslo: XXX XXX XXXX X, ktorým generálny riaditeľ žalovanej príslušný na rozhodovanie podľa § 215 ods. 4 zákona č. 461/2003 Z.z. o sociálnom poistení v rozhodnom znení zmenil prvostupňové správne rozhodnutie z 13. júna 2016, číslo: XXX XXX XXXX X tak, že podľa § 70 ods. 1 a § 82 zákona č. 461/2003 Z.z. žalobcovi priznal od XX. O. XXXX invalidný dôchodok v sume 143,20 eur mesačne. Zároveň od 01. januára 2017 bol invalidný dôchodok zvýšený na sumu 147,20 eur mesačne. Prvostupňovým správnym rozhodnutím z 13. júna 2016, číslo: XXX XXX XXXX X bola žalobcovi zamietnutá žiadosť o invalidný dôchodok z 11. mája 2016.

2. Krajský súd považoval napadnuté rozhodnutie žalovanej ako aj postup predchádzajúci jeho vydaniu za súladný so zákonom. Po vyhodnotení závažnosti dôvodov žaloby vo vzťahu k napadnutému rozhodnutiu ako aj k obsahu pripojeného spisu žalovanej konštatoval, že nezistil dôvod, aby sa táto odchýlila od logických argumentov a relevantných právnych záverov so správnou citáciou dotknutých právnych noriem, obsiahnutých v odôvodnení napadnutého rozhodnutia, ktoré vytvárajú dostatočné právne východiská pre správnosť napadnutého výroku rozhodnutia.

3. Žalovanej právo na náhradu trov konania nepriznal.

II.

4. Žalobca podal proti uvedenému rozsudku krajského súdu kasačnú sťažnosť.

5. Namietal, že krajský súd pri vydaní rozhodnutia postupoval formálne, jednostranne a bez posúdenia akceptoval vyjadrenia žalobcu (po správnosti žalovanej; pozn. súdu), opakovane nevykonával preskúmanie a právne posúdenie právnych skutočností a porušení zákona zo strany žalovanej podstatných pre spor, ktoré uvádzala žalovaná, v dôsledku čoho krajský súd dospel pri vydaní rozhodnutia k nesprávnym právnym záverom.

6. Navrhol, aby Najvyšší súd Slovenskej republiky zrušil napadnutý rozsudok krajského súdu a vo veci cit.: „ (...) sám vydal rozhodnutie, eventuálne aby zrušil rozhodnutie Generálneho riaditeľa Sociálnej poisťovne vo veci odvolania proti rozhodnutiu Sociálnej poisťovne, Ústredie č. XXX XXX XXXX X zo dňa 13.06.2016 a vec vrátil GP Sociálnej poisťovne na ďalšie konanie s určením postupu a aby žalobcovi priznal náhradu trov konania a trov kasačného konania.“

III.

7. Žalovaná sa ku kasačnej sťažnosti vyjadrila podaním z 01. júla 2019 dôvodiac, že krajský súd v dostatočnom rozsahu zistil skutkový stav veci pre posúdenie zákonnosti rozhodnutí žalovanej, na základe ktorého vec náležite právne posúdil, pričom nezistil nezákonnosť preskúmaných rozhodnutí žalovanej.

8. Navrhla, aby Najvyšší súd Slovenskej republiky kasačnú sťažnosť žalobcu ako nedôvodnú zamietol.

IV.

9. Vyjadrenie žalovanej bolo žalobcovi zaslané dňa 16. júla 2019 na vedomie.

V.

10. Najvyšší súd Slovenskej republiky (ďalej len „najvyšší súd“) ako súd kasačný (§ 11 písm. g/ SSP) preskúmal napadnutý rozsudok krajského súdu postupom bez nariadenia pojednávania podľa § 455 SSP a dospel k záveru, že kasačnú sťažnosť žalobcu je potrebné odmietnuť podľa § 459 písm. a/ SSP ako oneskorene podanú.

11. Podľa § 443 ods. 1 veta prvá SSP, kasačná sťažnosť musí byť podaná v lehote jedného mesiaca od doručenia rozhodnutia krajského súdu oprávnenému subjektu, ak tento zákon neustanovuje inak.

12. Podľa § 443 ods. 5 SSP, zmeškanie lehoty uvedenej v § 443 ods. 1 až 4 Správneho súdneho poriadku nemožno odpustiť.

13. Podľa § 69 ods. 1 SSP, lehoty podľa tohto zákona sa počítajú na hodiny, dni, týždne, mesiace a roky.

14. Podľa § 69 ods. 4 SSP, lehota určená podľa týždňov, mesiacov alebo rokov sa skončí uplynutím toho dňa, ktorý svojim pomenovaním alebo číselným označením zodpovedá dňu, v ktorom sa stala udalosť určujúca začiatok lehoty. Ak chýba tento deň v poslednom mesiaci lehoty, končí sa lehota uplynutím posledného dňa tohto mesiaca.

15. Podľa § 69 ods. 5 SSP, ak koniec lehoty pripadne na sobotu alebo deň pracovného pokoja, je posledným dňom lehoty najbližší nasledujúci pracovný deň; to neplatí na lehotu určenú podľa hodín.

16. Podľa § 69 ods. 6 SSP, lehota je zachovaná, ak sa posledný deň lehoty urobí úkon na správnom súde alebo sa podanie odovzdá orgánu, ktorý má povinnosť ho doručiť; to platí aj vtedy, ak podanie urobené elektronickými prostriedkami je doručené mimo pracovného času.

17. Podľa § 459 písm. a/ SSP, kasačný súd uznesením odmietne kasačnú sťažnosť ako neprípustnú, ak bola podaná oneskorene.

18. Podľa § 32 ods. 1 zákona č. 305/2013 Z.z., o elektronickej podobe výkonu pôsobnosti orgánov verejnej moci a o zmene a doplnení niektorých zákonov (zákon o e-Governmente) v rozhodnom znení (ďalej len „zákon č. 305/2013 Z.z.“), uložením elektronickej úradnej správy sa rozumie okamih, odkedy je elektronická úradná správa objektívne dostupná prijímateľovi v elektronickej schránke adresáta.

19. Podľa § 32 ods. 2 zákona č. 305/2013 Z.z., úložnou lehotou na účely tohto zákona je lehota, počas ktorej je uložená elektronická úradná správa považovaná za nedoručenú. Úložná lehota je 15 dní odo dňa nasledujúceho po dni uloženia elektronickej úradnej správy, ak osobitný predpis neustanovuje inú lehotu.

20. Podľa § 32 ods. 3 zákona č. 305/2013 Z.z., ak si adresát zvolil možnosť zasielania notifikácií, bezodkladne po uložení elektronickej úradnej správy je mu zaslaná notifikácia o uložení elektronickej úradnej správy, ktorá obsahuje meno a priezvisko alebo obchodné meno alebo názov odosielateľa a adresáta a deň uplynutia úložnej lehoty.

21. Podľa § 32 ods. 4 zákona č. 305/2013 Z.z., ak sa elektronicke doručuje do vlastných rúk, prijímateľ je povinný potvrdiť doručenie elektronickej úradnej správy formou elektronickej doručenky; potvrdenie doručenia je podmienkou sprístupnenia obsahu elektronickej úradnej správy prijímateľovi v jeho elektronickej schránke. Elektronická úradná správa sa sprístupní v momente potvrdenia doručenia.

22. Podľa § 32 ods. 5 písm. b/ zákona č. 305/2013 Z.z., elektronická úradná správa, vrátane všetkých elektronických dokumentov, sa považuje za doručenú, ak nie je adresátom orgán verejnej moci a doručuje sa do vlastných rúk, dňom, hodinou, minútou a sekundou uvedenými na elektronickej doručenke alebo márnym uplynutím úložnej lehoty podľa toho, ktorá skutočnosť nastane skôr, a to aj vtedy, ak sa adresát o tom nedozvedel;

23. Z obsahu súdneho spisu vyplýva, že rozsudok krajského súdu z 18. februára 2019, č. k. 23Sa/90/2018-146 bol žalobcovi doručovaný elektronicke dňa 17. apríla 2019, spôsobom doručenia „Úradný list - fikcia - úradná zásielka“, s dátumom a časom odoslania: 17. apríla 2019, 13:38:05 a s dátumom a časom prijatia: 17. apríla 2019, 13:40 (č. l. 157 súdneho spisu). Z čísla listu 158 súdneho spisu vyplýva, že príslušný rozsudok bol žalobcovi doručený dňa 03. mája 2019 o 01:26 hod.

24. Jednomesačná lehota na podanie kasačnej sťažnosti v zmysle § 69 ods. 4 SSP uplynula dňa 03. júna 2019 (posledný deň na podanie kasačnej sťažnosti; bežný pracovný deň/pondelok). Kasačná sťažnosť proti predmetnému rozsudku bola žalobcom podaná elektronicke až dňa 14. júna 2019, teda oneskorene. Dňa 14. júla 2019 podal žalobca kasačnú sťažnosť tiež v listinnej podobe na poštovú prepravu. O lehote na podanie kasačnej sťažnosti bol žalobca v predmetnom rozsudku zo strany krajského súdu poučený.

25. Vzhľadom na takto zistené skutočnosti, najvyšší súd s poukazom na § 459 písm. a/ SSP kasačnú sťažnosť žalobcu ako neprípustnú odmietol, nakoľko táto bola podaná po uplynutí zákonnej lehoty, ktorej zmeškanie podľa § 443 ods. 5 SSP nemožno odpustiť.

26. Žalobca v kasačnej sťažnosti uvádzal, že predmetný rozsudok mu bol doručený dňa 15. mája 2019, avšak táto skutočnosť z obsahu súdneho spisu nevyplývala.

27. O náhrade trov kasačného konania rozhodol najvyšší súd analogicky v zmysle § 170 písm. a/ SSP v spojení s § 467 ods. 1 a 4 SSP tak, že žiadnemu z účastníkov nepriznal právo na náhradu trov

kasačného konania, keďže výsledok kasačného konania je obdobný ako pri odmietnutí žaloby.

28. Toto rozhodnutie prijal najvyšší súd v senáte pomerom hlasov 3:0 (§ 139 ods. 4 veta prvá SSP v spojení s § 147 ods. 2 SSP).

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu opravný prostriedok nie je prípustný.