

ROZSUDOK
V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Najvyšší súd Slovenskej republiky v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Viery Nevedelovej a členiek senátu JUDr. Violy Takáčovej a Anny Žákovej, v právnej veci navrhovateľa **B.G., bytom v L.T.**, proti odporkyni **S.P. – Ú.**, o invalidný dôchodok, na odvolanie navrhovateľa proti rozsudku Krajského súdu v Prešove zo 7. septembra 2007, č.k. 5Sd/7/2007-22, takto

r o z h o d o l :

Najvyšší súd Slovenskej republiky rozsudok Krajského súdu v Prešove zo 7. septembra 2007, č.k. 5Sd/7/2007-22 **z m e ň u j e** tak, že rozhodnutia odporkyne číslo X. z 13. decembra 2006 a 16. mája 2007 **z r u š u j e** a vracia odporkyni na ďalšie konanie.

Účastníkom náhradu trov konania nepriznáva.

O d ô v o d n e n i e

Krajský súd napadnutým rozsudkom potvrdil rozhodnutie odporkyne z 13. decembra 2006, číslo X. ktorým zamietla žiadosť navrhovateľa o invalidný dôchodok s odôvodnením, že nie je invalidný podľa § 71 ods. 1 zákona č. 461/2003 Z.z. o sociálnom poistení v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon o sociálnom poistení“), lebo pre dlhodobu nepriaznivý zdravotný stav nemá pokles schopnosti vykonávať zárobkovú činnosť o viac ako 40%, iba o 35%. Súčasne potvrdil rozhodnutie odporkyne zo 16. mája 2007, číslo X., ktorým odporkyňa podľa § 71 ods. 1 zákona o sociálnom poistení opakovane zamietla žiadosť navrhovateľa o invalidný dôchodok z dôvodu, že nezískal potrebnú dobu dôchodkového poistenia pre vznik nároku na invalidný dôchodok.

Z odôvodnenia rozsudku vyplýva, že súd vychádzal z posudkov posudkového lekára pobočky S. z 3. novembra 2006, ktorý bol podkladom napadnutého rozhodnutia z 13. decembra 2006 ako aj z posudku posudkového lekára ústredia S.P. zo 4. apríla 2007 a mal za preukázané, že rozhodujúcim zdravotným postihnutím sú u navrhovateľa bolesti chrbtice na podklade degeneratívnych zmien podľa kapitoly XV., oddiel E, položka 3 písm. b/ prílohy č. 4 zákona o sociálnom poistení s 35%-nou mierou poklesu schopnosti vykonávať zárobkovú činnosť, zvýšenou o 10% za ďalšie zdravotné postihnutie (keratokonus na pravom oku, so schopnosťou počítať prsty na 1 meter) na celkovo 45% od 14. marca 2007. Krajský súd dospel k záveru, že i keď navrhovateľ splnil podmienku invalidity dňom 14. marca 2007 so stanovenou 45%-nou mierou poklesu schopnosti vykonávať

zárobkovú činnosť, nespĺnil podmienku, získania potrebného počtu piatich rokov dôchodkového poistenia podľa § 72 ods. 1 písm. f/ zák. č. 461/2003 Z.z. o sociálnom poistení v znení neskorších predpisov, lebo v posledných desiatich rokoch pred vznikom invalidity, teda v období od 14. marca 1997 do 14. marca 2007 navrhovateľ získal spolu 1 rok a 293 dní poistenia.

Proti rozsudku krajského súdu podal navrhovateľ včas odvolal. Zdôraznil, že nesúhlasí s dátumom určenia vzniku invalidity, lebo pre rozhodujúce zdravotné postihnutie (bolesti chrbtice) je od 23. apríla 2002 v liečbe ošetrojúceho lekára, od tejto doby je práceneschopný a absolvoval viacero odborných vyšetrení.

Odporkyňa sa k odvolaniu navrhovateľa vyjadrila tak, že navrhla, aby odvolací súd rozsudok krajského súdu ako vecne správny potvrdil.

Najvyšší súd ako súd odvolací (§ 10 ods. 2 OSP), preskúmal napadnutý rozsudok a konanie, ktoré mu predchádzalo, o odvolaní rozhodol bez pojednávania (§ 250ja ods. 3 OSP) a dospel k záveru, že odvolanie navrhovateľa bolo podané dôvodne.

Predmetom preskúmania boli rozhodnutia odporkyne o zamietnutí žiadosti navrhovateľa o invalidný dôchodok.

Poistenec je invalidný, ak pre dlhodobu nepriaznivý zdravotný stav má pokles schopnosti vykonávať zárobkovú činnosť o viac ako 40% v porovnaní so zdravou fyzickou osobou (§ 71 ods. 1 zákona o sociálnom poistení).

Miera poklesu schopnosti vykonávať zárobkovú činnosť v percentách sa určuje podľa druhu zdravotného postihnutia, ktoré je rozhodujúcou príčinou dlhodobu nepriaznivého zdravotného stavu, a so zreteľom na závažnosť ostatných zdravotných postihnutí ju možno zvýšiť najviac o 10% ak závažnosť ostatných zdravotných postihnutí ovplyvňuje poklesu schopnosti vykonávať zárobkovú činnosť (§ 71 ods. 6 a 8 zákona o sociálnom poistení).

Z posudkov posudkového lekára pobočky S.P. v P. (ďalej len „pobočka“) vyplýva, že za rozhodujúce zdravotné postihnutie u navrhovateľa považoval degeneratívne zmeny na chrbtici a medzistavcových platničkách s 35%-nou mierou poklesu schopnosti vykonávať zárobkovú činnosť podľa kapitoly XV., oddiel E, položka 3 písm. b/ prílohy č. 4 zákona o sociálnom poistení. Posudkový lekár ústredia sa stotožnil s posúdením rozhodujúceho zdravotného postihnutia a na základe očnému vyšetrenia zo 14. marca 2007 zvýšil mieru poklesu schopnosti vykonávať zárobkovú činnosť o 10% pre iné zdravotné postihnutie keratokonus na pravom oku (kapitola VII, oddiel A, položka 11.3), celkovo na 45%.

Navrhovateľ namietal dátum určenia vzniku invalidity. V žiadosti z 12. októbra 2006 žiadal o priznanie invalidného dôchodku od 1. januára 2004. Z posudkovej dokumentácie vyplýva, že už v januári 2005 bola navrhovateľovi odporúčaná operácia oka. Z doterajšieho dokazovania nevyplýva, či zdravotný stav navrhovateľa nepodmieňoval invaliditu už od januára 2005, resp. už k 1. januáru 2004. Z posudkov posudkových lekárov taktiež nevplyva, prečo za rozhodujúce zdravotné postihnutie považujú ochorenie chrbtice podľa kapitoly XV., oddielu E, položka 3b/ prílohy č. 4

zákona s maximálnou mierou poklesu schopnosti vykonávať zárobkovú činnosť o 35% a nie postihnutie zraku, ktorému podľa kapitoly VII., oddielu A, položky 11.3 zodpovedá 40-50% miera poklesu schopnosti vykonávať zárobkovú činnosť. Sporné je doterajšie hodnotenie posudkového lekára ústredia aj v tom, že pre výraznú poruchu videnia pravým okom je možné zvýšiť mieru poklesu schopnosti vykonávať zárobkovú činnosť až od 14. marca 2007.

Vzhľadom na uvedené odvolací súd dospel k záveru, že odporkyňa pred vydaním rozhodnutí o nároku na invalidný dôchodok nezistila dostatočne a riadne skutočný stav veci a preto rozsudok krajského súdu podľa § 220 OSP zmenil a rozhodnutia odporkyne podľa § 250q ods. 2 v spojení s § 250j ods. 2 písm. c/ OSP zrušil a vrátil odporkyni na ďalšie konanie.

V ďalšom konaní bude úlohou odporkyne doplniť dokazovanie o nové posúdenie zdravotného stavu a miery poklesu schopnosti navrhovateľa vykonávať zárobkovú činnosť v naznačenom smere, najmä odstrániť rozpory v hodnotení iného zdravotného postihnutia v čase pred 14. marcom 2007, pričom posudkový lekár v novom posudku vyhodnotí závažnosť postihnutia chrbtice a oka na základe lekárskeho správ a údajov zo zdravotnej dokumentácie zdravotníckeho zariadenia a zhodnotenia liečby s určením diagnostického záveru, stabilizácie ochorenia, jeho ďalšieho vývoja a liečby a posúdi vznik invalidity už k 1. januáru 2004, ku ktorému dňu navrhovateľ žiadal o priznanie invalidného dôchodku, resp. vysporiada sa s prípadným skorším vznikom invalidity.

Pri novom posudzovaní je potrebné prihliadnuť aj na novšie lekárske nálezy a zodpovedať aj otázku, či výrazná porucha videnia na pravom oku a počínajúca porucha videnia na ľavom oku nie je rozhodujúcim zdravotným postihnutím, resp. nepodmienila zvýšenie miery poklesu schopnosti vykonávať zárobkovú činnosť už pred 14. marcom 2007. Po doplnení dokazovania odporkyňa vo veci rozhodne znovu.

Odvolací súd rozhodol o náhrade trov konania tak, ako je uvedené vo výroku tohto rozsudku, lebo odporkyňa v konaní nebola úspešná a navrhovateľ náhradu trov neuplatnil.

P o u č e n i e: Proti tomuto rozsudku nie je prípustný opravný prostriedok.

V Bratislave dňa 25. júna 2008

**JUDr. Viera Nevedelová, v.r.
predsedníčka senátu**

Za správnosť vyhotovenia:
Dagmar Falbová

Za správnosť vyhotovenia: