

Súd:	Najvyšší súd SR
Spisová značka:	5Obdo/26/2014
Identifikačné číslo spisu:	1511225600
Dátum vydania rozhodnutia:	30.03.2015
Meno a priezvisko:	JUDr. Anna Marková
Funkcia:	sudca
ECLI:	ECLI:SK:NSSR:2015:1511225600.1

UZNESENIE

Najvyšší súd Slovenskej republiky v právnej veci žalobcu Nike European Operations Netherlands B.V., Colosseum 1, 1213 NL Hilversum, Holandsko, vo veci Nike European Operations Netherlands B.V. Holandsko, organizačná zložka Tomášikova 64, Bratislava, IČO: 36 062 057, zastúpeného LEGAL ART, s. r. o., Račianska 87, Bratislava, proti žalovanému Ing. X. G., nar. XX. W. XXXX, bytom B., P., zastúpenému advokátom JUDr. Martinom Cibulom, AK, M. Pišúta 919/2, Liptovský Mikuláš, o zaplatenie 22 967,45 eur s príslušenstvom, vedenej na Okresnom súde Bratislava V pod sp. zn. 1CbZm/97/2011, na dovolanie žalobcu proti rozsudku Krajského súdu v Bratislave z 30. októbra 2013, č. k. 3CoZm/33/2012-118, takto

rozhodol:

Napadnutý rozsudok Krajského súdu v Bratislave z 30. októbra 2013, č. k. 3CoZm/33/2012-118 sa z r u š ť u j e a v e c s a m u v r a c i a n a ďalšie konanie.

Odôvodnenie

Okresný súd Bratislava V rozsudkom z 30. apríla 2012, č. k. 1CbZm/97/2011-92 ponechal v celom rozsahu v platnosti zmenkový platobný rozkaz vydaný 29. septembra 2011, č. k. 3Zm/335/2011-13 a žalovanému uložil povinnosť zaplatiť žalobcovi 946,48 eur náhrady trov konania.

Rozhodol tak s odôvodnením, že zmenka je nesporným a abstraktným cenným papierom a takúto povahu majú aj záväzky z nej vyplývajúce. Žalobca ako majiteľ zmenky nemá povinnosť preukazovať dôvod zmenky, t. j. ani výšku svojej mimozmenkovej pohľadávky, i keď je zabezpečená zmenkou, ani špecifikovať výpočet zmenkovej sumy. Abstraktná povaha zmenkových záväzkov a ich nezávislosť od kauzálnych vzťahov je absolútna, ust. § 17 zmenkového a šekového zákona za určitých podmienok pripúšťa, aby sa dlžník mohol proti povinnosti zaplatiť zmenku brániť aj tzv. kauzálnymi námietkami, ale aj v tomto prípade má dlžník povinnosť preukázať ním tvrdené skutočnosti. K námietke ručenia za záväzky spoločnosti Mikos Trade, s. r. o., ktorá dlh so súhlasom žalobcu prevzala, uviedol, že medzi účastníkmi nebolo sporné, že žalobca ako veriteľ, Aliance Boardstores, s. r. o., ako pôvodný dlžník a Mikos Trade, s. r. o., ako nový dlžník, zastúpený žalovaným ako konateľom, uzavreli 23. apríla 2010 dohodu o prevzatí dlhu 15 032,19 eur, ktorý vznikol nezaplatením kúpnej ceny za tovar a 7. mája 2010 uzavreli dohodu o prevzatí dlhu 7 508,38 eur, ktorý vznikol z rovnakého dôvodu. Obe dohody, s

ktorých obsahom sa súd oboznámil, boli uzavreté v zmysle prvej vety § 531 ods.1 Občianskeho zákonníka, podľa ktorej, kto sa dohodne s dlžníkom, že preberá jeho dlh, nastúpi ako dlžník na jeho miesto, ak na to dá súhlas veriteľ. Napriek tomu, že prevzatý dlh bol žalovanou zmenkou zabezpečený, nemá zmena v osobe dlžníka na zmenkový záväzok žalovaného vplyv. Zmenkové záväzky sú abstraktné, nezávislé od kauzálnych vzťahov, vyplývajú len zo samotnej zmenkovej listiny a iba k nej sú akcesorické. Pre zmenku sú rozhodujúce len tie údaje, ktoré sú na nej napísané. Akoukoľvek mimozmenkovou dohodou, za ktorú je treba považovať aj dohodu o prevzatí dlhu, nie je možné údaje na zmenke meniť. Majiteľ zmenky môže až na určité výnimky, plnenie požadovať len od osôb, ktoré zmenku vystavili, prijali, indosovali alebo sa za ňu zaručili (čl. I. § 47 ods. 1 zmenkového zákona). Žalovaný zmenku podpísal jednak ako konateľ za vystaviteľa a jednak vo svojom mene ako ručiteľ. Je možné predpokladať, že ručiteľský záväzok na seba vzal jedine z dôvodu, že bol spoločníkom a konateľom obchodnej spoločnosti, ktorá zmenku vystavila. Napriek tomu sa podpisom zmenky per aval stal samostatným dlžníkom, nezávislým od vystaviteľa zmenky, sám za seba sa majiteľovi zmenky zaručil, že zmenku zaplatí a podľa čl. I § 32 v spojení s § 77 ods. 3 zmenkového zákona sa tým stal zaviazaný rovnako ako vystaviteľ zmenky, za ktorého sa zaručil. Na samostatný osobný záväzok žalovaného z tohto dôvodu nemôže mať zmena v osobe dlžníka z kauzálneho vzťahu žiadny vplyv. Námietka, že za záväzky Mikos Trade, s. r. o., nemal žalovaný nikdy v úmysle sa zaručiť, zjavne vychádza z ustanovenia § 532 Občianskeho zákonníka, podľa ktorého sa obsah záväzku prevzatím dlhu nemení, ale zabezpečenie dlhu poskytnuté tretími osobami trvá len vtedy, ak tieto osoby súhlasia so zmenou v osobe dlžníka. Toto ustanovenie však nie je možné použiť v prípade zmenkového ručenia. Podpisom zmenky per aval vzniká samostatný ručiteľský záväzok, ktorý nie je viazaný na osobu, za ktorú sa avalista zaručil, ale podľa čl. I § 30 ods. 1 zmenkového zákona garantuje zaplatenie zmenky ako celok a len k nej je preto akcesorický. Ustanovenie § 532 Občianskeho zákonníka by sa mohlo použiť len v prípade, ak by sa žalovaný zaručil za zaplatenie kúpnej ceny, t. j. za iný než zmenkový záväzok dlžníka.

Na námietku nedostatku aktívnej legitimácie žalobcu uviedol, že v žalobe je ako žalobca označená zahraničná právnická osoba plným menom, sídlom a registračným číslom, po ktorých nasleduje označenie jej organizačnej zložky. Nesporne je žalobcom zahraničná právnická osoba, ktorá v zmysle § 21 ods. 3 Obchodného zákonníka podniká prostredníctvom svojej organizačnej zložky na území Slovenskej republiky.

Nedostatkom návrhu podľa žalovaného je jeho označenie ako vystaviteľa zmenky. Z návrhu však jednoznačne vyplýva, že žalobca požaduje od žalovaného plnenie ako od zmenkového ručiteľa. Žalobca prvopisom zmenky preukázal, že sa žalovaný zaviazal poskytnúť mu plnenie zo zmenky ako ručiteľ, a keďže v konaní nebolo preukázané, žeby ručiteľský záväzok žalovaného sčasti alebo celkom zanikol, súd ponechal zmenkový platobný rozkaz v platnosti.

Na odvolanie žalovaného Krajský súd v Bratislave rozsudkom z 30. októbra 2013, č. k. 3CoZm/33/2012-118 zmenil rozsudok súdu prvého stupňa tak, že zmenkový platobný rozkaz z 29. septembra 2011, č. k. 1CbZm/97/2011-92 zrušil v celom rozsahu a žalovanému náhradu trov konania o námietskach a ani odvolacieho konania nepriznal.

Rozhodol tak s odôvodnením, že pokiaľ ide o žalovaným namietané obsahové náležitosti zmenky, odvolací súd sa stotožnil so závermi súdu prvého stupňa, ktorý považoval námietky žalovaného za nedôvodné z dôvodov uvedených v rozhodnutí súdu prvého stupňa. Vo vzťahu k námietke nepredloženia zmenky na preplatenie poukázal na čl. I. § 38 ods. 1 a § 77 ods. 1 zákona č. 191/1950 Zb. s tým, že osobou, ktorej sa v danom prípade predkladá zmenka na preplatenie je vystaviteľ.

Ďalej uviedol, že v prípade doložky „bez protestu“ zákon prenáša dôkazné bremeno na dlžníkov, aby preukázali, že zmenka nebola predložená riadne a včas. Aj odvolací súd považuje námietku žalovaného, že zmenka nemohla byť vystavená s doložkou „bez protestu“ a byť súčasne splatná v mieste, v ktorom nie je možné splatiť zmenku po 17,00 hod., za nedôvodnú, pretože lehota na predloženie zmenky na platenie nie je zákonom výslovne určená tak, ako tomu je napr. v čl. I. § 85.

Odvolací súd dospel k inému záveru ako súd prvého stupňa ohľadom zodpovednosti žalovaného ako zmenkového ručiteľa. V zmysle rámcovej zmluvy o predaji a kúpe tovaru, uzavretej medzi žalobcom a spoločnosťou Alliance Boardstores, s. r. o., Liptovský Mikuláš, 19. mája 2008 uzavreli ďalšie kúpne zmluvy. Z vykonaného dokazovania vyplýva, že na základe zmluvy o prevzatí dlhu zo 7. mája 2010 a 23. apríla 2010, za súhlasu žalobcu ako veriteľa prevzala dlh z kúpnych zmlúv, uzavretých na základe rámcovej zmluvy o predaji a kúpe tovaru, za pôvodného dlžníka Alliance Boardstores, s. r. o., Liptovský Mikuláš, spoločnosť Mikos Trade, s. r. o., Liptovský Mikuláš. Z vykonaného dokazovania nepochybne vyplýva, že na zabezpečenie pohľadávok z uvedených kúpnych zmlúv vystavil pôvodný dlžník Alliance Boardstores, s. r. o., Liptovský Mikuláš, 30. apríla 2008 predmetnú zmenku, ktorú žalovaný avaloval. Pritom za vystaviteľa zmenky Alliance Boardstores, s. r. o., zmenku podpísal žalovaný ako konateľ spoločnosti. Je nepochybné, že ručiteľ nepodpisuje zmenku len tak, ale na základe dohody. Z textu samotnej zmenky vyplýva existencia dohody o zabezpečení určitého záväzku touto zmenkou, ktorý je definovaný osobou dlžníka Alliance Boardstores, s. r. o. a dôvodom. Keďže zmenku ako aval podpísala za seba osoba, ktorá zmenku podpísala za vystaviteľa ako jej konateľ, je nanajvýš nepravdepodobné, aby zmenku podpisoval s tým, že voči nemu bude mať iný zmysel, ako voči vystaviteľovi vrátane rovnakých námietok, ako je oprávnený uplatniť vystaviteľ zmenky. Podľa názoru odvolacieho súdu sa zmenou dlžníka zmenili zmluvné podmienky, za ktorých bola zabezpečovaná zmenka vystaviteľom vystavená. Nakoľko došlo k zmene dlžníka a nebolo preukázané, že so žalovaným bola dohodnutá zmena pôvodnej dohody tak, ako ju vyjadruje aj text samotnej zmenky, odporuje použitie zmenky veriteľom vo vzťahu k žalovanému pôvodnej dohode o účele predmetnej zmenky, nakoľko podľa dohody nemohla byť zmenka použitá k náhradnému uspokojeniu pri neplatení ktoréhokoľvek dlžníka, ale len pri neplatení Alliance Boardstores, s. r. o. Z uvedených dôvodov odvolací súd námietku žalovaného, že zmenka zabezpečovala plnenie z kúpnych zmlúv len celkom určitým dlžníkom, že táto osoba prestala byť dlžníkom a že ohľadom ďalšieho dlžníka sa na žiadnom zabezpečení nedohodla, považoval za dôvodnú, a preto rozsudok súdu prvého stupňa podľa § 220 O. s. p. zmenil tak, že zmenkový platobný rozkaz zrušil.

Proti tomuto rozhodnutiu podal žalobca dovolanie. Žiadal napadnutý rozsudok odvolacieho súdu zrušiť a vec mu vrátiť na ďalšie konanie. Prípustnosť dovolania je podľa žalobcu daná v zmysle ustanovenia § 238 ods.1 O. s. p. pričom tvrdí, že napadnuté rozhodnutie spočíva na nesprávnom právnom posúdení veci (§ 241 ods. 2 písm. c/ O. s. p.) a konanie je postihnuté inou vadou, ktorá mala za následok nesprávne rozhodnutie vo veci (§ 241 ods. 2 písm. b/ O. s. p.).

V dovolaní namieta, že doktrína aj ustálená judikatúra sa zhodujú na tom, že aval (zmenkový ručiteľ) je samostatným dlžníkom a osoba dlžníka len určuje, aká je kvalita tohto záväzku, t. j. aká je jeho výška a jeho postavenie. Avalista nie je akcesorickým dlžníkom ako bežný ručiteľ, ale je samostatným dlžníkom. Z uvedeného potom možno vyvodiť, že avalista môže v konaní uplatniť len tie námietky, ktoré vyplývajú z jeho vlastného vzťahu k majiteľovi zmenky a nemôže uplatniť námietky, ktoré by inak mohol uplatniť zmenkový dlžník, za ktorého bola zmenka avalovaná. Ak prevzal avalista záväzok za priameho dlžníka, má potom postavenie ako dlžník sám. Ustanovenie čl. I. § 32 zákona zmenkového a šekového (ďalej len ZZŠ), na ktoré sa odvoláva odvolací súd v napadnutom rozsudku, hovorí najmä o výške záväzku, t. j. aval nemôže ručiť za celý zmenkový záväzok, ak napr. došlo k jeho čiastočnej úhrade zo strany zmenkového dlžníka. Odvolací súd tak podľa názoru dovolateľa nesprávne interpretoval ustanovenie čl. I. § 32 ZZŠ.

Podľa názoru odvolacieho súdu sa zmenou dlžníka zmenili zmluvné podmienky, za ktorých bola zabezpečovaná zmenka vystavená a nakoľko došlo k zmene dlžníka a takáto zmena nebola so žalovaným dohodnutá, odporuje použitie zmenky veriteľom vo vzťahu k žalovanému pôvodnej dohode o účele predmetnej zmenky, nakoľko podľa dohody nemohla byť zmenka použitá k náhradnému uspokojeniu pri neplatení akéhokoľvek dlžníka, ale len pri neplatení Alliance Boardstores, s. r. o.

Takéto odôvodnenie podľa žalobcu nemôže obstať a spočíva na nesprávnom právnom posúdení, nakoľko v prejednávanej veci neexistovala žiadna osobitná dohoda medzi majiteľom zmenky a avalistom, z ktorej by bolo možné vyvodzovať podmienky ich vzťahu. Podľa dovolateľa sa jedná o ničím

nepodloženú, právne nesprávnu konštrukciu odvolacieho súdu, ktorá nemá dokonca ani oporu vo vykonanom dokazovaní, ktoré uskutočnil súd prvého stupňa v dostatočnom rozsahu. Odvolací súd v napadnutom rozsudku nekonkretizoval, akej konkrétnej dohode o účele zmenky by mal podaný návrh na vydanie zmenkového platobného rozkazu odporovať. Dovolateľ zdôraznil, že zmenkové ručenie je zabezpečovacím vzťahom, v ktorom zmenkový ručiteľ vyznačí svoj záväzok popri niektorej inej zmenkovo zviazanej osobe. Záväzok ručiteľa je akcesorický ku zmenke ako listine a je nezávislý na záväzku dlžníka. Ak by sa aj dlžník zbavil záväzku zo zmenky preukázaním námietok, zmenkový veriteľ sa môže úspešne domôcť plnenia voči ručiteľovi, pretože avalista nemôže proti majiteľovi zmenky uplatniť námietky zmenkového dlžníka, ale len námietky vyplývajúce z ich vlastných mimozmenkových vzťahov.

Na to, aby mohol aval vzniesť námietku z vlastného vzťahu k majiteľovi zmenky, musí mať s majiteľom uzavretú zmenkovú dohodu, v ktorej sú špecifikované podmienky, za ktorých prevzal ručiteľský záväzok. Ak mal aval uzatvorenú zmenkovú dohodu s osobou odlišnou od majiteľa zmenky, nemôže voči majiteľovi zmenky uplatňovať námietky vyplývajúce z tejto dohody. V prejednávanej veci nemal aval uzavretú osobitnú dohodu s majiteľom zmenky, čo nikdy v priebehu konania ani netvrdil, v dôsledku čoho sa oprávnené domnievame, že odvolací súd nesprávne právne posúdil námietky žalovaného a rozhodnutie, ktoré na podklade takéhoto právneho posúdenia vydal, je nezákonné a je v rozpore s doktrínou, aj ustálenou judikatúrou. Námietky žalovaného boli nedôvodné v celom rozsahu a nevyplyvali z jeho vlastného vzťahu s majiteľom zmenky.

Odvolací súd vôbec nevzal do úvahy čl. I. § 17 ZZŠ tak, ako to urobil súd prvého stupňa. Dovolateľ vidí nesprávnosť právneho posúdenia odvolacieho súdu najmä v tom, že tento pri svojom rozhodnutí absolútne nevzal do úvahy čl. I. § 17 ZZŠ, nesprávne aplikoval čl. I. § 32 ZZŠ, pričom právne posúdenie odvolacieho súdu vychádza z absolútneho nepochopenia inštitútu zmenky, zmenkového konania a inštitútu avala, ktorý je samostatným, nezávislým subjektom zviazaným zo zmenky a nemôže sa úspešne brániť námietkami, ktoré prislúchajú vystaviteľovi.

Dovolateľ tvrdí, že konanie na odvolacom súde bolo postihnuté inou vadou, ktorá mala za následok nesprávne rozhodnutie vo veci, pretože odvolací súd opomenul svoju procesnú povinnosť, a to riadne odôvodniť výrok napadnutého rozhodnutia. I keď obsah odôvodnenia rozsudku nie je výslovne zákonom stanovený, je súd povinný uviesť v ňom dôvody, ktoré viedli k rozhodnutiu súdu. Z odôvodnenia napadnutého rozhodnutia nie je dostatočne zrejmé, z akých zistení odvolací súd pri svojom rozhodovaní vychádzal, ako k nim dospel a ako ich právne posúdil. Celé právne posúdenie veci pritom spočíva iba na konštatovaní, že odvolací súd považoval námietku žalovaného, že zmenka zabezpečovala plnenie z kúpnych zmlúv len celkom určitým dlžníkom a že táto osoba prestala byť dlžníkom a že ohľadom ďalšieho dlžníka sa na žiadnom zabezpečení nedohodli. Napadnuté rozhodnutie vzhľadom na uvedené skutočnosti dovolateľ vyhodnotil ako nepreskúmateľné.

Žalovaný vo vyjadrení k odvolaniu navrhol, aby dovolací súd napadnuté rozhodnutie odvolacieho súdu potvrdil (zrejme mal v úmysle navrhnúť dovolanie žalobcu zamietnuť) a súčasne požiadal dovolací súd, aby mu priznal náhradu trov dovolacieho konania v sume 947,47 eur.

Žalovaný sa vo vyjadrení v celom rozsahu stotožňuje s právnym posúdením veci odvolacím súdom. Tvrdí, že v danom prípade je základom zmenkového vzťahu existencia reálneho obchodnoprávneho vzťahu. Abstraktný charakter zmenky je právne relevantný v súdnom konaní len vtedy, ak nie je spojený s určitým kauzálnym vzťahom. Zmenkový ručiteľ je síce samostatným dlžníkom, ale osoba zmenkového dlžníka určuje, aká je kvalita a výška jeho záväzku a aké je jeho postavenie na zmenke. Teda rozhodujúcou skutočnosťou pre posúdenie obsahu ručiteľského záväzku zo zmenky je to, za koho prevzal žalovaný ručiteľský záväzok. Žalovaný ako zmenkový ručiteľ podpísal zmenku ako konateľ zmenkového dlžníka a súčasne aj ako zmenkový ručiteľ. Týmto sa žalovaný zaručil za určitú konkrétnu zmenkovo zviazanú osobu, t. j. Alliance Boardstores, s. r. o. Uzavretím dohôd o prevzatí dlhu zo 7. mája 2010 a 23. apríla 2010, s ktorými žalobca vyslovil súhlas a podľa ktorých dlh obchodnej spoločnosti Alliance Boardstores, s. r. o., prevzala obchodná spoločnosť Mikos Trade, s. r. o., sa

zmenili zmluvné podmienky, za ktorých bola zabezpečovaná zmenka vystavená. Tak, ako sa uvádza aj v rozsudku odvolacieho súdu, je nepochybné, že žalovaný nepodpísal zmenku len tak, ale na základe dohody, ktorej obsah je zrejmý z textu zmenky. Zmenka mala byť použitá len na uspokojenie pôvodného dlžníka Alliance Boardstores, s. r. o. a nie na uspokojenie ktoréhokoľvek iného dlžníka. Ohľadne ďalšieho dlžníka, ktorý prevzal dlh za pôvodného dlžníka, žalobca neuzavrel so žalovaným žiadnu dohodu o zabezpečení záväzku.

Najvyšší súd Slovenskej republiky ako súd dovolací (§ 10a ods. 1 O. s. p.) po zistení, že dovolanie podal včas účastník konania (§ 240 ods. 1 O. s. p.) proti rozhodnutiu, proti ktorému je tento opravný prostriedok prípustný (§ 238 ods. 1 O. s. p.), preskúmal napadnutý rozsudok bez nariadenia pojednávania (§ 243a ods. 1 O. s. p.) v rozsahu vyplývajúcom z ustanovenia § 242 ods. 1 O. s. p. a dospel k záveru, že dovolanie žalobcu je opodstatnené.

Podľa § 236 ods. 1 O. s. p. dovolaním možno napadnúť právoplatné rozhodnutie odvolacieho súdu, pokiaľ to zákon pripúšťa.

Dovolanie je tiež prípustné proti rozsudku odvolacieho súdu, ktorým bol zmenený rozsudok súdu prvého stupňa vo veci samej (§ 238 ods. 1 O. s. p.).

Dovolanie môže účastník podať len z dôvodov taxatívne uvedených v § 241 ods. 2 O. s. p. a odôvodniť ho môže len tým, že a/ v konaní došlo k vadám uvedeným v § 237 O. s. p., b/ konanie je postihnuté inou vadou, ktorá mala za následok nesprávne rozhodnutie vo veci, c/ rozhodnutie spočíva na nesprávnom právnom posúdení veci.

Vady konania v zmysle § 237 písm. a/ až g/ O. s. p. v dovolaní namietané neboli a v dovolacom konaní ani nevyšli najavo.

Podľa názoru žalobcu odvolací súd nesprávne interpretoval ustanovenie § čl. I, § 32 zákona zmenkového a šekového č. 191/1950 Zb. (ďalej len ZZŠ). Z hľadiska obsahového dovolateľ namieta, že napadnuté rozhodnutie spočíva na nesprávnom právnom posúdení veci.

Podľa ustanovenia § 30 ods. 1 ZZŠ zaplatenie zmenky možno pre celú zmenkovú sumu alebo pre jej časť zaručiť zmenečným ručením.

Zmenečný ručiteľ je zaviazaný ako ten, za koho sa zaručil. Záväzok zmenečného ručiteľa je platný i vtedy, ak záväzok, za ktorý sa zaručil, je neplatný z iného dôvodu než pre vadu formy. Ak zaplatí zmenečný ručiteľ zmenku, nadobúda práva zo zmenky proti tomu, za koho sa zaručil a proti všetkým, ktorí sú tejto osobe zmenečne zaviazaní (§ 32 ods. 1, 2, 3 ZZŠ).

V citovaných ustanoveniach je upravený záväzok zmenkového ručenia, ktorý sa vyznačuje akcesoritou aj subsidiaritou. Podstatné však je to, čo je ním zabezpečené, a teda vo vzťahu k čomu ide o záväzok akcesorický a subsidiárny. Odpoveď na túto otázku je v ustanovení § 30 ZZŠ, z ktorého je zrejmé, že ručenie zabezpečuje zaplatenie zmenky. Ide teda o zabezpečenie záväzku zmenkového vyplývajúceho z konkrétnej zmenky. To platí aj pri zabezpečovacích zmenkách. Aj pri nich aval zabezpečuje uspokojenie zmenkového záväzku. Zmenkový záväzok avalistu je preto akcesorický ku zmenke, s platnosťou zmenky existuje a zaniká a taktiež k formálnemu zmenkovému záväzku určitého zmenkového dlžníka, ako to vyplýva z ustanovenia § 32 ZZŠ.

Len samotná okolnosť, že ide o aval na zmenke zabezpečovacej, nemôže bez ďalšieho znamenať, že aval má akýkoľvek vzťah ku kauzálnemu vzťahu, ktorý zmenka zabezpečuje. Aj v takomto prípade je ručenie abstraktným ručením zmenkovým. Nie je však možné vylúčiť, že ručenie bude mať aj ku kauzálnnej pohľadávke určitý vzťah a že bude možné z tohto uplatniť určité námietky. Výdanie zmenky v praxi má takmer vždy kauzálny motív, pri avalovi to tak nemusí byť. Zmenka spravidla je avalovaná s úmyslom zabezpečiť splatenie zmenkového záväzku, nič iné nemusí byť dohodnuté. Ak nie je žiadna zmluva medzi

veriteľom zo zmenky zabezpečenej kauzálnej pohľadávky a avalistom, potom chýba akýkoľvek podklad pre kauzálne námietky avalistu voči majiteľovi zmenky, proti remitentovi. Aby mal ručiteľ voči remitentovi nejaké kauzálne námietky, muselo by to vyplývať z ich vzájomných mimozmenkových vzťahov, teda opäť spravidla zo zmluvy.

Je potrebné zdôrazniť, že záväzok avalistu nie je podobný s ručením upraveným Občianskym zákonníkom, lebo avalista nemôže bez ďalšieho používať námietky osoby, za ktorú je na zmenke podpísaný tak, ako túto možnosť má ručiteľ v zmysle ustanovení Občianskeho zákonníka, ktoré mu túto možnosť dávajú. Pri avalistovi takéto ustanovenie v ZZŠ nie je.

V prejednávanej veci súd prvého stupňa vykonal dokazovanie na námietky žalovaného vznesené proti zmenkovému platobnému rozkazu. Odvolací súd v napadnutom rozsudku vyslovil právny názor, že zmenou dlžníka sa zmenili zmluvné podmienky, za ktorých bola zabezpečovaná zmenka vystavená. V tejto časti je rozhodnutie odvolacieho súdu nepreskúmateľné, lebo nie je z neho zrejmé, ako a z čoho dospel odvolací súd k takémuto záveru, pretože z doteraz vykonaného dokazovania nevyplýva, že by medzi účastníkmi bola uzavretá dohoda, ktorá tvorí podklad pre kauzálne námietky avalistu voči majiteľovi zmenky. Ani ďalšie tvrdenie odvolacieho súdu, že podľa dohody zmenka nemohla byť použitá k náhradnému uspokojeniu pri neplatení ktoréhokoľvek dlžníka, ale len pri neplatení spoločnosti Alliance Boardstores, s. r. o., nemá podklad vo vykonanom dokazovaní.

Dovolací súd vzhľadom na uvedené dospel k záveru, že právne posúdenie veci odvolacím súdom, na ktorom spočíva dovolaním napadnutý rozsudok, nezodpovedá správnej interpretácii § 30 a § 32 ZZŠ. Žalobca preto opodstatnene namieta, že rozsudok odvolacieho súdu spočíva na nesprávnom právnom posúdení veci (§ 241 ods. 2 písm. c/ O. s. p.).

Najvyšší súd Slovenskej republiky preto rozsudok odvolacieho súdu podľa ustanovenia § 243b ods. 1 O. s. p. zrušil a vec mu vrátil na ďalšie konanie. Vzhľadom na dôvod zrušenia sa nezaoberal ďalšími námietkami uvedenými v dovolaní.

V novom rozhodnutí rozhodne o trovách pôvodného a dovolacieho konania.

Toto rozhodnutie prijal senát Najvyššieho súdu Slovenskej republiky pomerom hlasov 5 : 0.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný opravný prostriedok.