

Súd:	Najvyšší súd SR
Spisová značka:	4Cdo/8/2025
Identifikačné číslo spisu:	5709211183
Dátum vydania rozhodnutia:	29.05.2025
Meno a priezvisko:	JUDr. Alena Svetlovská
Funkcia:	sudca
ECLI:	ECLI:SK:NSSR:2025:5709211183.3

UZNESENIE

Najvyšší súd Slovenskej republiky v spore žalobcu SBD HÁJIK, družstvo, Žilina, M. Bela 852, IČO: 46 436 880, proti žalovanej J. Q., narodenej X. B. XXXX, M., Z. XXXX/X, zastúpenej AK JUDr. Marek Hic, s. r. o., Martin, P. O. Hviezdoslava 10625/23B, IČO: 36 865 036, o zaplatenie 38.361,52 eura s príslušenstvom, vedenom na Okresnom súde Martin pod sp. zn. 8C/287/2010, o dovolaní žalovanej proti uzneseniu Krajského súdu v Žiline z 30. mája 2024 sp. zn. 10Co/162/2021, takto

rozhodol:

Konanie o dovolaní z a s t a v u j e.

Žalobcovi náhradu trov dovolacieho konania n e p r i z n á v a.

Odôvodnenie

1. Okresný súd Martin rozsudkom z 24. júna 2021 č. k. 8C/287/2010 - 1238 uložil žalovanej povinnosť zaplatiť žalobcovi sumu 38.361,52 eura spolu s 9 % úrokom z omeškania ročne od 26. novembra 2010 do zaplatenia, vo zvyšku uplatneného nároku na úroky z omeškania žalobu zamietol a vyslovil, že žalobca má voči žalovanej nárok na náhradu trov konania v rozsahu 98 %. Proti tomuto rozsudku podala odvolanie žalovaná, ktorá sa alternatívne domáhala jeho zmeny tak, že žaloba bude v celom rozsahu zamietnutá, alebo jeho zrušenia a vrátenia na ďalšie konanie a rozhodnutie.

2. V štádiu konania o predmetnom odvolaní bol (pôvodným) žalobcom podaný (2. decembra 2021) návrh na zmenu žalobcu. Poukazoval na to, že v priebehu vedenia sporu došlo k postúpeniu žalovanej pohľadávky na SBD HÁJIK, družstvo, ktorý subjekt vyjadril súhlas so vstupom do tohto konania v procesnom postavení žalobcu. K dotknutému podaniu bola pripojená Zmluva o postúpení pohľadávok z 10. novembra 2021, ktorou pôvodný žalobca Stavebné bytové družstvo, ako postupca postupuje predmetnú/spornú pohľadávku na postupníka - SBD HÁJIK, družstvo.

3. Krajský súd v Žiline uznesením z 30. mája 2024 sp. zn. 10Co/162/2021 vyhovel návrhu na zmenu subjektov na žalujúcej strane tak, že na miesto žalobcu Stavebné bytové družstvo, so sídlom Žilina, M. Bela 852, IČO: 31 624 952, do konania ako žalobca vstupuje SBD HÁJIK, družstvo, so sídlom Žilina, M. Bela 852, IČO: 46 436 880. Uviedol, že postúpenie pohľadávky je preukázané súvisiacou zmluvou a

postupník (SBD HÁJK, družstvo) zároveň vyslovil súhlas so vstupom do konania. Konštatoval, že bližšie preukazovanie (žalujúcou stranou tvrdeného) prevodu práv a povinností nepovažoval v tomto štádiu konania za potrebné a poukázal na uznesenie Najvyššieho súdu SR sp. zn. 3Cdo/174/2009, v zmysle ktorého na procesnú zmenu subjektu postačuje kvalifikované tvrdenie žalobcu a prípadná vecná nesprávnosť takéhoto tvrdenia (jeho nesúlad s reálnym skutkovým alebo právnym stavom) sa prejaví v rozhodnutí súdu vo veci samej. Dodal, že právne účinky procesných úkonov strán zostávajú zachované, z ktorého titulu bolo bez osobitnejšieho významu, že pôvodný žalobca bol k 8. aprílu 2022 vymazaný z obchodného registra.

4. Proti tomuto uzneseniu krajského súdu podala dovolanie žalovaná (ďalej len „dovolateľka“), ktorého prípustnosť vyvodzovala z ustanovenia § 420 písm. f) CSP s tým, že odvolací súd nesprávnym úradným/procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces. Namietala, že jej nebolo doručené písomné podanie protistrany, v dôsledku čoho nemala možnosť vyjadriť sa k jeho obsahu a nemala možnosť argumentovať vo vzťahu k neznámemu obsahu. V tejto súvislosti tiež namietala neexistenciu riadneho dokazovania a nemožnosť vyjadriť sa k skutočnostiam, ktoré neboli výsledkom dokazovania, v dôsledku čoho bolo porušené jej právo na prístup k súdu a právo na spravodlivé súdne konanie.

5. Žalobca sa k podanému dovolaniu nevyjadril.

6. Najvyšší súd Slovenskej republiky (ďalej tiež „najvyšší súd“ alebo „dovolací súd“) ako súd dovolací (§ 35 CSP) po zistení, že dovolanie podala strana sporu, skúmal bez nariadenia pojednávania (§ 443, časť vety pred bodkočiarkou CSP), či sú dané procesné predpoklady pre uskutočnenie dovolacieho konania, pričom dospel k záveru, že konanie o dovolaní treba zastaviť. Na stručné odôvodnenie (§ 451 ods. 3 veta prvá CSP) uvádza nasledovné:

7. Podľa § 161 ods. 1 CSP ak tento zákon neustanovuje inak, súd kedykoľvek počas konania prihliada na to, či sú splnené podmienky, za ktorých môže konať a rozhodnúť (ďalej len „procesné podmienky“). Podľa ods. 2 rovnakého ustanovenia, ak ide o nedostatok procesnej podmienky, ktorý nemožno odstrániť, súd konanie zastaví.

8. Podľa § 419 CSP dovolaním možno napadnúť rozhodnutia odvolacieho súdu, ak to zákon pripúšťa. Najvyšší súd SR zdôrazňuje, že v zmysle tohto ustanovenia môže strana sporu napadnúť dovolaním iba rozhodnutia „odvolacieho“ súdu. Rozhodnutím odvolacieho súdu sa rozumie rozhodnutie vydané krajským súdom (§ 34 CSP) alebo Najvyšším súdom Slovenskej republiky v konaní o odvolaní proti rozhodnutiu súdu prvej inštancie. Dovolaním preto nemožno napadnúť žiadne iné súdne rozhodnutie.

9. Podľa § 438 ods. 1 CSP sa na konanie na dovolacom súde primerane použijú ustanovenia o konaní pred súdom prvej inštancie, ak tento zákon neustanovuje inak.

10. Jednou z podmienok (každého) civilného sporového konania je funkčná príslušnosť súdu. Funkčná príslušnosť súdu vymedzuje rozsah pôsobnosti medzi jednotlivými článkami sústavy všeobecných súdov tak, že určuje, ktorý článok má prejednať a rozhodnúť konkrétny rovnaký spor (konkrétnu rovnakú vec). Ide o určenie, ktorý súd má uskutočniť konanie o danom riadnom alebo mimoriadnom opravnom prostriedku. Funkčnú príslušnosť súdu upravujú ustanovenia § 34 a § 35 CSP tak, že o odvolaní rozhoduje krajský súd, ak tento zákon neustanovuje inak (§ 34 CSP) a o dovolaní rozhoduje najvyšší súd (§ 35 CSP).

11. V danom prípade však dovolanie žalovanej smeruje proti uzneseniu, ktorým Krajský súd v Žiline rozhodoval nie ako súd odvolací, ale ako súd prvej inštancie o návrhu na zmenu žalobcu. Dovolaním žalovanej je teda napadnuté uznesenie iného než odvolacieho súdu, ktoré nie je spôsobilým predmetom dovolania v zmysle § 419 CSP.

12. Rešpektovanie citovanej platnej procesnoprávnej úpravy je postupom, ktorý je založený na čl. 2 ods.

2 Ústavy Slovenskej republiky, t. j. že štátne orgány môžu konať iba na základe ústavy, v jej medziach a v rozsahu a spôsobom, ktorý ustanoví zákon (porovnaj tiež uznesenie Ústavného súdu Slovenskej republiky z 20. októbra 2010, č. k. IV. U'S 389/2010 - 14).

13. Z vyššie uvedeného potom vyplýva, že Najvyšší súd Slovenskej republiky nie je funkčne príslušný na rozhodnutie o dovolaní smerujúcemu proti napadnutému uzneseniu.

14. Vzhľadom k tomu, že nedostatok funkčnej príslušnosti súdu je neodstrániteľný nedostatok podmienky konania, Najvyšší súd SR konanie o dovolaní dovolateľky bez ďalšieho zastavil (§ 161 ods. 2 CSP v spojení s § 438 ods. 1 CSP).

15. Rozhodnutie o nároku na náhradu trov dovolacieho konania dovolací súd neodôvodňuje (§ 451 ods. 3 veta druhá CSP).

16. Toto uznesenie bolo prijaté senátom Najvyššieho súdu SR pomerom hlasov 3 : 0.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný opravný prostriedok.