

U Z N E S E N I E

Najvyšší súd Slovenskej republiky v senáte zloženom z predsedu JUDr. Milana Lipovského a sudcov JUDr. Martina Piovartsyho a JUDr. Jany Serbovej v trestnej veci obvineného **Ing. R. K. a spol. pre obzvlášť závažný zločin prijímania úplatku** podľa § 329 ods. 1, ods. 3 Tr. zák. a iné, prerokoval na neverejnom zasadnutí 7. októbra 2009 v Bratislave sťažnosť obvineného Ing. R. K., ktorú podal prostredníctvom obhajcu proti uzneseniu sudcu pre prípravné konanie Špecializovaného trestného súdu, pracovisko Banská Bystrica z 29. septembra 2009, sp. zn. Tp 31/2009 a rozhodol

t a k t o :

I.

Podľa § 194 ods. 1 písm. a/ Tr. por. prvostupňové uznesenie **s a z r u š u j e.**

II.

Podľa § 79 ods. 3 Tr. por. obvinený

Ing. R. K., nar. X., trvale bytom D.

Č., t.č. vo väzbe v Ústave na výkon väzby Banská
Bystrica,

s a p r e p ú š ť a z v ä z b y n a s l o b o d u.

III.

Podľa § 80 ods. 1 písm. b/ Tr. por. súd písomný sľub obvineného Ing. R. K.
p r i j í m a.

Podľa § 80 ods. 1 písm. c/ Tr. por. súd návrh obvineného Ing. R. K. na nahradenie väzby dohľadom probačného a mediačného úradníka **p r i j í m a.**

Podľa § 80 ods. 2 Tr. por. obvinenému Ing. R. K. **s a u k l a d á p o v i n n o s ť** oznámiť policajtovi, prokurátorovi alebo súdu, ktorý vedie konanie, každú zmenu miesta pobytu.

O d ô v o d n e n i e :

Sudca pre prípravné konanie Špecializovaného súdu, pracovisko Banská Bystrica uznesením z 29. septembra 2009, sp. zn. Tp 31/2009, podľa § 79 ods. 3 Tr. por. zamietol žiadosť obvineného Ing. R. K. o prepustenie z väzby na slobodu

Podľa § 81 ods. 2 písm. b/ Tr. por. neprijal peňažnú záruku ponúknutú obvineným Ing. R. K..

Podľa § 80 ods. 1 písm. b/ Tr. por. neprijal písomný sľub obvineného Ing. R. K..

Podľa § 80 ods. 1 písm. c/ Tr. por. neprijal návrh obvineného Ing. R. K. na nahradenie väzby dohľadom probačného a mediačného úradníka.

Proti tomuto uzneseniu obvinený zahlásil do zápisnice o svojom výsluchu sťažnosť (č.l. 140), ktorú následne prostredníctvom obhajcu odôvodnil.

V písomných dôvodoch podanej sťažnosti uviedol, že skutkov, pre ktoré mu bolo vznesené obvinenie sa nedopustil. Už v tomto štádiu konania bolo, podľa jeho mienky, dokazovaním preukázané, že pohľadávky O. boli zákonným spôsobom uplatnené na príslušnom súde a v súčasnej dobe sú predmetom exekučného konania.

Následkom pretrvávajúcej celosvetovej krízy bol dlhodobý problém so získavaním odberateľov drevnej hmoty, preto absentuje logický predpoklad na požadovanie úplatku za uzatvorenie zmlúv.

Svedok F. Č. potvrdil, že spoločnosť A., nemala uzatvorené žiadne zmluvy na odber drevnej hmoty, ale iba rámcové zmluvy o preprave uzatvorené od roku 2006 a úhrady faktúr boli realizované vždy v dobe splatnosti.

Na preukázanie skutočnosti, že obvinený Ing. K. sa skutkov nedopustil, však podľa názoru obhajcu, bude potrebné ešte vykonať rozsiahle a časovo náročné dokazovanie, ktoré však nezakladá potrebu trvania väzobného stíhania. Poukázal na princíp, že v každom konkrétnom prípade musí byť väzba proporcionálna daným podmienkam a vzhľadom na to, že v danej veci podľa jeho názoru možno očakávať zastavenie trestného stíhania, ďalšie trvanie väzby u obvineného nie je prípustné.

Obhajca obvineného zdôraznil, že obvinený žije doposiaľ bezúhonným usporiadaným rodinným životom a už rok je mimo akýchkoľvek kompetencií a dosahu na dianie v O..

Navrhol, aby bol obvinený Ing. R. K. prepustený z väzby na slobodu, alternatívne, ak by sťažnostný súd uznal existenciu dôvodov väzby, aby prijal písomný sľub obvineného, prijal návrh na nahradenie väzby dohľadom probačného a mediačného úradníka, alebo prijal ponúknutú peňažnú záruku.

Na podklade podanej sťažnosti, nadriadený súd postupom podľa § 192 ods. 1 Trestného poriadku preskúmal správnosť výrokov napadnutého uznesenia, proti ktorým sťažovateľ podal sťažnosť ako i konanie predchádzajúce týmto výrokom napadnutého uznesenia a zistil, že podaná sťažnosť je dôvodná.

Z obsahu predloženého spisového materiálu sťažnostný súd zistil, že uznesením vyšetrovateľa Prezídia Policajného zboru, Úradu boja proti korupcii, Odboru boja proti korupcii Stred v Banskej Bystrici, sp. zn. ČVS: PPZ-14/BPK-S-2009, z 24. júna 2009, bolo podľa § 206 ods. 1 Tr. por. obvinenému Ing. R. K. vznesené obvinenie pre obzvlášť závažný zločin prijímania úplatku podľa § 329 ods. 1, ods. 3 Tr. zák.

Uznesením sudcu pre prípravné konanie Špeciálneho súdu Pezinok, pracovisko Banská Bystrica z 26. júna 2009, sp. zn. Tp 31/2009, v spojitosti s uznesením Najvyššieho súdu Slovenskej republiky, sp. zn. 2 Toš 16/2009, zo 7. júla 2009 bol obvinený Ing. R. K. podľa § 72 ods. 2 Tr. por. z dôvodov uvedených v ustanovení § 71 ods. 1 písm. c/ Tr. por. vzatý do väzby.

Začiatok plynutia väzby bol ustálený na deň 24. júna 2009 s tým, že väzbu bude vykonávať v Ústave na výkon väzby v Banskej Bystrici.

Podľa § 71 ods. 1 písm. c/ Tr. por. obvinený môže byť vzatý do väzby len vtedy, ak doteraz zistené skutočnosti nasvedčujú tomu, že skutok, pre ktorý bolo začaté trestné stíhanie, bol spáchaný, má znaky trestného činu, sú dôvody na podozrenie, že tento skutok spáchal obvinený a z jeho konania alebo ďalších konkrétnych skutočností vyplýva dôvodná obava, že bude pokračovať v trestnej činnosti, dokoná trestný čin, o ktorý sa pokúsil, alebo vykoná trestný čin, ktorý pripravoval alebo ktorým hrozil.

Najvyšší súd Slovenskej republiky s odvolaním sa na sťažnostnú námietku obvineného Ing. K., že skutkov, pre ktoré mu bolo vznesené obvinenie sa nedopustil a doposiaľ vykonané dôkazy nasvedčujú tomu, že trestné stíhanie bude voči jeho osobe zastavené zdôrazňuje, že v tomto štádiu konania súd neskúma vinu, resp. nevinu obvineného, v tomto smere budú, ako to napokon sám v dôvodoch sťažnosti napísal, vykonávané ďalšie dôkazy, a to aj s ohľadom na jeho obhajobné tvrdenia.

Policajt, prokurátor, sudca pre prípravné konanie a súd sú povinní v každom období trestného stíhania skúmať, či dôvody väzby trvajú, alebo sa zmenili (§ 79 ods. 2 Tr. por.).

Sťažnostný súd dospel k názoru, že obvineného Ing. R. K. je možné ďalej stíhať na slobode a väzbu je možné nahradiť ponúknutým písomným sľubom a dohľadom probačného a mediačného úradníka.

Podľa § 80 ods. 1 písm. b/, písm. c/ Tr. por., ak je daný dôvod väzby podľa § 71 ods. 1 písm. a/ alebo písm. c/, môže súd a v prípravnom konaní sudca pre prípravné konanie ponechať obvineného na slobode, alebo prepustiť ho na slobodu, ak obvinený dá písomný sľub, že povedie riadny život, najmä že sa nedopustí trestnej činnosti a že splní povinnosti a obmedzenia, ktoré sa mu uložia a súd alebo v prípravnom konaní sudca pre prípravné konanie považuje sľub vzhľadom na osobu obvineného a na povahu prejednávaného prípadu za dostatočný a prijme ho, alebo s ohľadom na osobu obvineného a povahu prejednávaného prípadu možno účel väzby dosiahnuť dohľadom probačného a mediačného úradníka nad obvineným.

V zmysle ustanovenia § 80 ods. 2 Tr. por., ak je obvinený stíhaný pre obzvlášť závažný zločin, je daný dôvod väzby podľa § 71 ods. 2 písm. a/ až písm. c/ alebo písm. e/,

alebo obvinený bol vzatý do väzby podľa odseku 3 alebo podľa § 81 ods. 4, možno záruku alebo sľub prijať, alebo uložiť dohľad len, ak to odôvodňujú výnimočné okolnosti prípadu. Obvinenému sa vždy uloží povinnosť oznámiť policajtovi, prokurátorovi alebo súdu, ktorý vedie konanie každú zmenu miesta pobytu.

Písomný sľub ponúknutý obvineným spĺňa zákonom požadované náležitosti.

Výnimočné okolnosti prípadu je potrebné posudzovať z hľadiska pomerov páchatel'a a okolností posudzovaného prípadu. Pod pojmom „pomery páchatel'a“ mal zákonodarca na mysli okolnosti týkajúce sa osoby páchatel'a, jeho osobných a rodinných pomerov, teda okolností, ktoré nesúvisia s trestnou činnosťou, pre ktorú je stíhaný. Tieto okolnosti musia existovať v čase rozhodnutia. Pri posudzovaní osoby páchatel'a treba zohľadniť jeho predchádzajúci spôsob života.

Obvinený Ing. K. sa doposiaľ do rozporu so zákonom nedostal, žil usporiadaným rodinným životom, s orgánmi prípravného konania spolupracuje pri objasňovaní skutočností významných pre náležité zistenie skutkového stavu veci, preto práve vzhľadom na jeho osobu sťažnostný súd realizáciu oboch procesných inštitútov písomný sľub i dohľad probačného a mediačného úradníka považoval za dostatočné na dosiahnutie účelu väzby a preto aj oba návrhy obvineného prijal.

Obligatórne s poukazom na § 80 ods. 2 Tr. por. Najvyšší súd obvinenému uložil povinnosť oznámiť každú zmenu miesta pobytu.

Ponúknutou peňažnou zárukou sa už Najvyšší súd Slovenskej republiky s ohľadom na povahu prejednávanej veci a stanovisko vyslovene už v rozhodnutí, sp. zn. 2 Tošs 16/2009, nezaoberal, naviac keď ako je už uvedené vyššie považoval za dostatočnú náhradu väzby písomný sľub a dohľad nad obvineným.

S poukazom na uvedené dôvody Najvyšší súd Slovenskej republiky rozhodol tak, ako je to uvedené vo výroku uznesenia.

P o u č e n i e : Proti tomuto uzneseniu nie je prípustná sťažnosť.

V Bratislave 7. októbra 2009

JUDr. Milan L i p o v s k ý , v. r.
predseda senátu

Vypracovala: JUDr. Jana Serbová

Za správnosť vyhotovenia: Anna Halászová