

**U Z N E S E N I E**

Najvyšší súd Slovenskej republiky v právnej veci žalobcu **L.**, proti žalovanej **JUDr. E.** správkyňa konkurznej podstaty úpadcu **E.**, **o návrhu na obnovu konania**, na dovolanie žalobcu proti uzneseniu Najvyššieho súdu Slovenskej republiky z 22. augusta 2008 č. k. ) 5 Obo 90/08-77, vo veci vedenej na Krajskom súde v Bratislave pod sp. zn. 5 Cbi 12/07, takto

**r o z h o d o l :**

Dovolacie konanie sa **z a s t a v u j e .**

Žalovanému sa náhrada trov odvolacieho konania nepriznáva.

**O d ô v o d n e n i e :**

Krajský súd v Bratislave uznesením z 3.júla 2008, č. k. 5 Cbi 12/07-64 zastavil konanie a žiadnemu z účastníkov nepriznal náhradu trov konania. Rozhodol tak s odôvodnením, že súdny poplatok, splatný podaním návrhu na začatie konania, žalobca nezaplatil ani v lehote stanovenej vo výzve. O následkoch nezaplatenia súdneho poplatku bol žalobca vo výzve poučený. Súd preto podľa ustanovenia § 10 ods.1 zákona o súdnych poplatkoch konanie zastavil.

Na odvolanie žalobcu Najvyšší súd Slovenskej republiky, ako súd odvolací, preskúmal rozhodnutie súdu prvého stupňa a rozhodol uznesením z 22. augusta 2008, č. k. 5 Obo 90/08-77 tak, že napadnuté uznesenie potvrdil.

V odôvodnení svojho rozhodnutia uviedol, že žalobca v odvolaní proti uzneseniu o zastavení konania videl nesprávnosť tohto rozhodnutia v tom, že všetky tri zákonné podmienky pre oslobodenie od súdnych poplatkov a ustanovenie zástupcu spĺňa. Takýto odvolací dôvod nemôže obstať. Žalobca v podanom odvolaní neuviedol, že došlo ku zmene

jeho osobných a majetkových pomerov. Z uvedených dôvodov napadnuté rozhodnutie ako vecne správne potvrdil.

Proti tomuto rozhodnutiu podal dovolanie žalobca. Žiadal zrušiť uznesenie súdu prvého stupňa a uznesenie odvolacieho súdu a vec vrátiť súdu prvého stupňa. Prípustnosť dovolania odôvodnil poukazom na ustanovenie § 237 písm. c/ a f/ O. s. p. Je toho názoru, že postupom súdu mu bola odňatá možnosť konať pred súdom, lebo mal byť kvalifikovane zastúpený advokátom, ktorého by mu určil súd na základe jeho žiadosti. Domnieva sa, že advokát mu nebol ustanovený preto, aby neodhalil úmyselné procesné chyby, ku ktorým došlo v týchto konaniach.

Po podaní dovolania súd prvého stupňa vyzval žalovaného, aby v zmysle § 241 ods. 1 O. s. p. doplnil dovolanie o splnomocnenie právneho zástupcu.

Žalobca na základe výzvy predložil súdu dovolanie, ktoré smerovalo proti rozhodnutiu Najvyššieho súdu Slovenskej republiky z 22. augusta 2008 a potvrdenia o jeho majetkových pomeroch.

O uvedených podaniach súd už právoplatne rozhodol uznesením Krajského súdu v Bratislave z 23. februára 2007 č. k. 5 Cbi 12/07-26 v spojení s uznesením Najvyššieho súdu Slovenskej republiky z 11. apríla 2007 č. k. 3 Obo 75/07-31 a uznesením Najvyššieho súdu Slovenskej republiky z 31. marca 2008 č. k. 1 Obdo V 58/07-45 tak, že žalobcovi právo na oslobodenie od súdnych poplatkov a ustanovenie zástupcu z radov advokátov nepriznal.

V zmysle § 241 ods. 1 O. s. p. dovolateľ musí byť zastúpený advokátom, pokiaľ nemá právnické vzdelanie buď sám, alebo jeho zamestnanec, ktorý za neho koná. Žalobca na výzvu nepredložil plnú moc udelenú advokátovi na zastupovanie. Za tohto stavu dovolací súd podľa ust. § 43 ods. 2 v spojení s ust. § 243c O. s. p. dovolacie konanie zastavil.

Žalovanému v dovolacom konaní žiadne trovy nevznikli, preto mu dovolací súd náhradu trov dovolacieho konania nepriznal.

**P o u ě n i e :** Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný opravný prostriedok

V Bratislave 20.augusta 2009

**JUDr. Anna Marková, v. r.**  
predsedníčka senátu