

## U Z N E S E N I E

Najvyšší súd Slovenskej republiky v právnej veci žalobcu: **S., a.s.**, C., IČO: X. proti žalovanému: **JUDr. Mag. J.**, advokát, miesto podnikania T., zast. Mgr. P., advokátkou so sídlom N., **o vydanie plnenia 45 456 964,-- Sk**, na odvolanie žalobcu proti rozsudku Krajského súdu v Bratislave zo 6. júna 2007, č.k. 4Cob 44/2007-235, a to do časti výroku o trovách konania, takto

### r o z h o d o l:

Odvolanie žalobcu sa **o d m i e t a**.

Účastníkom sa náhrada trov odvolacieho konania nepriznáva.

### O d ô v o d n e n i e:

Krajský súd v Bratislave ako súd odvolací rozsudkom zo 6. júna 2007, č.k. 4Cob 44/07-235 rozhodol o odvolaní žalovaného a žalobcu tak, že rozsudok Okresného súdu Bratislava I v Bratislave, č.k. 25Cb 292/04-192 zo 6. decembra 2006 v časti, ktorou bol žalovaný zaviazaný vydať žalobcovi sumu 34 402 364,-- Sk zmenil tak, že žalobu v tejto časti zamietol.

V zvyšnej časti rozsudok súdu prvého stupňa potvrdil.

O trovách konania odvolací súd rozhodol tak, že žalobcovi uložil odvolací súd povinnosť zaplatiť žalovanému náhradu trov prvostupňového a odvolacieho konania vo výške 2 111 403,50,-- Sk.

Žalobca podal proti tomuto rozsudku odvolanie, a to do časti trov konania a navrhol, aby odvolací súd rozsudok odvolacieho súdu v napadnutej časti zmenil tak, že žalobcu zaviazže na úhradu trov konania vo výške 1 910 843,50,-- Sk.

Ako dôvod žalobca uviedol, že odvolací súd pochybil pri výške priznaných celých právnych úkonov, i keď za účasť na pojednávaní 25. novembra 2005 mal odvolací súd priznať

právnemu zástupcovi len  $\frac{1}{4}$  právneho úkonu (25 912,50,-- Sk), taktiež pochybil, keď priznal právny úkon za podané odvolanie vo výške 103 650,-- Sk, pričom predmetom odvolania žalovaného bola len suma 34 402 364,-- Sk a rovnako odvolací súd pochybil pri vyčíslení hodnoty úkonu - písomného vyjadrenia žalovaného k odvolaniu žalobcu.

Najvyšší súd Slovenskej republiky ako súd odvolací (§ 10 ods. 2 O.s.p.) skôr ako pristúpil k preskúmaniu odvolania z vecného hľadiska, skúmal prípustnosť odvolania.

Podľa ust. § 201 O.s.p. účastník môže napadnúť rozhodnutie súdu prvého stupňa odvolaním, pokiaľ to zákon nevyklučuje.

Z vyššie citovaného ust. § 201 O.s.p. vyplýva, že účastník konania môže napadnúť odvolaním len rozhodnutie súdu prvého stupňa, ak nejde o rozhodnutia prvostupňového súdu vymenované v zákone (§ 202 O.s.p.), proti ktorým odvolanie nie je prípustné.

V predmetnej veci podal žalobca odvolanie proti rozhodnutiu odvolacieho súdu, teda rozhodnutiu proti ktorému odvolanie nie je prípustné.

Podľa ust. § 218 ods. 1 písm. c) O.s.p. odvolací súd odmietne odvolanie, ktoré smeruje proti rozhodnutiu, proti ktorému nie je odvolanie prípustné.

Keďže Najvyšší súd Slovenskej republiky konštatoval, že odvolanie žalobcu smeruje proti rozhodnutiu odvolacieho súdu, odvolanie žalobcu preto v súlade s ust. § 218 ods. 1 písm. c) O.s.p. odmietol.

O trovách odvolacieho konania odvolací súd rozhodol podľa ust. § 224 ods. 1 v spojení s ust. § 146 ods. 1 písm. c) O.s.p. a účastníkom ich náhradu nepriznal.

**P o u č e n i e:** Proti tomuto uzneseniu odvolanie nie je prípustné.

V Bratislave 29. decembra 2008

**JUDr. Anna Marková, v.r.**  
**predsedníčka senátu**

Za správnosť vyhotovenia: M.