

U Z N E S E N I E

Najvyšší súd Slovenskej republiky v právnej veci navrhovateľa: **JUDr. O. D.**, so sídlom R., P., zastúpeného advokátom JUDr. J. K., CSc., K., proti odporkyňi: **S.A.K.**, B., o preskúmanie zákonnosti rozhodnutia odporkyne zo dňa 19.3.2004, o odvolaní navrhovateľa proti uzneseniu Krajského súdu v Prešove č. k. 4Sp 3/2005-39 zo dňa 4.9.2007, takto

r o z h o d o l :

Najvyšší súd Slovenskej republiky uznesenie Krajského súdu v Prešove č. k. 4Sp 3/2005-39 zo dňa 4.9.2007 **p o t v r d z u j e**.

Účastníkom náhradu trov odvolacieho konania nepriznáva.

O d ô v o d n e n i e :

Krajský súd v Prešove napadnutým uznesením uvedeným vo výroku tohto rozhodnutia podľa § 104 ods. 2 v spojení s § 246c OSP zastavil konanie o návrhu na preskúmanie zákonnosti rozhodnutia odporkyne zo dňa 19.3.2004, ktorým bol navrhovateľ vyčiarknutý zo zoznamu advokátov, a to z dôvodu prekážky litispendencie, keďže vo veci preskúmania rozhodnutia odporkyne sa vedie pod sp. zn. 3Sp/11/2005 konanie na Krajskom súde v Bratislave.

Proti uvedenému uzneseniu podal navrhovateľ včas odvolanie, ktorým žiadal napadnuté uznesenie zrušiť z dôvodu podľa § 221 ods. 1 písm. f/ a h/ OSP. Uviedol, že v danej veci je miestna príslušnosť výlučne určená ustanovením § 246a ods. 1 veta druhá OSP, teda miestne príslušným na toto konanie je Krajský súd v Prešove. Dôvodil tým, že negatívne vymedzená podmienka konania v § 83 OSP, že začatie konania miestne príslušným súdom bráni tomu, aby o tej istej veci prebiehalo

konanie na inom ako vecne a miestne príslušnom súde, má charakter odstrániteľnosti. Uviedol, že aj na základe tejto skutočnosti bolo podané odvolanie proti rozhodnutiu Krajského súdu v Bratislave, ktorý námietku miestnej príslušnosti vôbec nebral do úvahy a nesplnil si ani svoju procesnú povinnosť, ktorá mu vyplýva z § 103 v spojení s § 246c OSP.

Poukázal na to, že uvedený stav bol vyvolaný nesprávnym poučením odporkyne a viaže sa na procesnú podmienku litispendencie, pričom je odstrániteľný tak, že miestne príslušným na konanie v danej veci je Krajský súd v Prešove, ktorý v danej veci začal konať skôr. Vyjadril názor, že Krajský súd v Bratislave ako miestne nepríslušný súd a súd, ktorý v danej veci začal konať neskôr, mal konanie zastaviť a v konaní ďalej musí pokračovať Krajský súd v Prešove. Nakoniec uviedol, že Krajský súd v Prešove svojim konaním a následným rozhodnutím závažným spôsobom porušil hlavne ustanovenia § 103 v spojení s § 246c, § 83, § 104 ods. 2, § 15 a § 246c OSP.

Najvyšší súd Slovenskej republiky ako súd odvolací (§ 246c OSP, § 10 ods. 2 OSP) po preskúmaní napadnutého uznesenia a konania, ktorú mu predchádzalo, dospel k záveru, že odvolanie nie je opodstatnené.

Odvolací súd z pripojeného spisu zistil, že navrhovateľ podal na Krajskom súde v Prešove návrh na preskúmanie rozhodnutia odporkyne zo dňa 19.3.2004 o vyčiarknutí navrhovateľa zo zoznamu advokátov v zmysle zákona č. 586/2003 Z.z. o advokácii a o zmene a doplnení zákona č. 455/1991 Zb. o živnostenskom podnikaní v znení neskorších predpisov. Napadnuté správne rozhodnutie obsahovalo nesprávne poučenie o práve podať proti nemu odvolanie na Krajský súd v Bratislave. Zo spisu vyplýva, že v tej istej právnej veci bol podaný rovnaký návrh aj na Krajskom súde v Bratislave, ktorý už vo veci rozhodol rozsudkom č. k. 3Sp/11/2005-58 zo dňa 13.6.2007.

Podľa § 83 OSP **začatie konania bráni tomu, aby o tej istej veci prebiehalo na súde iné konanie.**

Podľa § 105 ods. 1 OSP súd skúma miestnu príslušnosť iba podľa § 88. Ak však navrhovateľ vystupuje v rôznych veciach opätovne ako navrhovateľ alebo ak miestnu príslušnosť namieta odporca, súd skúma miestnu príslušnosť aj podľa § 84 až 87. Súd skúma miestnu príslušnosť prv, než začne konať o veci samej. Neskôr ju skúma len na námietku účastníka, ak ju uplatní najneskôr pri prvom úkone, ktorý účastníkovi patrí.

Vychádzajúc z ustanovenia § 11 zákona č. 586/2003 Z.z. je nepochybné, že v konaní o opravnom prostriedku proti napadnutému rozhodnutiu odporkyni sa postupuje podľa príslušných ustanovení 3. hlavy V. časti OSP, teda miestne príslušným súdom na konanie je v zmysle § 246a ods. 2 OSP je všeobecný súd navrhovateľa alebo krajský súd, v ktorého obvode je tento súd, ktorým je v danom prípade Krajský súd v Prešove.

Vzhľadom na to, že v tej istej veci bol podaný rovnaký opravný prostriedok aj na Krajskom súde v Bratislave, ktorý hoci nebol miestne príslušným na konanie, vo veci samej konal a dňa 13.6.2007 rozhodol, uvedený súd (vecne príslušný) nedostatok podmienky miestnej príslušnosti zhojil. Vyhláseným rozsudkom je súd v zmysle § 156 ods. 4 OSP súd viazaný a takto založenú príslušnosť (inak vecne príslušného) súdu na konanie už nemožno zmeniť.

Pretože o tej istej veci nemôžu v zmysle § 83 OSP prebiehať viaceré konania, boli podľa názoru odvolacieho súdu vzhľadom na štádium konania vo veci pred Krajským súdom v Bratislave, podmienky na to, aby pôvodne miestne príslušný Krajský súd v Prešove konanie o tej istej veci zastavil.

Z uvedeného dôvodu Najvyšší súd Slovenskej republiky napadnuté uznesenie podľa § 219 OSP ako vecne správne potvrdil.

Pretože navrhovateľ bol v odvolacom konaní neúspešný a odporcovi žiadne trovy nevznikli, súd účastníkom právo na ich náhradu nepriznal.

P o u č e n i e : Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný opravný prostriedok.

V Bratislave, dňa 29. apríla 2008

JUDr. Igor Belko, v. r.
predseda senátu

Za správnosť vyhotovenia:
Ľubica Kavivanovová