

U Z N E S E N I E

Najvyšší súd Slovenskej republiky v právnej veci navrhovateľa **J. J.**, naposledy bytom **V.**, prechodne **P.**, **K.**, proti odporkyňi **S.P.**, o invalidný dôchodok, o odvolaní navrhovateľa proti rozsudku Krajského súdu v Košiciach č. k. 3Sd/127/2006-36 z 3. mája 2007, takto

r o z h o d o l :

Najvyšší súd Slovenskej republiky odvolanie navrhovateľa **o d m i e t a**.

Účastníkom náhradu trov odvolacieho konania nepriznáva.

O d ô v o d n e n i e

Krajský súd v Košiciach napadnutým rozsudkom potvrdil rozhodnutie odporkyne č. X. zo dňa 2. decembra 2005, ktorým zamietla žiadosť navrhovateľa o invalidný dôchodok podľa § 70 zákona č. 461/2003 Z. z. o sociálnom poistení v znení neskorších predpisov (ďalej len zák. č. 461/2003 Z.z.) z dôvodu, že nespĺňal podmienku potrebnej doby poistenia.

Z podkladov spisu krajského súdu vyplýva, že nakoľko písomnosti určené navrhovateľovi boli opakovane doručované na ním uvedené adresy neúspešne, súd mu v súlade s § 29 ods. 2 Občianskeho súdneho poriadku (ďalej v texte rozhodnutia len „O.s.p.“) ustanovil opatrovníka, s ktorým ďalej vo veci konal.

Podľa § 204 ods. 1 O.s.p. odvolanie sa podáva do pätnástich dní od doručenia rozhodnutia na súde, proti rozhodnutiu ktorého smeruje.

Napadnutý rozsudok, ktorý súdom ustanovený opatrovník prevzal 23. júla 2007, obsahoval správne poučenie o možnosti podať odvolanie v zákonom stanovenej lehote.

Lehota na podanie odvolania začala plynúť 24. júla 2007 a posledný deň lehoty pripadol na 7. august 2007 (utorok).

Zo súdneho spisu bolo zistené, že 13. augusta 2007 bolo dané na poštovú prepravu podanie označené ako odvolanie proti rozsudku krajského súdu. Odvolanie síce nie je podpísané, ale z jeho obsahu a označenia je zrejmé, že ide o odvolanie navrhovateľa. Na základe uvedeného, keďže odvolanie bolo podané po uplynutí odvolacej lehoty, možno konštatovať, že bolo podané oneskorene.

Vzhľadom na tieto skutočnosti Najvyšší súd Slovenskej republiky ako súd odvolací (§ 10 ods. 2 O.s.p.) postupom podľa § 218 ods. 1, písm. a/ O.s.p. predmetné odvolanie odmietol.

Náhradu trov odvolacieho konania odvolací súd účastníkom nepriznal, nakoľko v rámci tohto konania im trovy nevznikli.

Poučenie: Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný opravný prostriedok.

V Bratislave dňa 28. marca 2008

**Anna Žáková, v.r.
predsedníčka senátu**

Za správnosť vyhotovenia:
Dagmar Falbová

: