

## U z n e s e n i e

Najvyšší súd Slovenskej republiky v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Petra Krajčoviča a sudcov JUDr. Ing. Antona Jakubíka a JUDr. Libora Duľa v trestnej veci obžalovaného **R. G.** pre prečin neoprávneného používania cudzieho motorového vozidla podľa § 217 ods. 1, ods. 2 písm. c/ Tr. zák. na neverejnom zasadnutí 29. júna 2010 v Bratislave v spore o príslušnosti podľa § 22 ods. 1 Tr. por. medzi Okresným súdom Prešov a Okresným súdom Brezno takto

### r o z h o d o l :

Miestne príslušným súdom na vykonanie konanie v prvom stupni v trestnej veci proti obvinenému **R. G.** je **Okresný súd Brezno.**

### O d ô v o d n e n i e

Uznesením z 21. októbra 2009, sp. zn. 1 T 173/2008 Okresný súd Prešov podľa § 350 ods. 2 Tr. por. v spojení s § 241 ods. 1 písm. a/ Tr. por. z dôvodov uvedených v § 20 Tr. por. per analogiam vyslovil svoju miestnu nepríslušnosť na predmetné konanie a podľa § 22 Tr. por. vec predložil Najvyššiemu súdu Slovenskej republiky na rozhodnutie sporu o príslušnosť medzi týmto súdom a Okresným súdom Brezno, čo odôvodnil nasledovne:

Prokurátor Okresnej prokuratúry Brezno podal dňa 6. októbra 2006 na Okresný súd Brezno na obvineného **R. G.** obžalobu, pod sp. zn. Pv 481/06-20, pre prečin neoprávneného používania cudzieho motorového vozidla podľa § 217 ods. 1, ods. 2 písm. c/ Tr. zák., na tom skutkovom základe ako je uvedené v predmetnej obžalobe.

Okresný súd Brezno vydal dňa 2. novembra 2006 trestný rozkaz, proti ktorému podal obvinený odpor. Následne bolo Okresným súdom Brezno nariadené hlavné pojednávanie na deň 7. januára 2008, ktoré pre neprítomnosť jedného zo svedkov odročil na deň

19. marca 2008. Dňa 19. marca 2008 súd hlavné pojednávanie opätovne odročil na 7. mája 2008, na ktorom opätovne odročil hlavné pojednávanie na deň 3. septembra 2008. Na hlavnom pojednávaní konanom dňa 3. septembra 2008 súd už vykonal hlavné pojednávanie aj napriek neprítomnosti osôb, pre ktorých neprítomnosť odročoval skoršie termíny. Na tomto hlavnom pojednávaní obhajca obžalovaného namietal miestu nepríslušnosť Okresného súdu Brezno. Súd po vypočutí obžalovaného, vykonal dokazovanie čítaním listinných dôkazov obsiahnutých v spise, vyhlásil dokazovanie za skončené, udelil slovo na záverečné reči a následne postúpil vec Okresnému súdu Prešov, z dôvodu svojej miestnej nepríslušnosti.

Samosudca po preštudovaní spisu a po preskúmaní uznesenia o postúpení veci dospel k záveru, že na prejednanie tejto veci nie je miestne príslušný s tým, že vec bude predložená na rozhodnutie Najvyššiemu súdu Slovenskej republiky ako súdu, obom súdom najbližšie spoločne nadriadenému, pričom sa riadil nasledujúcou právnou úvahou:

Okresný súd Brezno postúpil vec z dôvodu, že mal za preukázané, že obžalovaný používal ťahač návesov, ako aj náves mimo obvod Okresného súdu Brezno a ani z ďalších dôkazov mu nevyplývalo, že by mali byť používané v rozhodnom čase v obvode Okresného súdu Brezno.

Okresný súd Brezno pri vyhodnocovaní svojej nepríslušnosti, podľa názoru Okresného súdu Prešov, opomenul vziať do úvahy jeden z vyššie uvedených znakov objektívnej stránky prečinu neoprávneného užívania cudzieho motorového vozidla podľa § 217 ods. 1 Tr. zák., a to tú skutočnosť, že predmetné vozidlo musí byť páchatel'ovi najprv zverené, aby sa tento mohol dopustiť jeho neoprávneného užívania.

Z výpovede svedka – poškodeného Ing. S. K. zo dňa 4. mája 2006 vyplýva, že s obžalovaným dňa 12. marca 2006 uzavrel za manželku kúpnopredajnú zmluvu na predmetný ťahač a náves, pričom zároveň v ten deň podpísali preberací protokol. Skutočnosť, že obžalovaný si uvedený ťahač s návesom riadne prebral v okrese Brezno svedčia aj samotné výpovede obžalovaného v prípravnom konaní (výpoveď zo dňa 19. júna 2006) ako aj v konaní pred súdom, kde uvádza, že s vozidlom a návesom došiel do Prešova, pričom si ho dotiahol z nejakej obce pri Brezne. Z uvedeného vyplýva, že vozidlo bolo zverené obžalovanému v obvode Okresného súdu Brezno.

Odhladiac od uvedeného, má Okresný súd Prešov za to, že už samotná právna kvalifikácia uvedeného trestného činu, ako prečinu neoprávneného užívania cudzieho motorového vozidla podľa § 217 ods. 1, 2 Tr. zák., je v štádiu trestného konania po vykonaní tak krátkeho dokazovania pred Okresným súdom Brezno (nehovoriac, že súd už vyhlásil dokazovanie za skončené a udelil právo záverečných rečí), predčasná a ako postupujúci súd uviedol vo svojom uznesení o postúpení veci, konanie obžalovaného bolo v prvotnej fáze trestného stíhania právne kvalifikované ako trestný čin podvodu podľa § 221 ods. 1, ods. 2 Tr. zák. Pri opätovnom konaní pred súdom bude preto potrebné znovu dôsledne preskúmať skutkový stav (samotný postupujúci súd správne konštatoval, že v prípade, ak by uvedený skutok bol právne kvalifikovaný ako trestný čin podvodu, tak na jeho prejednanie by bol príslušný Okresný súd Brezno) a právny stav. Aj na základe uvedeného možno konštatovať, že záver postupujúceho súdu o jeho miestnej nepríslušnosti je predčasný a v konečnom dôsledku aj právne nesprávny.

Na základe vyššie uvedeného má o podanej obžalobe rozhodovať Okresný súd Brezno ako miestne a vecne príslušný súd, keďže podľa § 20 Tr. por. v prípade, ak je daná príslušnosť viacerých súdov, konanie má vykonávať ten súd, na ktorom podal prokurátor obžalobu a preto Okresný súd Prešov predkladá vec na rozhodnutie Najvyššiemu súdu Slovenskej republiky ako súdu najbližšie spoločne nadriadenému, aby rozhodol spor o príslušnosť.

Nad potreby uvedeného rozhodnutia. Okresný súd Prešov, právne uzatvára, že pre potreby posúdenia právnej kvalifikácie skutku uvedeného v obžalobe bude potrebné brať do úvahy aj ustanovenie § 130 ods. 3 Tr. zák. vo svetle zistení, či došlo k prevodu vlastníckeho práva na obžalovaného.

Podľa § 130 ods. 3 Tr. zák. sa zverenou vecou na účely tohto zákona rozumie vec vo vlastníctve inej osoby, ktorú má páchatel' na základe zmluvy v oprávnenom užívaní alebo z dôvodov plnenia určitých úloh podľa dispozície jej vlastníka v držbe so záväzkom použiť ju len na dohodnutý účel alebo za dohodnutých podmienok ju vlastníkovi vrátiť.

Okresný súd Brezno vo svojom predchádzajúcom uznesení z 3. septembra 2008, sp. zn. 1 T 153/06, odôvodňuje postúpenie veci Okresnému súdu Prešov podľa § 280 ods. 1 Tr. por. nasledovne:

Zo spisového materiálu okrem iného vyplýva, že uznesením OR PZ ÚJaKP v Brezne, ČVS:ORP-171/OdV-BR-2006 zo dňa 10. mája 2006 bolo R. G. vznesené obvinenie za prečin podvodu podľa § 221 ods.1, ods. 2 Tr. zák. Vyšetrovateľ OR PZ, ÚJaKP v Brezne dňa 11. septembra 2006 upozornil obžalovaného, že skutok, pre ktorý mu bolo vznesené obvinenie, bude ďalej kvalifikovaný ako prečin neoprávneného používania cudzieho motorového vozidla podľa § 217 ods.1, ods. 2 písm. c/ Tr. zák.

Pokiaľ bol skutok najprv kvalifikovaný ako prečin podvodu podľa § 221 ods.1, ods. 2 Tr. zák., je zrejmé, že pri tejto právnej kvalifikácii by bol na konanie miestne príslušný Okresný súd v Brezne, pretože k podpísaniu dohody o kúpe ojazdeného automobilu, ako aj k prevzatiu predmetného ťahača návesov a návesu došlo dňa 12. marca 2006 v jeho obvode, pričom obžalovaný by musel mať už v tom čase tzv. podvodný úmysel.

Dňa 11. septembra 2006 však došlo k zmene právnej kvalifikácie vyšetrovateľom. ktorou sa stotožnil aj prokurátor a v podstate kládol R. G. v obžalobe za vinu to, že od 18. marca 2006 do 21. júna 2006 resp. 3. júla 2006 neoprávnene používal cudzie motorové vozidlo väčšej hodnoty, ktoré mu bolo zverené.

V čase, keď súd vydal v tejto veci trestný rozkaz, zo spisového materiálu jednoznačne nevyplývalo, ale ani nebolo jednoznačne vylúčené, že by v rozhodnom období (od 18. marca 2006 do 21. júna resp. 3. júla 2006) bol ťahač návesov a náves používaný aj v obvode Okresného súdu v Brezne, preto bol aj predmetný trestný rozkaz vydaný.

Na hlavnom pojednávaní dňa 3. septembra 2008 však obžalovaný, ako aj jeho obhajca namietali príslušnosť Okresného súdu v Brezne s tým, že tento nie je miestne príslušný, a to vzhľadom na zmenu právnej kvalifikácii, ku ktorej došlo.

Následne súd z výpovede obžalovaného zistil a potvrdzovali to aj ďalšie listinné dôkazy obsiahnuté v spisovom materiáli, že ťahač návesov sa nachádzal v rozhodnom období, po zaevidovaní v S., na sklade v P., K., odkiaľ bol aj dobrovoľne obžalovaným dňa 3. júla 2006 vydaný. Náves bol použitý v rozhodnom období približne tri trikrát a prevažne sa nachádzal v P.. Jedenkrát bol použitý na prepravu do Poľska (mesto N.), potom bol použitý na prepravu na presne nezistené miesta nachádzajúce sa v okrese Svidník a následne dňa

21. júna 2006 opätovne na prepravu do Poľska, pričom bol zaistený príslušníkmi Oddelenia hraničnej polície v Nižnej.

Obžalovaný jednoznačne uviedol, že ani ťahač návesov, ani náves neboli v rozhodnom období použité v obvode Okresného súdu Brezno a ani z ďalších dôkazov nevyplýva, že by mali byť používané v tom čase v obvode tunajšieho súdu, teda prihliadajúc na zmenenú právnu kvalifikáciu mal súd za to, že zažalovaný skutok resp. prečin nebol spáchaný v obvode Okresného súdu Brezno. Naproti tomu je nepochybné, že k spáchaniu zažalovaného skutku došlo v obvode Okresného súdu Prešov resp. aj ďalších okresných súdov, v obvode ktorých došlo v rozhodnom období k použitiu ťahača návesov a návesu obžalovaným.

Nakoľko Okresný súd v Brezne nebol na prejednanie tejto trestnej veci obžalovaného R. G. miestne príslušný a tento aj jeho miestnu nepríslušnosť namietal, rozhodol tak ako je to uvedené vo výrokovej časti uznesenia.

Najvyšší súd ako najbližšie spoločne nadriadený obom sporiacim sa súdom podľa § 22 ods. 1 Tr. por. preskúmal vec po jej predložení Okresným súdom Prešov na neverejnom zasadnutí a dospel k záveru, že miestne príslušný na konanie je Okresný súd Brezno.

Podľa § 17 ods. 1 Tr. por. vykonáva konanie súd v obvode ktorého bol trestný čin spáchaný.

Aj keď účelom rozhodovania sporu o miestnu príslušnosť nie je rozhodovanie o vine, resp. možnej právnej kvalifikácii v prípade jej uznania, v prejednávanej veci nie je možné obe tieto otázky dôsledne oddeliť.

Podľa vymedzenia skutku v obžalobe v trestnom rozkaze Okresného súdu Brezno z 2. novembra 2006 a obsahu listinných dôkazov, obsiahnutých v spise a čítaných na hlavnom pojednávaní došlo obžalovaným v zastúpení Z. G. (svojej manželky) v P. (t.j. v okrese B.) 12. marca 2006 k uzavretiu kúpnej zmluvy s predávajúcim K., na základe ktorej zakúpené vozidlo prevzal a odviezol s tým, že kúpna cena bude zaplatená do 18. marca 2006. Obchodná spoločnosť K. vystupuje v konaní ako poškodený.

Z obsahu kúpnej zmluvy na č.l. 12 vyplýva výhrada vlastníckeho práva (bod 10a), v dôsledku čoho bez zaplatenia kúpnej ceny nemohlo dôjsť k nadobudnutiu vlastníckeho práva kupujúcim.

Keďže však vozidlo bolo protokolárne kupujúcemu zastúpenému obžalovaným odovzdané (č.l. 44), čo vyvolalo aj prechod nebezpečenstva škody na tovare na kupujúceho (bod 10b kúpnej zmluvy), nedodržanie lehoty na úhradu kúpnej ceny (do 18. marca 2006) spôsobilo len omeškanie kupujúceho s jej zaplatením, nie automaticky aj protiprávnosť držby veci, majúcu dokonca charakter trestného činu.

Tu treba uviesť, že na základe trestného oznámenia Ing. K. z 3. apríla 2006 došlo k začatiu trestného stíhania vo veci prečinu podvodu už 26. apríla 2006. K vzneseniu obvinenia potom došlo uznesením z 10. mája 2006, ktoré bolo R. G. doručené 26. mája 2006.

Tým došlo k hmotnoprávnym účinkom podľa § 122 ods. 13 Tr. zák., na ktoré vzhľadom k obdobiu páchania trvacieho trestného činu, ako je vymedzené (a právnou kvalifikáciou podporené) v obžalobe nebolo možné reagovať len upozornením na zmenu právnej kvalifikácie z 11. septembra 2006 (č.l. 151), keďže by išlo o opakovane spáchaný trestný čin.

Preto bude potrebné, aby Okresný súd Brezno, pokračujúci v hlavnom pojednávaní v štádiu pred vyhlásením dokazovania za skončené ďalej konal a dôkazne vyhodnotil, či je v prejednávanej veci preukázaný podvodný úmysel, smerujúci k (pôvodnej) kvalifikácii činu ako prečinu podvodu podľa § 221 Tr. zák. (tu potom pochybnosti o mieste spáchania činu a miestnej príslušnosti Okresného súdu Brezno nie sú), alebo ide len o občianskoprávne, resp. obchodnoprávne omeškanie dlžníka bez trestnoprávnej relevancie.

Nie je vylúčené, aby súd aj napriek absencii zistenia podvodného úmyslu skúmal, či konkludentne nedošlo k odstúpeniu od zmluvy zo strany predávajúceho práve pre nezaplatenie kúpnej ceny kupujúcim a posúdil potom spôsob a právne následky konania obžalovaného vo vzťahu k držbe veci a vzhľadom na reštitučné aktivity poškodeného, vykonané do oznámenia vznesenia obvinenia.

Takýto záver by však musel byť dôkazne podložený a Okresným súdom Brezno z tohto hľadiska odôvodnený ako skutkovo (vzhľadom k rozdielnym výpovediam obžalovaného a poškodeného v tomto smere), tak v nadväznosti na to aj kvalifikačne, čo by mohlo mať vplyv aj na odlišné riešenie otázky miestnej príslušnosti. K tomu je potrebné dodať, že úkon (faktický a právny), zodpovedajúci prevzatiu zvereného vozidla nie je ešte súčasťou trestného činu podľa § 217 Tr. zák., aj keď táto formulácia je súčasťou znenia príslušného ustanovenia osobitnej časti Trestného zákona. Ide však len o charakteristiku situácie, v ktorej protiprávne (trestným činom) užívaná vec (vozidlo) bola prvotne v oprávnenej držbe páchatel'a na základe jej zverenia páchatel'ovi majiteľom vozidla alebo inou oprávnenou osobou.

**Poučenie: Proti tomuto uzneseniu sťažnosť nie je prípustná.**

**V Bratislave 29. júna 2010**

**JUDr. Peter K r a j č o v i č, v.r.**  
**predseda senátu**

Vyhotovil: JUDr. Libor Duľa

Za správnosť vyhotovenia: Libuša Jánošíková