

U z n e s e n i e

Najvyšší súd Slovenskej republiky v právnej veci navrhovateľa **K.** narodeného **X.**, bytom **Z.**, proti odporkyni **Sociálnej poisťovni- ústredie v Bratislave**, Ul. 29. augusta č. 8, o invalidný dôchodok, na odvolanie navrhovateľa proti uzneseniu Krajského súdu v Trenčíne zo 4. marca 2011, č.k. 12Sd/213/2010-18, takto

r o z h o d o l :

Najvyšší súd Slovenskej republiky uznesenie Krajského súdu v Trenčíne zo 4. marca 2011, č.k. 12Sd/213/2010-18 **p o t v r d z u j e .**

Účastníkom náhradu trov odvolacieho konania **nepriznáva.**

O d ô v o d n e n i e :

Krajský súd v Trenčíne uznesením zo 4. marca 2011, č.k. 12Sd/213/2010-18, podľa § 96 ods. 1 v spojení s § 250h ods. 2 Občianskeho súdneho poriadku (ďalej len OSP) zastavil konanie z dôvodu späťvzatia opravného prostriedku navrhovateľom, ktorý podal proti rozhodnutiu odporkyne z 11. júna 2010, číslo X., ktorým odporkyňa navrhovateľovi od 13. mája 2007 uvoľnila výplatu invalidného dôchodku v sume 3 618 Sk mesačne a proti rozhodnutiu odporkyne zo 4. novembra 2010 číslo X., ktorým uvoľnila navrhovateľovi výplatu invalidného dôchodku od 23. apríla 2007 v sume 3 618 Sk mesačne, t.j. tri roky spätne odo dňa posúdenia jeho zdravotného stavu.

Podľa odôvodnenia uznesenia súdu prvého stupňa navrhovateľ pred začatím prejedania vo veci samej na pojednávaní dňa 24. februára 2011 vzal opravný prostriedok späť.

Krajský súd účastníkom nepriznal náhradu trov konania s poukazom na ustanovenia § 146 ods. 1 písm. c) OSP a 246c OSP.

Proti uzneseniu krajského súdu podal navrhovateľ odvolanie. Namietal, že konajúci sudca sa vôbec nezaoberal rozhodnutím odporkyne, ktoré bolo predmetom preskúmania, len mu povedal, že odporkyňa mu všetko doplatí ak s ňou bude komunikovať. Vyslovil svoj nesúhlas so späťvzatím opravného prostriedku, lebo sudca na neho robil nátlak. Uviedol, že invalidný dôchodok mu bol vyplácaný do roku 2001, od ktorého roku bol nedôvodne zastavený. Žiadal, aby mu bol tento dôchodok uvoľnený odo dňa zastavenia a nie od roku 2005.

Odporkyňa vo vyjadrení k odvolaniu žiadala napadnuté uznesenie súdu prvého stupňa potvrdiť ako vecne správne.

Najvyšší súd Slovenskej republiky ako súd odvolací (§ 10 ods. 2 OSP a § 250s OSP) preskúmal napadnuté uznesenie súdu prvého stupňa v rozsahu uvedenom v odvolaní a dospel k záveru, že odvolaniu navrhovateľa nemožno vyhovieť.

Zo súdneho spisu vyplýva, že navrhovateľ sa 24. februára 2011 zúčastnil na pojednávaní, o priebehu ktorého súd spísal zápisnicu nachádzajúcu sa v spise. Z jej obsahu vyplýva, že pred začatím pojednávania navrhovateľ vzal späť svoj opravný prostriedok na preskúmanie rozhodnutia odporkyne v celom rozsahu a žiadal konanie zastaviť. Navrhovateľ zápisnicu z pojednávania po zaznamenaní obsahu jeho vyjadrenia o späťvzati návrhu podpísal. Právna zástupkyňa odporkyne nemala námietky k tomuto späťvzatiu.

Za uvedených okolností možno bez akejkoľvek pochybnosti ustáliť, že navrhovateľ vzal svoj opravný prostriedok späť. Preto bolo povinnosťou súdu prvého stupňa podľa § 250d ods. 3 OSP konanie o preskúmanie rozhodnutia odporkyne zastaviť a to bez ohľadu na pohnútky, ktoré navrhovateľa viedli k jeho slobodnému, vážnemu a určitému prejavu vôle.

Z uvedeného dôvodu Najvyšší súd Slovenskej republiky napadnuté uznesenie Krajského súdu v Trenčíne podľa § 219 OSP potvrdil ako vecne správne.

K odvolaniu navrhovateľa odvolací súd poznamenáva, že podľa ustanovenia § 112 ods. 5 druhej vety zákona o sociálnom poistení výplata dávky po preukázaní rozhodujúcich skutočností sa uvoľní odo dňa zastavenia výplaty, najviac tri roky spätne od preukázania

týchto skutočností. Touto rozhodujúcou skutočnosťou v danom prípade bol 23. apríl 2010, kedy došlo k vyšetreniu zdravotného stavu navrhovateľa posudkovým lekárom sociálneho poistenia Sociálnej poisťovne, pobočky Považská Bystrica. Preto odporkyňa len tri roky spätne od vyšetrenia zdravotného stavu bola povinná v zmysle § 112 ods. 5 zákona o sociálnom poistení uvoľniť vyplácanie dávky. Z toho dôvodu je nedôvodná požiadavka navrhovateľa vznesená opravným prostriedkom a predmetným odvolaním, aby mu bol invalidný dôchodok vyplácaný spätne odo dňa jeho zastavenia vyplácania, t.j. od roku 2001.

Odvolací súd účastníkom náhradu trov konania nepriznal. Navrhovateľ v konaní nebol úspešný a úspešná odporkyňa nemá právo na ich náhradu (§ 250k ods. 1 OSP).

P o u č e n i e : Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný riadny opravný prostriedok.

V Bratislave 6. septembra 2011

JUDr. Ida Hanzelová, v.r.
predsedníčka senátu

Za správnosť vyhotovenia :
Mária Kráľová