

U z n e s e n i e

Najvyšší súd Slovenskej republiky v právnej veci žalobcov: **1. J.**, bytom K., **2. J.**, bytom F., obaja zastúpení **JUDr. V.**, advokátkou so sídlom K. proti žalovanému: **Krajský pozemkový úrad v Prešove**, so sídlom Masarykova č. 10, Prešov o preskúmanie zákonnosti rozhodnutia správneho orgánu, o odvolaní žalobcu v 2. rade proti uzneseniu Krajského súdu v Prešove zo dňa 9. júla 2008 č. k. 1S 51/2007-37, takto

r o z h o d o l :

Najvyšší súd Slovenskej republiky napadnuté uznesenie Krajského súdu v Prešove zo dňa 9. júla 2008 č. k. 1S 51/2007-37 **potvrďuje**.

Účastníkom sa náhrada trov odvolacieho konania **nepriznáva**.

O d ô v o d n e n i e

Podaním doručeným krajskému súdu dňa 25. apríla 2008 žalobcovia v 1. a 2. rade požiadali o oslobodenie od súdnych poplatkov z dôvodu, že sú dôchodcovia s veľmi nízkym dôchodkom. Krajský súd o podanej žiadosti rozhodol napadnutým uznesením zo dňa 9. júla 2008 č. k. 1S 51/2007-37 tak, že žalobcom v 1. a 2. rade oslobodenie od súdnych poplatkov nepriznal, nakoľko žiadatelia nepreukázali súdu vierohodným spôsobom svoje majetkové a sociálne pomery.

Proti uzneseniu krajského súdu podal žalobca v 2. rade dňa 29. júla 2008 v zákonnej lehote osobne odvolanie. V odôvodnení odvolania právna zástupkyňa žalobcov uviedla, že žalobca v 2. rade býva u svojho syna v Košiciach a z toho dôvodu komunikácia a splnenie podmienky doručenia potvrdenia o majetkových pomeroch v lehote 15 dní neboli možné. Ďalej poukázala na to, že žalobca v 2. rade je 85-ročný dôchodca, pričom náklady na jeho živobytie a starostlivosť sú vysoké. K uvedenému odvolaniu zaslal ako prílohu žiadané potvrdenie.

Žalovaný sa k odvolaniu žalobcu v 2. rade nevyjadril.

Najvyšší súd Slovenskej republiky ako súd odvolací (§ 246c ods. 1 prvá veta v spojení s ustanovením § 10 ods. 2 Občianskeho súdneho poriadku /ďalej len „OSP“/) preskúmal napadnuté uznesenie krajského súdu spolu s konaním, ktoré mu predchádzalo, a dospel k záveru, že odvolanie žalobcu v 2. rade je nedôvodné a napadnuté rozhodnutie, bez nariadenia pojednávania (§ 214 ods. 2 OSP), ako vecne správne potvrdil (§ 219 ods. 1, 2 OSP).

Podľa § 138 ods. 1 OSP na návrh môže súd priznať účastníkovi konania celkom alebo sčasti oslobodenie od súdnych poplatkov, ak to pomery účastníka odôvodňujú a ak

nejde o svojvoľné alebo zrejme bezúspešné uplatňovanie alebo bránenie práva. Ak nerozhodne súd inak, vzťahuje sa oslobodenie na celé konanie a má i spätnú účinnosť; poplatky zaplatené pred rozhodnutím o oslobodení sa však nevracajú.

Z obsahu predloženého spisu mal odvolací súd za preukázané, že žalobca v 2. rade nepreukázal súdu v určenej lehote vierohodným spôsobom svoje majetkové a sociálne pomery. Žalobca síce súdu dodatočne v lehote na odvolanie doplnil zmeškaný úkon, ale nepožiadaval súčasne o odpustenie zmeškania lehoty (§ 58 ods. 1 OSP). Ďalej súd poukazuje na to, že žalobca v 2. rade nepreukázal, ani dodatočne svoje výdavky a príjmy spoločne žijúcich osôb, tak ako bol vyzvaný v uznesení č. k. 1S 51/2007-31 zo dňa 29. apríla 2008.

Je vecou žiadateľov, aké dôkazy na preukázanie svojich tvrdení predložia a v akom rozsahu splnia svoju procesnú povinnosť preukázať skutočnosť odôvodňujúce priznanie oslobodenia od súdnych poplatkov. Pokiaľ túto povinnosť nespĺnia a nepreukážu existenciu dôvodov na priznanie oslobodenia od súdnych poplatkov, preberajú na seba zodpovednosť, že ich návrhu nebude vyhovené.

Na základe vykonaných šetrení majetkových pomerov žalobcov a pri zohľadnení výšky súdneho poplatku (2.000,--Sk spoločne a nerozdielne, pričom žalobca v 1. rade už zaplatil súdny poplatok vo výške 1.000,--Sk) súd dospel k záveru, že celkové majetkové pomery žalobcu v 2. rade (príjem 9.522,--Sk mesačne) a nepredloženie listinných dôkazov žalobcom v 1. rade priznanie oslobodenia od súdnych poplatkov neumožňujú, pričom zaplatenie súdneho poplatok v sume 2.000,--Sk spoločne a nerozdielne žalobcov v žiadnom prípade neohrozí na ich základných životných potrebách.

Vzhľadom na to, že žalobca v 2. rade v odvolaní neuviedol žiadne nové relevantné skutočnosti, ktoré by spochybňovali vecnú správnosť rozhodnutia súdu prvého stupňa, Najvyšší súd Slovenskej republiky rozhodnutie krajského súdu podľa § 219 ods. 1, 2 OSP ako vecne správne potvrdil.

O trovách odvolacieho konania rozhodol Najvyšší súd Slovenskej republiky podľa § 224 ods. 1 a § 142 ods. 1 OSP v spojení s § 246c ods. 1 prvá veta OSP tak, že žalobcom nepriznal ich náhradu, nakoľko neboli v konaní o odvolaní žalobcu v 2. rade úspešní a žalovanému preto, že mu z dôvodu neúspešného odvolania žalobcu v 2. rade žiadne trovy konania nevznikli, ani si ich neuplatnil.

P o u č e n i e : Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný opravný prostriedok.

V Bratislave, dňa 23. septembra 2009

**JUDr. Jozef H a r g a š, v. r.
predseda senátu**

Za správnosť vyhotovenia:
Peter Szimeth