

Súd:	Najvyšší súd SR
Spisová značka:	2Tdo/42/2017
Identifikačné číslo spisu:	2716010055
Dátum vydania rozhodnutia:	15.08.2017
Meno a priezvisko:	JUDr. Peter Paluda
Funkcia:	sudca
ECLI:	ECLI:SK:NSSR:2017:2716010055.1

UZNESENIE

Najvyšší súd Slovenskej republiky v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Petra Paludu a sudcov JUDr. Dany Wänkeovej a JUDr. Patrika Príbelského, PhD., v trestnej veci obvineného P. J., pre zločin týrania blízkej osoby a zverenej osoby podľa § 208 ods. 1 písm. a), písm. b), ods. 2 písm. d) Tr. zák. účinného do 31. decembra 2015, vedenej na Okresnom súde Skalica pod sp. zn. 6T/30/2016, na neverejnom zasadnutí dňa 15. augusta 2017 v Bratislave, o dovolaní E. J., otca obvineného P. J., proti rozsudku Krajského súdu v Trnave zo 06. októbra 2016, sp. zn. 5To/74/2016, takto

rozhodol:

Podľa § 382 písm. b) Tr. por. dovolanie E. J., otca obvineného P. J., sa o d m i e t a.

Odôvodnenie

Rozsudkom Okresného súdu Skalica z 27. júna 2016, sp. zn. 6T/30/2016, bol obvinený P. J. uznaný vinným zo zločinu týrania blízkej osoby a zverenej osoby podľa § 208 ods. 1 písm. a), písm. b), ods. 2 písm. d) Tr. zák. účinného do 31. decembra 2015, na tom skutkovom základe, že:

od presne nezistenej doby roku 2010 do 06. októbra 2012, od 08. októbra 2012 do 21. mája 2014, od 23. mája 2014 do dňa 28. júla 2014 a od dňa 30. júla 2014 do dňa 07. septembra 2015 v byte č. X na Ulici F. K. XXXX/XX v O., predovšetkým pod vplyvom alkoholu, opakovane fyzicky a psychicky týral svoju družku E. I., nar. XX. F. XXXX, trvale bytom O., Ulica F. K. XXXX/XX, tým spôsobom, že najmä jej vulgárne nadával, vyhrážal sa jej smrťou, fyzickou likvidáciou jej blízkych, fyzicky ju napádal a to tak, že ju bezdôvodne bil, kopal a udieral najmä do tváre a po celom tele, budil ju v nočných hodinách, vyvolával v nej pocit strachu a stresu, odopieral jej nevyhnutnú osobnú starostlivosť a hygienu napríklad:

- v presne nezistený deň, v presne nezistenom čase jej v uvedenom období bezdôvodne nadával, lebo ju videl okúpanú a prezlečenú, pleskol jej, dal jej facku, trhal jej vlasy, kladivo po nej hodil,
- v presne nezistený deň, v presne nezistenom čase jej v uvedenom období zo žiarlivosti zakazoval chodiť samej do obchodu, trhal jej nohavičky, kabelky, rozbil okuliare a telefón, aby nemohla zavolať políciu, ničil jej oblečenie, zakazoval jej maľovať sa,
- v presne nezistený deň, v presne nezistenom čase v uvedenom období začal z nej trhať veci, a slovne na ňu útočil, že spáva so svojím otcom, ňuchal jej nohavičky,

pričom takýmto správaním ju nútil utekať s ich spoločnými maloletými deťmi z bytu, a takto jej spôsoboval dlhšie trvajúce psychické utrpenie a fyzické utrpenie, pričom dňa 07. septembra 2015 v presne nezistenom čase okolo 05.00 hod v byte č. X na Ulici F. K. XXXX/XX v O. údermi jej spôsobil zranenia a to zlomeninu nosových kostí a otvorenú ranu vlasatej časti hlavy podľa lekárskej správy MUDr. Ivana Slovianyna z FNsP Skalica zo dňa 07. septembra 2015, pričom podľa znaleckého posudku č. 02/16 PhDr. Aleny Kopányiovej poškodená E. I. vnímala konanie obvineného P. J. ako ťažké príkorie, nakoľko sa v jej psychickom obraze nachádza symptomatika postraumatickej stresovej poruchy, syndróm týranej ženy, ako reaktivita psychiky na zlé zaobchádzanie vyznačujúce sa vyšším stupňom hrubosti a bezcitnosti s dlhodobou trvalosťou (cca 3 až 5 rokov).

Okresný súd Skalica obvineného P. J. odsúdil podľa § 208 ods. 2 Tr. zák., s poukazom na § 38 ods. 4 Tr. zák., § 37 písm. m) Tr. zák., s použitím § 39 ods. 1, ods. 3 písm. d) Tr. zák. na trest odňatia slobody vo výmere 5 (päť) rokov.

Podľa § 48 ods. 2 písm. a) Tr. zák. súd obvineného na výkon trestu odňatia slobody zaradil do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom strázenia.

Krajský súd v Trnave, na základe odvolaní prokurátora Okresnej prokuratúry Skalica a poškodenej E. I., podaných proti predmetnému rozsudku podľa § 321 ods. 1 písm. d), ods. 2 Tr. por., rozsudkom, zo 06. októbra 2016, sp. zn. 5To/74/2016, zrušil napadnutý rozsudok vo výroku o treste a spôsobe jeho výkonu a podľa § 322 ods. 3 Tr. por. odsúdil obvineného P. J. podľa § 208 ods. 2 Tr. zák. s použitím § 38 ods. 4 Tr. zák., § 37 písm. m) Tr. zák. na trest odňatia slobody vo výmere 9 (deväť) rokov a 8 (osem) mesiacov nepodmienečne.

Podľa § 48 ods. 2 písm. a) Tr. zák. obvineného na výkon trestu odňatia slobody zaradil do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom strázenia.

Podľa § 316 ods. 1 Tr. por. odvolanie poškodenej E. I. zamietol.

Dňa 27. októbra 2016 bolo Okresnému súdu Skalica doručené dovolanie podané otcom obvineného E. J., ktorému absentoval výslovný písomný súhlas obvineného na podanie dovolania v jeho prospech a zároveň dovolanie nebolo podané prostredníctvom obhajcu. Preto na podklade ust. § 369 ods. 5 Tr. por., § 373 ods. 1, ods. 2, ods. 3 Tr. por. Okresný súd Skalica po poučení vyzval otca obvineného na doloženie písomného súhlasu obvineného P. J. s tým, že podáva v jeho prospech dovolanie a na zvolenie si obhajcu za účelom podania dovolania. Rovnako ho súd poučil o náležitostiach dovolania v zmysle § 374 Tr. por. a § 371 Tr. por.

Otec obvineného reagoval na výzvu Okresného súdu Skalica podaním nazvaným ako „Žiadosť o odklad dovolania podľa § 369 ods. 5 a pridelenia nového právneho zástupcu ex offio“ doručeným súdu dňa 24. novembra 2016, obsahom ktorého je opisovanie skutočností súvisiacich so skutkom a na podklade toho Okresný súd Skalica 13. júla 2017 predložil vec na rozhodnutie Najvyššiemu súdu Slovenskej republiky (ďalej len „Najvyšší súd“).

Pred vydaním rozhodnutia o dovolaní skúmal Najvyšší súd Slovenskej republiky (ďalej len „Najvyšší súd“) procesné podmienky pre podanie dovolania a zistil, že dovolanie nie je podané oprávnenou osobou (§ 369 ods. 5 Tr. por.), preto ho podľa § 382 písm. b) Tr. por. na neverejnom zasadnutí odmietol.

Podľa § 369 ods. 5 prvá veta Tr. por. v prospech obvineného, s jeho výslovným písomným súhlasom, môže dovolanie podať aj príbuzný obvineného v priamom pokolení, jeho súrodenec, osvojiteľ, osvojenec, manžel alebo druh.

V zmysle vyššie uvedeného zákonného ustanovenia je zrejmé, že osoby oprávnené podať v prospech obvineného dovolanie môžu tak urobiť len s výslovným písomným súhlasom obvineného. V prípade, ak takýto súhlas absentuje, nemožno takúto osobu považovať za osobu oprávnenú na podanie dovolania.

Otec obvineného E. J. podal dovolanie bez výslovného písomného súhlasu obvineného P. J. a tento nedostatok neodstránil ani po poučení a výzve Okresného súdu Skalica zo 16. novembra 2016.

Najvyšší súd preto dospel k záveru, že takto podané dovolanie otcom obvineného E. J. nie je podané oprávnenou osobou, preto ho v zmysle § 382 písm. b) Tr. por. odmietol.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu sťažnosť nie je prípustná.