

Súd:	Najvyšší súd SR
Spisová značka:	3Sžp/8/2012
Identifikačné číslo spisu:	3011200664
Dátum vydania rozhodnutia:	09.10.2012
Meno a priezvisko:	JUDr. Jana Zemková
Funkcia:	sudca
ECLI:	ECLI:SK:NSSR:2012:3011200664.1

UZNESENIE

Najvyšší súd Slovenskej republiky v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Jany Zemkovej PhD. a zo sudcov JUDr. Ivana Rumanu a JUDr. Gabriely Gerdovej v právnej veci žalobcu: Ing. Ján Kurtiš - Forest Co, miesto podnikania Z. Zgurišky 546/61, Myjava, právne zastúpený JUDr. Danou Leštákovou, PhD., advokátkou so sídlom Bebravská 3, Bratislava, proti žalovanému: Krajský úrad životného prostredia v Trenčíne, so sídlom Hviezdoslavova 3, Trenčín, o preskúmanie zákonnosti rozhodnutia žalovaného č.j. KÚŽP/2011/00450-002 zo dňa 20. júla 2011, konajúc o odvolaní žalobcu proti rozsudku Krajského súdu v Trenčíne č. k. 13S/86/2011-40 zo dňa 08. februára 2012, jednomyseľne

rozhodol:

Najvyšší súd Slovenskej republiky rozsudok Krajského súdu v Trenčíne č. k. 13S/86/2011-40 zo dňa 08. februára 2012 m e n í tak, že rozhodnutie žalovaného č. KÚŽP/2011/00450-002 zo dňa 20. júla 2011 v spojení s prvostupňovým rozhodnutím č. OÚŽP/2011/13/00918 zo dňa 19. apríla 2011 z r u š u j e podľa § 250j ods. 2 písm. a/, c/ O.s.p. a vec v r a c i a žalovanému na ďalšie konanie.

Žalovaný je p o v i n n ý zaplatiť žalobcovi náhradu trov konania pozostávajúcu zo sumy zaplatenej titulom súdnych poplatkov v sume 132 € a z trov právneho zastúpenia v sume 471,54 € na účet právnej zástupkyne žalobcu JUDr. Dany Leštákovvej, PhD., advokátky, Bratislava, do 30 dní odo dňa právoplatnosti tohto rozhodnutia.

Odôvodnenie

Krajský súd v Trenčíne napadnutým rozsudkom zamietol žalobu žalobcu, ktorou sa domáhal preskúmania zákonnosti rozhodnutia žalovaného č. KÚŽP/2011/00450-002 zo dňa 20.07.2011, ktorým bolo potvrdené prvostupňové rozhodnutie Obvodného úradu životného prostredia v Novom Meste nad Váhom č. OÚŽP/2011/13/00918 zo dňa 19.04.2011, ktorým podľa § 74 ods. 1 písm. h/ zákona č. 364/2004 Z.z. o vodách a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov (vodný zákon) v znení účinnom ku dňu vydania napadnutých administratívnych rozhodnutí (ďalej len zákon č. 364/2004 Z.z.) bola žalobcovi uložená pokuta vo výške 5.000 € v súlade s § 75 ods. 5 zákona č. 364/2004 Z.z. Pokuta mu bola uložená za spáchaný správny delikt - porušenie § 23 ods. 1 písm. a/ zákona č. 364/2004 Z.z. tým, že odstránil brehový porast potoka

v Hrabníkoch a Hoštákoch (ľavostranný prítok Svacenického jarku) v rkm 0,25 - 0,560 bez povolenia orgánu štátnej vodnej správy.

Krajský súd rozsudok odôvodnil tým, že odstraňovanie drevín v korytách vodných tokov, na pobrežných pozemkoch a v inundačných územiach v rámci prevádzky a údržby vodných tokov môže vykonávať na základe potreby správca vodných tokov aj iná osoba, s ktorou správca vodných tokov na dohodnuté práce dodávateľským spôsobom uzatvára právny vzťah. V tomto prípade je však potrebné na činnosť vykonávanú inou osobou ako správcom vodného toku povolenie orgánu štátnej vodnej správy. Žalobca pri výkone predmetných činností nemal takéto povolenie orgánu štátnej vodnej správy. Navyše z Dohody o zabezpečení výrubu drevín medzi správcom vodného toku - SVP, š.p., OZ Bratislava, investorom - Mestom Myjava a žalobcom, ktorú žalobca predložil v konaní, sa v čl. I. uvádza, že predmetom dohody sú činnosti vykonávané v rámci projektu „POLDER SVACENICKÝ JAROK“ a správca vyjadruje súhlas s realizáciou výrubu drevín a výsadbou v zmysle schváleného projektu „POLDER SVACENICKÝ JAROK“. Časť toku dotknutá výrubom, ktorým došlo k úplnému odstráneniu brehového porastu po oboch stranách toku zrealizovaným v rkm 0,25 - 0,560 (potok v Hrabníkoch a Hoštákoch), však schválený projekt „POLDER SVACENICKÝ JAROK“ neobsahoval. Žalobca bol teda povinný si pri odstraňovaní brehového porastu v predmetnej lokalite vyžiadať povolenie orgánu štátnej vodnej správy. Dohoda o zabezpečení výrubu drevín, v ktorej je žalobca označený ako zhotoviteľ, nemala na povinnosť vyžiadať si spomenuté povolenie žiadny vplyv, nakoľko časť toku, v ktorej sa výrub vykonal, nebola obsiahnutá v schválenom projekte „POLDER SVACENICKÝ JAROK“, ktorý bol predmetom dohody. Žalobca tým, že nemal povolenie orgánu štátnej vodnej správy, naplnil znaky správneho deliktu v zmysle § 74 ods. 1 písm. h/ zákona č. 364/2004 Z.z., t.j. vykonal činnosti, ktoré môžu ovplyvniť vodné pomery bez povolenia alebo súhlasu orgánu štátnej vodnej správy alebo v rozpore s nimi.

II.

Proti rozsudku krajského súdu podal žalobca včas odvolanie a navrhol, aby odvolací súd napadnutý rozsudok zmenil tak, že zruší napadnuté rozhodnutie správneho orgánu a vec vráti žalovanému na ďalšie konanie. Namietal rozpor v tvrdeniach účastníkov konania v tom, že žalobca sám svojvoľne nevykonával žiadny výrub drevín, za ktorý by mu bol žalovaný oprávnený uložiť pokutu. Schválený projekt „POLDER SVACENICKÝ JAROK“ si nevyžadoval osobitný súhlas žalovaného na výrub drevín a výsadbou. Žalovaný správny orgán tvrdí, že ľavostranný prítok Svacenického jarku v úseku rkm 0,25-0,560 (potok v Hrabníkoch a Hoštákoch) už nebol súčasťou predmetného projektu „POLDER SVACENICKÝ JAROK“. V tejto súvislosti žalovaný opomenul uviesť, že práce na projekte Poldra a výrub drevín ľavostranného prítoku Svacenického jarku v úseku rkm 0,25-0,560 prebiehali ako jeden celok podľa organizácie a pokynov správcu, za súčinnosti jeho pracovníkov. Dokazovanie v rámci správneho konania o uloženie pokuty žalobcovi bolo zmätočné, nakoľko žalobca nemal žiadnu vedomosť o tom, že by práce, ktoré správca vodného toku a Mesto Myjava organizovali mali prebiehať mimo schváleného projektu a bez súhlasu žalovaného. Žalobca konal len v súlade s pokynmi a organizáciou práce riadenou správcom vodného toku a Mestom Myjava.

Žalobca tiež poukázal na Dohodu o zabezpečení výrubu drevín zo dňa 02.03.2010 uzatvorenú medzi správcom vodného toku, investorom - Mestom Myjava a ním ako zhotoviteľom, z ktorej vyplývalo, že správca oznamuje výrub drevín príslušnému správnenému orgánu - žalovanému v rámci údržby vodného toku a vzhľadom na nedostatok finančných prostriedkov a pracovných síl dohodol podmienky realizácie projektu s investorom, ktorý uskutoční výrub prostredníctvom zhotoviteľa. V čl. I. predmetnej dohody boli okrem iného zahrnuté vegetačné úpravy Poldra vrátane ľavostranného prítoku Svacenického jarku s výrubom 265 ks topoľa kanadského a 61 ks jelše lepkavej. V predmete dohody je vymedzený terén výrubu drevín tak, ako ich správca vodného toku organizoval a žalobca s ľuďmi správcu a poskytnutou technikou vykonával. Všetko prebiehalo naraz, ako jeden celok a organizoval to správca, dozorovalo

Mesto Myjava a technicky zabezpečoval žalobca. K týmto skutočnostiam sa vyjadrili a dostatočne zdôvodnili priebeh prác zástupcovia správcu vodného toku Ing. G. a Mesta Myjava Ing. G. a Ing. T.. Pravdivosť týchto tvrdení bola preukázaná aj čestným vyhlásením bývalého riaditeľa správcu vodného toku Slovenského vodohospodárskeho podniku, š.p., OZ Bratislava Ing. O. S., na ktorú prvostupňový súd neprihliadol, napriek tomu, že z jeho čestného vyhlásenia jednoznačne vyplýva, že odstraňovanie drevín nevykonával žalobca, ale správca svojimi pracovníkmi za súčinnosti žalobcu v rámci schváleného projektu aj v časti ľavostranného prítoku Svacenického jarku.

Žalobca teda neodstraňoval dreviny z vlastnej vôle, ani podľa vlastného uváženia. Zavineného konania, ktoré sa mu kladie za vinu sa nedopustil. Pokiaľ mal vzniknúť protiprávny stav, tak mohol vzniknúť v dôsledku porušenia povinností správcu, pokiaľ vykonával práce aj na ľavostrannom prítoku Svacenického jarku, ktorý ako tvrdí žalovaný, nemal byť súčasťou projektu. Nie je možné postihovať žalobcu za konanie, ktoré on nezavinil. Ak vznikol protiprávny stav, minimálne miera zavinenia musí byť rozdelená medzi všetky tri subjekty, ktoré sa na prácach podieľali - správca, investor, žalobca. Nemôže sa zúžiť zodpovednosť len na žalobcu s určením tak vysokej výšky pokuty, keď uveril štátnemu a samosprávnemu orgánu, že práce, ktoré s nimi vykonáva sú v súlade so zákonom, tak ako to písomne deklarovali. Žalobca naďalej trvá na tom, že napadnuté rozhodnutie správneho orgánu nevychádza zo spoľahlivo zisteného stavu veci tak, ako to ukladá ustanovenie § 3 ods. 4 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní (správny poriadok) v znení neskorších predpisov (ďalej len správny poriadok). Zároveň si žalobca v prípade úspechu uplatnil náhradu trov odvolacieho konania vo výške 157,36 €.

III.

Žalovaný vo svojom vyjadrení k odvolaniu navrhol, aby Najvyšší súd Slovenskej republiky odvolanie žalobcu zamietol. Uviedol, že tvrdenie, ktoré uvádza žalobca, že neodstraňoval dreviny z vlastnej vôle ani podľa vlastného uváženia, ale bol len súčasťou organizácie práce, ktorú určoval správca vodného toku a investor Mesto Myjava, nemá žiadny právny dosah na to, že spáchal správny delikt na úseku povinností ustanovených zákonom č. 364/2004 Z.z. Žalobca odstránil brehový porast potoka v Hrabníkoch a Hoštákoch (ľavostranný prítok Svacenického jarku) v rkm 0,25-0,560 bez povolenia orgánu štátnej vodnej správy podľa § 23 ods. 1 písm. a/ zákona č. 364/2004 Z.z. Orgán štátnej vodnej správy je v zmysle ustanovení § 74 ods. 1 písm. h/ zákona č. 364/2004 Z.z. povinný uložiť pokutu právnickej osobe alebo fyzickej osobe - podnikateľovi, ktorý vykonáva činnosti, ktoré môžu ovplyvniť vodné pomery bez povolenia alebo súhlasu orgánu štátnej vodnej správy alebo v rozpore s ním. Prvostupňový orgán pri ukladaní výšky pokuty prihliadal na mieru zavinenia a vychádzal zo skutočnosti, že bol úplne odstránený brehový porast vodného toku, ktorý tvorí významný stabilizačný prvok neupraveného vodného toku v otvorenej poľnohospodárskej krajine v dĺžke cca 300 m, ktorá je opakovane postihovaná povodňami. Možnosť uskutočniť výrub drevín bez povolenia patrí výlučne určenej osobe, teda správcovi vodného toku. Uzatvorená dohoda o zabezpečení výrubu drevín, ktorú predložil žalobca až v odvolacom konaní nezabavuje žalobcu zodpovednosti. Lokalita uvedená v predmetnej dohode sa nevzťahuje na predmetný úsek vodných tokov v Hrabníkoch a Hoštákoch, táto skutočnosť je však pre posúdenie veci irelevantná. Dôležitou skutočnosťou je to, že aj keby bol tento úsek tokov zahrnutý v predmetnej dohode, je vykonávateľ výrubu (nakoľko nie je správcou toku a nevzťahuje sa na neho ustanovenia § 23 ods. 2 zákona č. 364/2004 Z.z.) povinný si pred realizáciou prác zabezpečiť vydanie povolenia na odstraňovanie drevín podľa § 23 ods. 1 písm. a/ zákona č. 364/2004 Z.z.

IV.

Najvyšší súd Slovenskej republiky ako súd odvolací (§ 10 ods. 2 Občianskeho súdneho poriadku, ďalej len O.s.p.), preskúmal odvolaním napadnutý rozsudok súdu prvého stupňa v rozsahu a z dôvodov uvedených v odvolaní (§ 212 ods. 1 O.s.p.) bez nariadenia pojednávania (§ 250ja ods. 2 veta prvá O.s.p.) a po tom, ako bolo oznámenie o verejnom vyhlásení rozsudku vyvesené na úradnej tabuli súdu a na internetovej stránke Najvyššieho súdu Slovenskej republiky www.nsud.sk, najmenej päť dní vopred, v senáte rozhodol pomerom hlasov 3:0 (§ 3 ods. 9 zák. č. 757/2004 Z.z. o súdoch a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení účinnom od 01. mája 2011) a rozsudok verejne vyhlásil (§ 156 ods. 1, 3

O.s.p.).

Z obsahu administratívneho spisu senát odvolacieho súdu zistil, že dňa 20.04.2010 bol doručený podnet p. B. E., v ktorom žiadal o prešetrenie výrubu stromov na pozemku parc. č. XXXX, XXXX, XXXX v katastrálnom území (ďalej len k.ú.) J. P.. V podnete uviedol, že stromy boli vyrúbané bez súhlasu majiteľa a bez súhlasu príslušného úradu životného prostredia. Dňa 11.02.2011 sa uskutočnilo ústne pojednávanie za účelom objasnenia stavu veci a zistenia skutkového stavu. Mesto Myjava podalo dňa 21.02.2011 k predmetnému konaniu stanovisko, v ktorom uviedlo, že Mesto Myjava v decembri 2009 požiadalo Obvodný úrad životného prostredia v Novom Meste nad Váhom o stínanie a vysádzanie stromov a krov v predmetnom úseku bezmenného ľavostranného prítoku Svacenickeho jarku z dôvodu dotekania čistých vôd do plánovanej stavby „POLDER SVACENICKÝ JAROK“. Z dôvodu, že predmetný vodný tok nie je mapovaný a vlastnícke práva sa nedali zistiť z dostupných mapových podkladov Mesto Myjava požiadalo o vzatie návrhu späť s tým, že o vyčistenie vodného toku požiadava správcu vodného toku. Po dohode Mesta Myjava a Slovenského vodohospodárskeho podniku, š.p., bolo Slovenským vodohospodárskym podnikom, š.p., zaslané oznámenie o plánovanom výrube v predmetnom toku v súlade so zákonom č. 364/2004 Z.z. Mesto Myjava zabezpečilo v marci 2010 vyhlásenie oznamu mestským rozhlasom. Mesto Myjava neevidovalo žiadnu písomnú požiadavku p. E. o objasnenie predmetnej veci. Na konaní dňa 11.02.2011 nebolo jednoznačne preukázané, že pozemky p. E. sú dotknutými pozemkami. Bol vyslovený iba predpoklad z dostupných mapových podkladov. Nebolo zistené, či predmetné pozemky sú dotknuté výrubom drevín a v akom rozsahu. Slovenský vodohospodársky podnik, š.p., uviedol, že výrub zrealizovaný v takomto rozsahu bol nevyhnutý na budúcu prevádzku poldra. Dňa 25.01.2011 vzal p. E. svoj návrh na prešetrenie späť. Zo správy Obvodného úradu životného prostredia v Novom Meste nad Váhom vo veci prešetrenia podnetu p. E. zo dňa 16.03.2011 vyplynul záver, že odstránením stromov po oboch stranách potoka v Hrabníkoch a Hoštákoch bez príslušného povolenia došlo žalobcom k porušeniu zákona č. 364/2004 Z.z., čo bude riešené v samostatnom konaní.

Obvodný úrad životného prostredia v Novom Meste nad Váhom rozhodnutím č. OÚŽP/2011/13/00918 zo dňa 19.04.2011 uložil žalobcovi pokutu podľa § 74 ods. 1 písm. h/ zákona č. 364/2004 Z.z. za spáchaný správny delikt - porušenie § 23 ods. 1 písm. a/ zákona č. 364/2004 Z.z. tým, že odstránil brehový porast potoka v Hrabníkoch a Hoštákoch v rkm 0,25 - 0,560 bez povolenia orgánu štátnej vodnej správy. Mesto Myjava predložilo nájomnú zmluvu č. 6092/2009/330 medzi Slovenským vodohospodárskym podnikom, š.p., ako prenajímateľom a Mestom Myjava ako nájomcom. Predmetná zmluva sa týkala pozemkov parc. č. XXXX, XXXX/X a XXXX/X a bezmenného drobného vodného toku, ľavostranného prítoku Svacenickeho jarku v k.ú. J. P., obec Myjava, okres Myjava (pozemok parc. č. XXXX). Účelom nájmu bola výstavba protipovodňového opatrenia na ochranu mesta Myjava pred povodňami, a to na realizáciu vodnej stavby „POLDER SVACENICKÝ JAROK“. Uvedená stavba bola realizovaná v rámci Operačného programu životné prostredie, Operačný cieľ 2.1. Preventívne opatrenia na ochranu pred povodňami, Prioritnej osi 2 Ochrana pred povodňami. Prvostupňový správny orgán uviedol, že bol odstránený brehový porast vodného toku, ktorý tvorí významný stabilizačný prvok neupraveného vodného toku v otvorenej poľnohospodárskej krajine v dĺžke cca 310 m; odstránením brehového porastu môže dôjsť k ohrozeniu stability brehov, menia sa teplotné a svetelné pomery v toku, zvýši sa výpar z hladiny vodného toku; žalobca realizoval odstraňovanie drevín v presvedčení, že práce realizuje v súlade so schváleným plánom vegetačných úprav a následne bude realizovaná výsadba drevín. Prvostupňový správny orgán pri ukladaní sankcie prihliadol na mieru zavinenia a na uvedené skutočnosti.

Krajský úrad životného prostredia v Trenčíne rozhodnutím č. KÚŽP/2011/00450-002 zo dňa 20.07.2011 prvostupňové správne rozhodnutie potvrdil. Žalobca v odvolacom konaní predložil Dohodu o zabezpečení výrubu drevín medzi správcou vodného toku - Slovenským vodohospodárskym podnikom, š.p., investorom - Mestom Myjava a zhotoviteľom - žalobcom. Predmetom dohody sú činnosti vykonané v rámci projektu „POLDER SVACENICKÝ JAROK“ a správca vyjadril súhlas s realizáciou výrubu drevín a výsadbou v zmysle schváleného projektu „POLDER SVACENICKÝ JAROK“. Žalovaný na záver uviedol, že výrub, ktorým došlo k úplnému odstráneniu brehového porastu po oboch stranách toku, bol

zrealizovaný v lokalite (potok v Hrabníkoch a Hoštákoch), ktorú predmetný projekt nezahŕňal.

Podľa § 23 ods. 1 písm. a/ zákona č. 364/2004 Z.z. povolenie orgánu štátnej vodnej správy je potrebné na vysádzanie, stínanie a odstraňovanie stromov a krov v korytách vodných tokov (ďalej len „koryto“), na pobrežných pozemkoch a v inundačných územiach.

Podľa § 23 ods. 2 zákona č. 364/2004 Z.z. povolenie podľa odseku 1 písm. a/ a b/ nie je potrebné, ak tieto činnosti vykonáva správca vodného toku v súvislosti so správou vodného toku.

Podľa § 27 ods. 1 písm. e/ zákona č. 364/2004 Z.z. súhlas orgánu štátnej vodnej správy sa vydáva na uskutočnenie, zmenu alebo odstránenie stavieb a zariadení alebo na činnosti, na ktoré nie je potrebné povolenie podľa tohto zákona, ktoré však môžu ovplyvniť stav povrchových vôd a podzemných vôd. Súhlas je potrebný ak ide o umiestňovanie a odstraňovanie zariadení vo vodnom toku a v odkrytých podzemných vodách a na ich brehu, najmä zariadení monitorovacieho systému a informačného systému na pozorovanie hladiny, množstva a kvality vody a zariadení neslúžiacich plavbe ani správe vodného toku.

Podľa § 74 ods. 1 písm. h/ zákona č. 364/2004 Z.z. orgán štátnej vodnej správy uloží pokutu právnickej osobe alebo fyzickej osobe - podnikateľovi, ktorá vykonáva činnosti, ktoré môžu ovplyvniť vodné pomery bez povolenia alebo súhlasu orgánu štátnej vodnej správy alebo v rozpore s nimi [§ 23 a § 27 ods. 1 písm. e)].

Podľa § 75 ods. 5 zákona č. 364/2004 Z.z. pokutu podľa § 74 ods. 1 písm. f/ až i/ možno uložiť do výšky 6.638,78 €.

Podľa najvyššieho súdu spornou ostala naďalej skutočnosť týkajúca sa odstránenia brehového porastu potoka v Hrabníkoch a Hoštákoch (ľavostranný prítok Svacenického jarku) v rkm 0,25 - 0,560.

Žalobca vykonal v danej lokalite výrub drevín na základe Dohody so správcom vodného toku Slovenským vodohospodárskym podnikom, š.p., odštepny závod Bratislava a investorom Mestom Myjava. Žalobca mal na odstraňovanie drevín poskytnúť potrebnú techniku. Z čestného vyhlásenia Ing. O. S., bývalého riaditeľa Slovenského vodohospodárskeho podniku, š.p., (správcu vodného toku), pôsobiaceho u správcu vodného toku vo funkcii riaditeľa v čase, kedy sa mal žalobca dopustiť správneho deliktu v marci 2010 vyplýva, že žalobca na požiadanie a podľa pokynov Slovenského vodohospodárskeho podniku, š.p., poskytol v mesiaci marec 2010 techniku na odstraňovanie drevín v lokalite ľavostranného prítoku Svacenického jarku v úseku 0,25-0,560. Odstraňovanie drevín zabezpečovali pracovníci Slovenského vodohospodárskeho podniku, š.p., za pomoci techniky, ktorú poskytol žalobca, ktorý vykonával činnosť len podľa pokynov pracovníkov Slovenského vodohospodárskeho podniku, š.p., Kvôli dodržaniu harmonogramu prác si Slovenský vodohospodársky podnik, š.p., vypomohol technikou od žalobcu.

Slovenský vodohospodársky podnik, š.p., je správcom bezmenného ľavostranného prítoku Svacenického jarku, ktorý nie je mapovaný a nachádza sa v extraviláne na hranici k.ú. A. a J. P. Správca v Dohode o zabezpečení výrubu drevín zo dňa 02.03.2010 vyjadril súhlas s realizáciou výrubu drevín a výsadbou v zmysle schváleného projektu „vybudovanie poldra Svacenický jarok“. Zo Správy o objasnení podnetu vo veci prešetrenia podnetu p. E. zo dňa 16.03.2011 vyplýva stanovisko Slovenského vodohospodárskeho podniku, š.p., že výrub v takomto rozsahu bol nevyhnutný na budúcu prevádzku poldra. Z vykonaného dokazovania vyplýva, že žalobca predmetný výrub drevín realizoval po dohode so správcom vodného toku. Správca vodného toku vyjadril súhlas s realizáciou výrubu drevín a výsadbou v zmysle schváleného projektu „vybudovanie poldra Svacenický jarok“. Z čestného vyhlásenia bývalého riaditeľa správcu vodného toku vyplýva, že žalobca konal na požiadanie a podľa pokynov správcu. Vzhľadom na rozsah vykonaného dokazovania považuje senát odvolacieho súdu zistenie skutkového stavu správnymi orgánmi za nedostatočné. Žalobca konal len na základe Dohody o zabezpečení výrubu drevín zo dňa 02.03.2010 a podľa pokynov správcu vodného toku, ktorý vyjadril súhlas s výrubom

drevín. Správca vodného toku v súlade s § 23 ods. 2 zákona č. 364/2004 Z.z. nepotrebuje súhlas orgánu štátnej vodnej správy na vysádzanie, stínanie a odstraňovanie stromov a krov v korytách vodných tokov, na pobrežných pozemkoch a v inundačných územiach.

V ďalšom konaní bude úlohou správneho orgánu preveriť, na základe akej dohody, príp. projektu boli dreviny v danej lokalite odstránené a či boli odstraňované na základe pokynov správcu vodného toku. Tiež bude potrebné zistiť, či žalobca konal v zmysle schváleného projektu „vybudovanie poldra Svacenícky jarok“ a podľa pokynov správcu vodného toku a poskytol techniku, ktorej činnosť usmerňoval správca vodného toku, keďže správca vodného toku nepotrebuje súhlas podľa § 23 ods. 1 zákona č. 364/2004 Z.z. Vzhľadom na zistené skutočnosti sa senátu odvolacieho súdu javí pokuta uložená žalobcovi ako neprimeraná, nakoľko žalobca mal uvedené práce vykonávať v zmysle schváleného projektu „vybudovanie poldra Svacenícky jarok“ v rámci protipovodňovej ochrany. Žalovaný mal v rámci správnej úvahy vziať do úvahy všetky relevantné vyjadrenia a podklady, ktoré mu boli predložené a v prípade pochybností vykonať ďalšie dôkazy, rovnako mal vyriešiť otázku, či na činnosť, ktorá bola v tomto prípade sankciovaná, nebolo možné aplikovať § 23 ods. 2 zákona č. 364/2004 Z.z.

Podľa názoru odvolacieho súdu správne orgány nepostupovali v súlade s ustanoveniami správneho poriadku a vykonané dôkazy neboli postačujúce na prijatie záverov o porušení zákonnej povinnosti žalobcom, ktoré bolo kvalifikované ako porušenie § 23 ods. 1 písm. a/ zákona č. 364/2004 Z.z. Z týchto dôvodov Najvyšší súd Slovenskej republiky zmenil rozsudok Krajského súdu v Trenčíne č. k. 13S/86/2011-40 zo dňa 08.02.2012 a rozhodnutie žalovaného č. KÚŽP/2011/00450-002 zo dňa 20.07.2011 v spojení s prvostupňovým rozhodnutím č. OÚŽP/2011/13/00918 zo dňa 19.04.2011 zrušil podľa § 250j ods. 2 písm. a/, c/, O.s.p. z dôvodu nesprávneho právneho posúdenia veci a nedostatočne zisteného stavu veci.

V.

O náhrade trov konania odvolací súd rozhodol podľa § 246c ods.1 veta prvá O.s.p. a § 250k ods. 1 prvá veta O.s.p. v spojení s § 224 ods. 1 a 2 O.s.p. tak, že žalovaného zaviazal na povinnosť náhrady trov úspešnému žalobcovi, ktorý si uplatnil na náhradu tieto trovy konania:

Za zaplatený súdny poplatok za žalobu vo výške 66 € a za odvolanie vo výške 66 €.

Za prevzatie zastúpenia zo dňa 29.09.2011 vo výške 123,50 € podľa § 11 ods. 4 v spojení s § 14 ods. 1 písm. a/ vyhlášky č. 655/2004 Z.z. o odmenách a náhradách advokátov za poskytovanie právnych služieb v znení neskorších predpisov (ďalej len vyhláška č. 655/2004 Z.z.). Výpočtový základ v roku 2011 predstavoval 741 €. Ďalej mu bol priznaný režijný paušál v sume 7,41 €.

Za žalobu zo dňa 29.09.2011 vo výške 123,50 € podľa § 11 ods. 4 v spojení s § 14 ods. 1 písm. b/ vyhlášky č. 655/2004 Z.z. a režijný paušál 7,41 €.

Za odvolanie zo dňa 09.03.2012 vo výške 123,50 € (správne malo byť 127,16 € podľa § 11 ods. 4 v spojení s § 14 ods. 1 písm. e/ vyhlášky č. 655/2004 Z.z., výpočtový základ v roku 2012 je 763 €, keďže si však právna zástupkyňa žalobcu uplatnila sumu nižšiu, akoby jej patrila, súd jej nemohol priznať viac, ako si uplatnila) a režijný paušál vo výške 7,63 €. Spolu za uvedené 3 úkony právnej služby to predstavuje sumu 392,95 €.

Ďalej bola právnej zástupkyňi žalobcu, ktorá je platiteľkou dane z pridanej hodnoty (ďalej len „DPH“) priznaná uplatnená DPH zo základu 392,95 € podľa § 18 ods. 3 vyhlášky č. 655/2004 Z.z. vo výške 20 % v sume 78,59 €.

Celkom boli žalobcovi priznané na náhradu tieto trovy konania: 66 € + 66 € + 471,54 € = 603,54 €, ktoré je žalovaný povinný zaplatiť na účet právnej zástupkyne žalobcu.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku opravný prostriedok nie je prípustný