



ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Najvyšší súd Slovenskej republiky v senáte zloženom z predsedníčky JUDr. Beaty Miničovej a členiek senátu JUDr. Ivany Izakovičovej a Ľubomíry Kúdelovej, v právnej veci žalobcu: **S. K., a. s., C.**, IČO: X., proti žalovaným: **1/ JUDr. J. J., bytom R.** (ako správca konkurznej podstaty úpadcu P. N. - F., P., IČO: X.), **2/ G. F., a. s., K.**, IČO: X., právne zastúpený H. & P., s. r. o., Š., IČO: X., **o zaplatenie 11 470,66 Eur (345 566,30 Sk) s príslušenstvom**, na odvolanie žalobcu proti rozsudku Krajského súdu v Košiciach zo dňa 26. októbra 2010, č. k. 9Cbi/2/2009-190, takto

r o z h o d o l :

Najvyšší súd Slovenskej republiky rozsudok Krajského súdu v Košiciach zo dňa 26. októbra 2010, č. k. 9Cbi/2/2009-190 **p o t v r d z u j e**.

Žalobca je povinný zaplatiť žalovanému 2/ 664,03 Eur náhrady trov odvolacieho konania na účet jeho právneho zástupcu.

O d ô v o d n e n i e :

Krajský súd v Košiciach rozsudkom zo dňa 26. 10. 2010, č. k. 9Cbi/2/2009-190 zamietol žalobu žalobcu a účastníkom náhradu trov konania nepriznal. Uviedol, že žalobca žiadal, aby súd uložil žalovaným zaplatiť mu spoločne a nerozdielne 11 470,66 Eur s príslušenstvom, a to z toho dôvodu, že v tejto výške žalovaný 1/ mu spôsobil škodu a žalovaný 2/ získal na jeho úkor bezdôvodné obohatenie.

Súd prvého stupňa z vykonaného dokazovania zistil, že dňa 24. 03. 1995 uzavrela S. S., a. s. v B. s N. P. – F., P., IČO: X., dve úverové zmluvy, a to úver č. 342-8688547-01/657 v sume 1 350 000,- Sk s príslušným úrokom a úver č. 342-8688547-02/658 v sume 800 000,- Sk s príslušným úrokom. Dňa 13. 11. 1998 bol Krajskému súdu v Košiciach doručený návrh na vyhlásenie konkurzu navrhovateľa ako veriteľa S. S., a. s. v B. proti dlžníkovi P. N., P., IČO: X.

Dňa 28. 06. 2000 S. S., a. s., B., ako postupca a S. K., a. s., B., ako postupník uzavreli zmluvu o postúpení pohľadávok, predmetom ktorej bolo aj odplatné postúpenie pohľadávky postupcu proti dlžníkovi N. P. – F. z úverového účtu č. 98666133 z poskytnutého úveru 1 350 000,- Sk. Postúpená pohľadávka bola celkom 1 552 821,30 Sk z toho zostatok istiny 810 000,- Sk, riadny úrok 391 763,70 Sk, zákonný úrok z omeškania 275 985,10 Sk. V článku III. bod 1 tejto zmluvy si jej účastníci dohodli, že postupca bude naďalej vymáhať postúpené pohľadávky v zmysle ust. § 530 Občianskeho zákonníka.

Dňa 28. 06. 2000 uzavreli S. S., a. s., B., ako postupca a S. K., a. s., B., ako postupník zmluvu o vymáhaní postúpených pohľadávok zmluvou uzavretou dňa 28. 06. 2000, podľa ktorej sa postupca zaviazal zabezpečiť postupníkovi vymáhanie jednotlivých postúpených nárokov vo svojom mene na jeho účet.

Uznesením Krajského súdu v Košiciach zo dňa 04. 08. 2000 č. k. 1K 407/98-7, ktoré nadobudlo právoplatnosť dňa 17. 10. 2000, bol vyhlásený konkurz na majetok dlžníka P. N., r. č. X., P., IČO: X. Za správca konkurznej podstaty bol ustanovený JUDr. J. J., komerčný právnik, J.

Podľa zápisnice o prieskumnom pojednávaní konanom dňa 09. 11. 2000 na Krajskom súde v Košiciach správca konkurznej podstaty uznal pohľadávku konkurzného veriteľa S. S., a. s. B., v celkovej uplatnenej sume 2 495 015,91 Sk v plnej výške s nárokom na oddelené uspokojenie. Dňa 27. 11. 2002 správca konkurznej podstaty podal na Krajský súd v Košiciach písomnú konečnú správu o speňažení a správe majetku konkurznej podstaty úpadcu P. N. – F. v konkurze vedenom pod sp. zn. 1K 407/98.

Ďalej bolo v konaní zistené, že dňa 20. 12. 2002 uzavreli S. S., a. s., B., ako mandant a G. F., a. s., B., ako mandatár mandátnu zmluvu, ktorej predmetom bol záväzok mandatára vykonávať pre mandanta na jeho účet činnosť smerujúcu k vyrovnaniu pohľadávok mandanta voči tretím osobám, okrem iného aj pohľadávky mandanta voči dlžníkovi P. N. – F. z úverového účtu č. 98666168 z poskytnutého úveru 800 000,-- Sk. Zostatok pohľadávky bol 900 430,21 Sk, z toho zostatok istiny 520 607,81 Sk, úroky celkom 374 422,40 Sk.

Uznesením Krajského súdu v Košiciach zo dňa 08. 12. 2003 č. k. 1K 407/98-50 bola schválená konečná správa správcu konkurznej podstaty zo dňa 26. 11. 2002. Uznesením Krajského súdu v Košiciach zo dňa 18. 11. 2004 č. k. 1K 407/98-53, ktoré nadobudlo právoplatnosť dňa 28. 12. 2004, bolo rozhodnuté rozvrhom uspokojenie pohľadávky oddeleného veriteľa S. S., a. s. B., v sume 345 566,30 Sk.

S. S., a. s., B., listom zo dňa 16. 01. 2006 oznámila správcovi konkurznej podstaty, že ako postupca postúpila zmluvou o postúpení pohľadávky uzavretou dňa 07. 12. 2005 pohľadávku postupcu voči P. N. – F. z úverovej zmluvy zo dňa 14. 03. 1995, č. účtu 98666168 v celkovej výške 900 430,21 Sk postupníkovi G. F., a. s., B.

JUDr. J. J., správca konkurznej podstaty úpadcu P. N. – F. oznámil Krajskému súdu v Košiciach listom zo dňa 14. 03. 2006 splnenie rozvrhového uznesenia s tým, že pohľadávku S. S., a. s., B., ako oddeleného veriteľa vo výške 345 566,30 Sk uspokojil poukázaním peňažnej sumy na bankový účet č. 0176231283/0900, a to dňa 25. 01. 2006, o čom svedčí pokladničný doklad s vkladom sumy 345 566,30 Sk na účet G. F., a. s., vedený v S., a. s. s VS: 0098666168 F.

Súd prvého stupňa právne uzavrel, že konkurz na majetok úpadcu P. N. – F. sa viedol na Krajskom súde v Košiciach pod sp. zn. 1K/407/98 a priebeh konkurzu sa riadil zákonom č. 328/1991 Zb. Správcom konkurznej podstaty v tomto konkurze bol žalovaný 1/. Uplatnená suma bola vyplatená žalovanému 2/ správcom na základe právoplatného a vykonateľného rozvrhového uznesenia vydaného súdom. Za takejto situácie, keď k vyplateniu došlo na základe súdneho rozhodnutia, podľa súdu prvého stupňa v žiadnom prípade nie je možné tvrdiť, že tak došlo zavinením správcu konkurznej podstaty. Ten totiž iba plnil to, čo mu ukladalo vykonateľné rozhodnutie. Podľa Krajského súdu v Košiciach preto nebola splnená

základná podmienka pre náhradu škody (zavinenie) na strane správcu konkurznej podstaty. Z uvedeného dôvodu žalovaný 1/ nie je pasívne legitimovaný, a preto súd prvého stupňa žalobu proti nemu zamietol.

Krajský súd v Košiciach v napadnutom rozhodnutí ďalej zdôraznil, že žalovanému 2/ bola vyplatená žiadaná suma na základe právoplatného a vykonateľného rozhodnutia. Toto rozhodnutie zrušené nebolo, a preto sa má za to, že je zákonné. V tejto veci podľa súdu prvého stupňa nejde o plnenie bez právneho dôvodu, ani z neplatného právneho úkonu, právny dôvod neodpadol a nejde ani o majetkový prospech získaný z nepoctivých zdrojov. Podľa súdu prvého stupňa žalobca a žalovaný 2/, pokiaľ ide o prípadné bezdôvodné obohatenie, nie sú v právnom vzťahu, ktorý by odôvodňoval použitie ustanovenia o bezdôvodnom obohatení. Z uvedených dôvodov Krajský súd v Košiciach žalobu aj proti žalovanému 2/ zamietol.

Proti rozhodnutiu súdu prvého stupňa podal odvolanie žalobca a žiadal napadnuté rozhodnutie zrušiť a vec vrátiť súdu prvého stupňa. Uviedol, že súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam, neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností a rozhodnutie súdu vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Rozhodnutie prvostupňového súdu považuje žalobca za nesprávne najmä preto, lebo súd nedostatočne zistil skutkový stav tým, že neskúmal to, kto je hmotnoprávnym veriteľom pohľadávky, ktorá bola uspokojovaná na základe rozvrhového uznesenia. Výťažok, ktorého sa týkalo rozvrhové uznesenie, bol získaný speňažením majetku založeného záložnou zmlouvou č. 342-8688547-01/657, teda záložné právo zabezpečovalo pohľadávku, ktorá bola postúpená na žalobcu, a to pohľadávku z úverovej zmluvy č. 342-8688547-01/657.

Zo zisteného skutkového stavu podľa odvolateľa vyplýva, že správca konkurznej podstaty mal vedomosť o postúpení pohľadávky z úverovej zmluvy č. 342-8688547-01/657 na žalobcu. Preto postupoval nesprávne, keď vydal výťažok na účet žalovaného 2/, ktorý nebol hmotnoprávnym veriteľom uspokojovanej pohľadávky, resp. nevykonával jej mandátnu správu. Podľa názoru žalobcu na povinnosti správcu konkurznej podstaty vydať výťažok zo speňaženia nič nemení ani oznámenie S. S., a. s., zo dňa 16. 01. 2006, adresované

správcovi konkurznej podstaty, ktorým mu bolo oznámené, že jej záväzok voči úpadcovi možno vyrovnáť výlučne plnením novému veriteľovi, a to žalovanému 2/. Preto podľa žalobcu správca konkurznej podstaty porušil povinnosť postupovať s odbornou starostlivosťou, keď na základe oznámenia S. S., a. s., ktoré sa týkalo pohľadávky z úverovej zmluvy č. 342-8688547-01/658, vydal výťažok, ktorý bol získaný speňažením majetku zabezpečujúceho pohľadávku z úverovej zmluvy č. 342-8688547-01/65.

Žalovaný 1/ vo svojom vyjadrení k podanému odvolaniu uviedol, že napadnuté rozhodnutie konkurzného súdu považuje za vecne správne, a preto ho žiada potvrdiť. Súčasne s vyjadrením zaslal fotokópiu uznesenia Krajského súdu v B. zo dňa 31. 03. 2009, č. k. 14Co/235/2008-163, ktorý súd rozhodoval v spore medzi účastníkmi na základe odvolania žalobcu a žalovaného v prvom rade proti rozsudku Okresného súdu Bratislava II. zo dňa 15. 02. 2008, č. k. 15C 175/2007-131.

Žalovaný 2/ vo svojom vyjadrení k podanému odvolaniu uviedol, že súd prvého stupňa dostatočným spôsobom zistil skutkový stav veci, ako aj dostatočným spôsobom preskúmal dôkazy navrhnuté účastníkmi konania a správne právne posúdil predmetnú vec. S poukazom na ust. § 451 ods. 2 Občianskeho zákonníka uviedol, že žalovaného 2/ nemožno považovať za osobu, ktorá získala bezdôvodné obohatenie z niektorého zo zákonných predpokladov. Žalovaný 2/ prijal časť výťažku z konkurznej podstaty na majetok úpadcu v zmysle právoplatného uznesenia Krajského súdu v Košiciach zo dňa 18. 11. 2004, č. k. 1K 407/98-53. Podľa žalovaného 2/, žalobca mohol v konkurznom konaní viackrát využiť napadnutie rozhodnutia súvisiaceho s požadovanou pohľadávkou, toto právo však nevyužil, keďže konkurzné konanie bolo právoplatne ukončené ešte pred zaslaním výzvy žalobcom žalovanému 1/. Žalovaný má ďalej za to, že žiaden zo žalobcom predložených či navrhnutých dôkazov nepreukázal, že by bol žalobca aktívne legitimovaný na podanie žaloby o vydanie bezdôvodného obohatenia voči žalovanému 2/. Vzhľadom na vyššie uvedené žalovaný 2/ navrhol potvrdiť napadnuté rozhodnutie ako vecne správne a zaviazat' žalobcu zaplatiť žalovanému 2/ trovy odvolacieho konania vo výške 667,06 Eur na účet jeho právneho zástupcu.

Najvyšší súd Slovenskej republiky prejednal vec v rozsahu podľa ustanovenia § 212 ods. 1 a § 214 ods. 2 O. s. p., bez nariadenia pojednávania a po preskúmaní napadnutého

rozsudku v medziach dôvodov uvedených v odvolaní, dospel k záveru, že odvolaniu žalobcu nie je možné vyhovieť.

Predmetom odvolacieho konania je posúdenie nároku žalobcu, ktorým sa žalobca žalobou, doručenou súdu dňa 02. 08. 2007, domáhal uloženia povinnosti žalovaným 1/ a 2/ spoločne a nerozdielne zaplatiť žalobcovi 11 470,66 Eur (345 566,30 Sk) so 6% úrokmi z omeškania od podania žaloby do zaplatenia a náhrady trov konania. Proti žalovanému 1/ si žalobca uplatnil žalobou peňažný nárok titulom náhrady škody a proti žalovanému 2/ titulom bezdôvodného obohatenia.

Podľa ust. § 7 ods. 4 zákona o konkurze a vyrovnaní č. 328/1991 Zb. v platnom znení (ďalej len ZKV), ak došlo počas konkurzu k zmene veriteľa pohľadávky zo zákona alebo zo zmluvy, účastníkom konkurzu sa namiesto pôvodného veriteľa stáva nový veriteľ, ktorý túto skutočnosť oznámi súdu. Oznámenie musí byť doložené listinou preukazujúcou prechod pohľadávky, v prípade prevodu pohľadávky zmluvou o postúpení pohľadávky spísanou formou notárskej zápisnice. K zmene účastníka konkurzu dochádza doručením oznámenia tejto skutočnosti súdu, najneskôr však do zverejnenia konečnej správy (§ 29 ods. 3). Ak oznámenie nie je doložené listinou preukazujúcou prechod pohľadávky a v prípade prevodu pohľadávky zmluvou o postúpení pohľadávky spísanou formou notárskej zápisnice, súd rozhodne o nepripustení zmeny účastníkov konkurzu uznesením. Na zámenu účastníkov konkurzu sa nevzťahuje osobitný predpis (ust. § 92 ods. 2 O. s. p.).

Správca je povinný pri výkone funkcie postupovať s odbornou starostlivosťou a zodpovedá za škodu vzniknutú porušením povinností, ktoré mu ukladá zákon, alebo mu ich uloží súd (ust. § 8 ods. 2 ZKV).

Podľa ust. § 45 ods. 2 ZKV na základe zoznamu prihlášok možno po právoplatnosti uznesenia o zrušení konkurzu viesť pre zistenú pohľadávku výkon rozhodnutia alebo exekúciu na majetok úpadcu.

Obsahom vykonaného dokazovania listinnými dôkazmi a oboznámením sa so skutkovým stavom veci zisteným súdom prvého stupňa, odvolací súd zistil, že S. S., a. s., ako pôvodný veriteľ, uzavrela dňa 24. 03. 1995 s úpadcom P. N. - F., P., IČO: X., úverovú

zmluvu č. 342-8688547-01/657 a splatenie poskytnutého úveru bolo zabezpečené zmluvou o zriadení záložného práva k nehnuteľnostiam, ktorej vklad bol povolený správou katastra dňa 31. 03. 1995 pod č. V.. Predmetom zálohu boli nehnuteľnosti – pozemky parc. č. X. a parc. č. X. zapísané na LV č. X. k. ú. L. a parc. č. X. a parc. č. X., zapísané na LV č. X., k. ú. P.. Hodnota založeného práva bola zapísaná vo výške 1 350 000,-- Sk.

S. S., a. s., ďalej uzavrela dňa 24. 03. 1995 s vyššie menovaným úpadcom aj úverovú zmluvu č. 342-8688547-02/658 a splatenie poskytnutého úveru bolo zabezpečené zmluvou o zriadení záložného práva k nehnuteľnostiam, ktorej vklad bol povolený správou katastra dňa 31. 03. 1995 pod č. V. Predmetom zálohu boli nehnuteľnosti – pozemky parc. č. X., č. X. a parc. č. X. zapísané na LV č. X. k. ú. L.. Hodnota založeného práva bola zapísaná vo výške 800 000,-- Sk.

Uznesením Krajského súdu v Košiciach zo dňa 04. 08. 2000 č. k. 1K 407/98-7, ktoré nadobudlo právoplatnosť dňa 17. 10. 2000, bol vyhlásený konkurz na majetok dlžníka P. N., r. č. X., P., IČO: X. Za správcu konkurznej podstaty bol ustanovený JUDr. J. J., komerčný právnik, J. (žalovaný 1/).

S. S., a. s., prihlásila svoje pohľadávky do konkurzu v zmysle ust. § 28 ZKV s nárokom na oddelené uspokojenie. Žalovaný 1/ na prieskumnom pojednávaní, konanom dňa 09. 11. 2000, uznal nárok S. S., a. s., na uspokojenie prihlásených pohľadávok podľa podanej konkurznej prihlášky.

Najvyšší súd Slovenskej republiky ako odvolací súd v súvislosti s prihlásením pohľadávky S. S., a. s., poznamenáva, že správcou konkurznej podstaty (žalovaným 1/) uznaná pohľadávka nebola napadnutá incidenčnou žalobou, ktorou žalobou konkurzní veritelia môžu popierať pravosť, výšku a poradie všetkých prihlásených pohľadávok.

V konkurznom konaní bol získaný výťažok, a to predajom založených nehnuteľností zapísaných na LV č. X. a č. X., ktoré nehnuteľnosti boli založené v prospech úverovej zmluvy č. 342-8688547-01/657.

Dňa 28. 06. 2000, t. j. ešte pred vyhlásením konkurzného konania na majetok úpadcu P. N., r. č. X., P., IČO: X., S. S., a. s., B., ako postupca a S. K., a. s., B., ako postupník uzavreli zmluvu o postúpení pohľadávok, predmetom ktorej bolo aj odplatné postúpenie pohľadávky postupcu proti dlžníkovi N. P. – F. z úverovej zmluvy č. 342-8688547-01/657 z poskytnutého úveru 1 350 000,-- Sk.

Krajský súd v Košiciach uznesením zo dňa 08. 12. 2003 č. k. 1K 407/98-50 schválil konečnú správu správcu konkurznej podstaty zo dňa 26. 11. 2002 a toto uznesenie nadobudlo právoplatnosť dňa 24. 12. 2003. Konkurzný súd rozvrhovým uznesením zo dňa 18. 11. 2004 č. k. 1K 407/98-53, ktoré uznesenie nadobudlo právoplatnosť dňa 28. 12. 2004, rozhodol o uspokojení pohľadávky oddeleného veriteľa S. S., a. s., B., v sume 345 566,30 Sk.

Odvolačný súd zdôrazňuje, že voči uzneseniu Krajského súdu v Košiciach zo dňa 08. 12. 2003 č. k. 1K 407/98-53 nebolo podané v zákonnej lehote odvolanie, a teda je právoplatné a vykonateľné.

Žalovaný 2/ vykonával v čase vydania rozvrhového uznesenia zo dňa 18. 11. 2004 mandátnu správu pohľadávky oddeleného veriteľa S. S., a. s., ktorá pohľadávka vznikla na základe úverovej zmluvy č. 342-8688547-02/658 zo dňa 24. 03. 1995. Výťažok z konkurzu bol vydaný žalovanému 2/ na základe oznámenia S. S., a. s., zo dňa 21. 01. 2005 adresovaného správcovi konkurznej podstaty - žalovanému 1/, ktorého obsahom bolo presné určenie platobného miesta vyplatenia výťažku, a to žalovanému 2/. Pohľadávka oddeleného veriteľa S. S., a. s., vyplývajúca z úverovej zmluvy č. 342-8688547-02/658 bola postúpená na žalovaného 2/ až dňa 07. 12. 2005, t. j. po zverejnení konečnej správy, v ktorom čase už nebola možná zámena konkurzných veriteľov. Z obsahu spisu je ďalej zrejmé, že na žalobcu bola pohľadávka postúpená ešte v roku 2000, avšak žalobca nesplnil zákonnú povinnosť oznámením súdu postúpenie pohľadávky v zmysle citovaného ust. § 7 ods. 4 ZKV a z tohto dôvodu nebol v konkurznom konaní zamenený ako nový veriteľ, hoci svoju pohľadávku nadobudol ešte pred vyhlásením konkurzu na majetok úpadcu. Počas konkurzného konania nedošlo teda k zmene v osobe oddeleného veriteľa S. S., a. s., a to aj napriek tej skutočnosti, že pohľadávka z úverovej zmluvy č. 342-8688547-01/657 tohto oddeleného veriteľa bola postúpená dňa 28. 06. 2000 na S. K., a. s. (žalobcu). Pre úplnosť sa žiada dodať, že žalobca nepodal odvolanie ani voči uzneseniu Krajského súdu v Košiciach zo dňa

18. 04. 2006 č.k. 1K 407-98/72, právoplatnému dňa 25. 05. 2006, ktorým rozhodnutím bol zrušený konkurz vyhlásený na majetok úpadcu P. N., r. č. X., P., IČO: X. a správca konkurznej podstaty (žalovaný 1/) bol zbavený funkcie správcu konkurznej podstaty.

Povinnosti žalovaného 1/ ako správcu konkurznej podstaty vyplývajú jednak priamo zo zákona o konkurze a vyrovnaní a jednak z povinností uložených konkurzným súdom v rámci zákona a svojej dohliadacej činnosti (§ 8 ods. 2, § 12 ZKV). Predovšetkým pri plnení všetkých svojich povinností je povinný vykonávať funkciu s odbornou starostlivosťou na splnenie cieľu konkurzu a vyrovnania, a to pomerne uspokojiť veriteľov úpadcu z dlžníkovho majetku. Porušenie tejto povinnosti je stíhané zbavením funkcie správcu. Zákon súčasne upravuje aj zodpovednosť správcu za škodu vzniknutú porušením povinností. Žalobca právo na náhradu škody voči žalovanému 1/ vyvodzuje z porušenia jeho povinnosti postupovať s odbornou starostlivosťou, keď na základe oznámenia S. S., a. s., ktoré oznámenie sa týkalo pohľadávky z úverovej zmluvy č. 342-8688547-01/658, vydal výťažok získaný speňažením majetku zabezpečujúceho pohľadávku z úverovej zmluvy č. 342-8688547-01/657. Odvolací súd dospel k záveru zhodne s názorom súdu prvého stupňa, že žalovaný 1/ v priebehu konkurzného konania postupoval v súlade so ZKV, ak zaplatil výťažok z konkurzu uznanej a prihlásenej pohľadávky veriteľa S. S., a. s. Preto, ak súd prvého stupňa v tejto časti žalobu zamietol, tak rozhodol vecne správne, keďže žalovaný 1/ sa nedopustil takého konania, ktorým konaním porušil svoje povinnosti vyplývajúce mu z funkcie správcu konkurznej podstaty.

Ohľadom uplatneného nároku žalobcu voči žalovanému 2/ odvolací súd zdôrazňuje, že k všeobecným predpokladom vzniku záväzku z bezdôvodného obohatenia, patrí najmä skutočnosť, že došlo k získaniu určitého obohatenia na strane neoprávneného nadobúdateľa, čo sa v majetkovej sfére prejaví buď zväčšením jeho majetku, alebo nedôjde k zmenšeniu majetku, hoci sa tak malo stať. Obohatenie musí byť bezdôvodné, čo vyplýva zo znenia § 451 Občianskeho zákonníka. V predmetnej veci žalobca preukazuje svoj nárok tým, že žalovaný 2/ prijal časť výťažku z konkurznej podstaty na úkor žalobcu. Odvolací súd konštatuje, že žalobca nebol v predmetnom konkurznom konaní konkurzným veriteľom, ktorému veriteľovi mala byť pohľadávka vo výške 11 470,66 Eur (345 566,30 Sk) vyplatená žalovaným 1/ (správcom konkurznej podstaty) na základe riadne prihlásenej a správcom konkurznej podstaty uznanej pohľadávky. V zmysle citovaného ust. § 45 ods. 2 ZKV priznaná správcom

konkurznej podstaty pohľadávka má účinky právoplatného a vykonateľného rozhodnutia. V konkurznom konaní predmetná pohľadávka bola správcom konkurznej podstaty uznaná za zistenú pre veriteľa S. S., a. s. a v celom priebehu konkurzného konania nebola iným veriteľom alebo inou osobou napadnutá. Z uvedeného dôvodu na základe právoplatného rozhodnutia súdu, ktorého správnosť nie je možné ani v inom ako konkurznom konaní preskúmať, neboli splnené podmienky na vznik bezdôvodného obohatenia a žalobca od žalovaného 2/ nemôže s úspechom žiadať vydanie bezdôvodného obohatenia. Pretože žalovaný 2/ nie je v spore o vydanie bezdôvodného obohatenia žalobcovi vecne pasívne legitimovaný, napadnuté rozhodnutie súdu prvého stupňa je vecne správne, keďže tento súd žalobu žalobcu voči žalovanému 2/ z tohto dôvodu zamietol.

Vzhľadom na uvedené odvolací súd dospel k záveru, že súd prvého stupňa správne zistil skutkový a právny stav, z ktorého vyvodil aj správny právny záver, keď napadnutým rozhodnutím zamietol žalobu žalobcu v celom rozsahu. Najvyšší súd Slovenskej republiky preto rozsudok Krajského súdu v Košiciach zo dňa 26. 10. 2010, č. k. 9Cbi/2/2009-190, podľa ust. § 219 ods. 1 O. s. p. potvrdil.

V odvolacom konaní nebol žalobca voči žalovanému 1/ a 2/ úspešný a právo na náhradu trov odvolacieho konania vzniklo žalovaným (§ 224 ods. 1 O. s. p. v spojení s § 142 ods. 1 O. s. p.). Žalovaný 1/ si trovy konania neuplatnil. Trovy odvolacieho konania žalovaného 2/ predstavujú 1x prevzatie a príprava po 270,53 Eur a 1x režijný paušál po 7,21 Eur + 19% DPH a 1x úkon právnej služby (vyjadrenie) po 270,53 Eur a 1x režijný paušál po 7,41 Eur + 20 % DPH podľa ust. § 10 ods. 1, § 14 ods. 1 písm. a/, písm. c/ a § 16 ods. 3 Vyhlášky č. 655/2004 Z. z. o odmenách a náhradách advokátov za poskytovanie právnych služieb, t. j. celkom trovy odvolacieho konania v sume 664,03 Eur (330,51 Eur + 333,52 Eur). Odvolací súd žalovanému 2/ náhradu odvolacích trov priznal a uložil žalobcovi ich zaplatiť.

Toto rozhodnutie bolo prijaté rozhodnutím senátu Najvyššieho súdu Slovenskej republiky pomerom hlasov 3:0.

Poučenie: Proti tomuto rozhodnutiu odvolanie nie je prípustné.

V Bratislave 27. septembra 2011

JUDr. Beata Miničová, v. r.
predsedníčka senátu

Za správnosť vyhotovenia: Hana Segečová