

Súd: Najvyšší súd SR  
Spisová značka: 2Sžfk/43/2017  
Identifikačné číslo spisu: 3016200172  
Dátum vydania rozhodnutia: 26.02.2020  
Meno a priezvisko: JUDr. Katarína Benczová  
Funkcia: sudca  
ECLI: ECLI:SK:NSSR:2020:3016200172.1

## ROZSUDOK

Najvyšší súd Slovenskej republiky v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Kataríny Benczovej a členov senátu JUDr. Jozefa Hargaša a Mgr. Petra Melichera, v právnej veci žalobcu: U. S., bytom L. XXX/XX, U. Q., právne zast. Advokátskou kanceláriou agner & partners, s.r.o., so sídlom Špitálska 10, Bratislava, proti žalovanému: Úrad pre reguláciu sieťových odvetví, Regulačná rada, so sídlom Bajkalská č. 27, Bratislava, právne zast. JUDr. Milošom Kvasňovským, advokátom so sídlom Dunajská č. 32, Bratislava, v konaní o preskúmanie zákonnosti rozhodnutia žalovaného č. k. 21/39186/15/RR zo dňa 17. decembra 2015 v spojení s rozhodnutím Úradu pre reguláciu sieťových odvetví č. 2129/2013/E-OZ zo dňa 14. októbra 2013, o kasačnej sťažnosti sťažovateľa (pôvodne žalovaného) proti rozsudku Krajského súdu v Trenčíne č. k. 11S/58/2016-77 zo dňa 4. apríla 2017 takto

### rozhodol:

Najvyšší súd Slovenskej republiky kasačnú sťažnosť sťažovateľa proti rozsudku Krajského súdu v Trenčíne č. k. 11S/58/2016-77 zo dňa 04.04.2017 zamietá.

Žalobcovi priznáva proti sťažovateľovi nárok na úplnú náhradu trov kasačného konania.

### Odôvodnenie

1. Napadnutým rozsudkom Krajský súd v Trenčíne (ďalej len krajský súd, alebo správny súd) zrušil potvrdzujúce rozhodnutie žalovaného č. k. 21/39186/15/RR zo dňa 17.12.2015 ako aj potvrdzované rozhodnutie prvostupňového správneho orgánu č. 2129/2013/E - OZ zo dňa 14.10.2013, ktorým bola pre zariadenie žalobcu schválená na rok 2013 pevná cena elektriny pre stanovenie doplatku vo výške 119,11 €/MWh vyrobenej zo slnečnej energie a vec vrátil prvostupňovému správnenmu orgánu na ďalšie konanie a rozhodnutie.

2. Predmetom súdneho prieskumu v správnom súdnictve bol výsledok a priebeh správneho konania, osvedčeného obsahom predložených administratívnych spisov nasledovne:

3. Dňa 31.08.2012 doručil žalobca Úradu pre reguláciu sieťových odvetví (ďalej len ÚRSO) Návrh ceny výrobcu elektriny z obnoviteľných zdrojov energie pre rok 2013, ktorým žiadal schválenie pevnej ceny elektriny pre stanovenie doplatku pre rok 2013 vyrobenej zo slnečnej energie. Úrad pre reguláciu

sieťových odvetví ako prvostupňový orgán verejnej správy na podklade podanej žiadosti začal cenové konanie, o čom upovedomil Ministerstvo hospodárstva SR, ktorému predložil na vyjadrenie návrh ceny vo výške 119,11 €/MWh, vzhľadom na určený doplatok pre rok 2012, stanovený právoplatným rozhodnutím ÚRSO č. 1662/2012/E-OZ zo dňa 25.2.2013.

4. Výzvou zo dňa 09.09.2013 prvostupňový správny orgán vyzval žalobcu, aby sa vyjadril k podkladom na rozhodnutie. Súčasťou výzvy bolo oznámenie o stanovení doplatku pre rok 2012 rozhodnutím č. 1662/2012/E-OZ vo výške 119,11 €/MWh. V reakcii na výzvu žalobca doručil prvostupňovému správne mu orgánu vyjadrenie v ktorom namietal, že na účely stanovenia výšky doplatku je neprávne stanovený dátum uvedenia zariadenia do prevádzky 2.7.2012 a následne doplatok vo výške 119,11 €/MWh, napriek tomu, že správne mal byť určený ako deň uvedenia zariadenia do prevádzky podľa § 2 ods. 3 písm. e) zák. č. 309/2009 Z.z. dátum 27.6.2012 ako dátum vykonania funkčnej skúšky a v nadväznosti na to mala byť cena doplatku za elektrinu stanovená podľa § 11 ods. 1 písm. b) vyhl. č. 225/2011 Z.z vo výške 194,54 €/MWh.

5. ÚRSO ako prvostupňový správny orgán dňa 14.10.2013 vydal rozhodnutie č. 2129/2013/E-OZ, ktorým žalobcovi schválil pre rok 2013 pevnú cenu elektriny pre stanovenie doplatku vo výške 119,11 €/MWh vyrobenej zo slnečnej energie. O odvolaní žalobcu, z dôvodov zhodných s námietkami vo vyjadrení k cenovej ponuke rozhodol žalovaný rozhodnutím č. 06/39186/14/RR zo dňa 18.02.2014, ktorým odvolanie žalobcu zamietol a napadnuté prvostupňové rozhodnutie potvrdil.

6. Na základe žaloby proti tomuto rozhodnutiu Krajský súd v Trenčíne rozsudkom č. 13S/100/2014 zo dňa 14.10.2015 rozhodnutie žalovaného o odvolaní zrušil pre predloženie nekompletného administratívneho spisu a vrátil vec žalovanému na ďalšie konanie. Žalovaný oznámením zo dňa 24.11.2015 pokračoval v odvolacom konaní a riešil otázku rozhodného dátumu pre určenie ceny doplatku za elektrinu. Listom zo dňa 26.10.2015 žalovaný požiadal spoločnosť SSE-Distribúcia a.s. o zaujatie stanoviska k doplnkovému protokolu v súvislosti s funkčnou skúškou žalobcovho zariadenia na výrobu elektriny, podľa protokolu ukončenou dňa 27.06.2012, podľa vyjadrenia zo dňa 03.11.2015 je v rámci Protokolu rozhodujúci je bod 13. „Schválenie funkčnej skúšky“ v tomto konkrétnom prípade dátum 2.7.2012.

7. Prvostupňový správny orgán na základe predmetnej odpovede ustálil ako dátum uvedenia FVE Považská Bystrica do prevádzky deň 02.07.2012 a rozhodnutím č. 2129/2013/E-OZ zo dňa 14.10.2013 pre rok 2013 schválil pevnú cenu elektriny pre stanovenie doplatku vo výške 119,11 €/MWh vyrobenej zo slnečnej energie. Pri jej schválení sa vychádzalo z ceny elektriny pre stanovenie doplatku na rok predchádzajúci roku 2013 na základe času uvedenia zariadenia do prevádzky určeného dátumom 2.7.2012 podľa rozhodnutia úradu č. 1662/2012/E-OZ.

8. Proti rozhodnutiu prvostupňového správneho orgánu zo dňa 14.10.2013 žalobca podal včas odvolanie z rovnakých dôvodov ako v predchádzajúcom konaní, ktoré žalovaný zamietol a prvostupňové rozhodnutie potvrdil, o ktorom žalovaný rozhodol napadnutím rozhodnutím, ktoré bolo doručené žalobcovi dňa 04.01.2016. V rozhodnutí o odvolaní žalovaný zdôvodnil, že cena pre rok 2013 sa rovná cene schválenej v roku predchádzajúcom roku 2013, teda, že je rovnaká ako cena pre rok 2012 s prihliadnutím na dátum uvedenia zariadenia do prevádzky dňa 02.07.2012.

9. Žalobca napadol rozhodnutie žalovaného o odvolaní žalobou, ktorej krajský súd vyhovel. Vo vzťahu k spornej otázke medzi účastníkmi, či zariadenie - fotovoltaická elektrárň a v Považskej Bystrici, bolo uvedené do prevádzky dňa 27.06.2012 alebo dňa 02.07.2012 správny súd konštatoval, že od dátumu uvedenia elektrárne do prevádzky sa odvíja cena, a to nielen na rok 2012, ale i na rok 2013 (ktoré obdobie je predmetom súdneho prieskumu). Úrad svojím rozhodnutím č. 1662/2012/E-OZ zo dňa 25.02.2013 schválil cenu na rok 2012 podľa § 11a ods. 1 písm. b) vyhl. č. 225/2011 Z.z. vo výške 119,11 €, majúc za to, že funkčná skúška zariadenia ako základného parametru pre určenie, kedy bolo zariadenie uvedené do prevádzky, bola ukončená dňa 02.07.2012. Pri zariadení uvedenom do prevádzky do 30.06.2012 sa stanovovala pevná cena elektriny na sumu 194,54 € (podľa § 11 ods. 1 písm. b/) a pri prevádzke začatej po 30.06.2012 na sumu 119,11 € (podľa § 11a ods. 1 písm. b/). Z takto stanovenej

ceny 119,11 € pre rok 2012 sa potom vychádzalo v prejednávacom prípade i pri schvaľovaní ceny na rok 2013. Sám žalovaný uviedol, že pri schvaľovaní ceny pre rok 2013 vychádzal z rovnakých podkladov, na základe ktorých bolo vydané rozhodnutie o schválení ceny na rok 2012. Všetky uvedené rozhodnutia o schválení ceny, vrátane žalobou napadnutých rozhodnutí, za rozhodný dátum uvedenia zariadenia do prevádzky pre potreby stanovenia ceny považujú deň 02.07.2012, s čím žalobca nesúhlasil a tvrdil, že zariadenie bolo uvedené do prevádzky dňa 27.06.2012, a preto malo byť pri schvaľovaní ceny aplikované ust. § 11 ods. 1 písm. b) cit. vyhlášky a cena mala byť schválená vo výške 194,54 €.

10. Podstatný význam pre rozhodovanie krajského súdu mala skutočnosť, že zákonnosť rozhodnutia úradu o schválení pevnej ceny elektriny na rok 2012 pre žalobcu ako regulovaný subjekt v predmetnej fotovoltaickej elektrárni (rozhodnutie č. 1662/2012/E-OZ zo dňa 25.02.2013) bolo predmetom súdneho prieskumu na Krajskom súde v Trenčíne v správnom konaní vedenom pod sp. zn. 11S/25/2016. Správny súd svojím rozsudkom zo dňa 04.10.2016 zrušil nielen rozhodnutie odvolacieho správneho orgánu, ale i prvostupňové rozhodnutie úradu č. 1662/2012/E-OZ zo dňa 25.02.2013 a v odôvodnení rozsudku výslovne uviedol, že predmetný protokol potvrdzuje, že funkčná skúška bola úspešne ukončená dňa 27.06.2012, a preto správne orgány mali následne určiť cenu podľa § 11 ods. 1 písm. b) vyhl. č. 225/2011 Z.z., a nie podľa § 11a ods. 1 písm. a) cit. vyhlášky. Voči rozsudku nebola podaná kasačná sťažnosť. Týmto právnym názorom sú správne orgány v ďalšom konaní viazané (§ 191 ods. 6 veta prvá SSP).

11. Správny súd zdôraznil, že rozhodnutia úradu o schválení ceny na obdobie od roku 2012 - 2013 na seba nadväzujú, preto právny názor vyslovený správnym súdom vo vzťahu k rozhodnutiu o schválení ceny na rok 2012 (z ktorého sa zo zákona vychádza i pri schvaľovaní ceny na obdobie roku 2013), musí platiť i pre rozhodnutia naň nadväzujúce, v tomto prípade na rozhodnutie č. 2129/2013/E-OZ zo dňa 14.10.2013 v spojení s napadnutým rozhodnutím žalovaného.

12. Správny súd zdôraznil, že v oboch prípadoch žalobou napadnutých rozhodnutí vychádzali orgány verejnej správy z rovnakého predpokladu a právneho názoru, že funkčná skúška bola úspešne vykonaná dňa 02.07.2012, ktorý správny súd v konaní 11S/25/2016 vyhodnotil ako nesprávny a nezákonný. Správny súd pri prejednávaní tejto veci vychádzal aj zo záverov nálezu Ústavného súdu Slovenskej republiky zo dňa 25.11.2015, č. I. ÚS/373/2013-33 v obdobnej veci, kde ústavný súd výslovne uviedol, že funkčná skúška je úspešne vykonaná vtedy, keď zariadenie výrobcu elektriny spĺňa technické podmienky na pripojenie do sústavy. Podpísaniu protokolu, teda administratívnej kontrole vykonania funkčnej skúšky nie je možné podľa ústavného súdu pripísať dôležitosť v tom zmysle, že až týmto okamihom je funkčná skúška úspešne vykonaná.

13. Právoplatným rozsudkom v konaní 11S/25/2016 bola vyslovená nezákonnosť rozhodnutia vo veci určenia ceny energie na rok 2012 pre stanovenie doplatku vo výške 119,11 €/MWh elektriny v nadväznosti na nesprávne určenie dátumu uvedenia zariadenia do prevádzky dňom 2.7.2012, s tým, že správne mala byť cena určená na 194,54 €/MWh elektriny v nadväznosti na správny dátum uvedenia prevádzky do zariadenia 2.7.2012. Cena určená na rok 2013 je zo zákona rovnaká ako cena na rok 2012 (§ 6 ods. 3 zák. č. 309/2009 Z.z.). Nakoľko žalovaný pri (neskoršom) určovaní ceny energie pre regulovaný subjekt za rok 2013 nerešpektoval právoplatný rozsudok súdu o výške ceny za rok 2012 zaťažil svoje rozhodnutia vadou majúcou za následok nezákonnosť odvolacieho aj prvostupňového rozhodnutia tým, že nesprávne právne posúdil skutkový stav (§ 191 ods. písm. c/ SSP), čo bolo zákonným dôvodom na zrušenie rozhodnutí oboch stupňov a vrátenie veci na ďalšie konanie.

14. Proti predmetnému rozsudku Krajského súdu v Trenčíne podal sťažovateľ ako žalovaný v zákonom stanovenej lehote kasačnú sťažnosť z dôvodov podľa § 440 ods. 1 písm. g/ Zákona č. 162/2015 Z.z.

15. V dôvodoch kasačnej sťažnosti argumentoval že, žalobca je výrobca elektriny z obnoviteľných zdrojov energie, konkrétne zo slnečnej energie, prevádzkujúci zariadenie výrobcu elektriny vo fotovoltaickej elektrárni Pov. Bystrica 883/82 (FVE Považská Bystrica) s celkovým inštalovaným výkonom 7,8kWp, umiestnenej na streche rodinného domu, súp. č. 883, nachádzajúceho sa v k. ú. U. na pozemku s parc. č. 1734/16. Výroba elektriny z obnoviteľných zdrojov energie podlieha cenovej

regulácii v zmysle ust. § 12 ods. 1 písm. a) zákona č. 276/2001 Z.z. o regulácii v sieťových odvetviach je tiež podporovaná doplatkom v zmysle ust. § 3 ods. 1 písm. c) zákona č. 309/2009 Z.z. o podpore obnoviteľných zdrojov energie a vysoko účinnej kombinovanej výroby a o zmene a doplnení niektorých zákonov. Regulovaný subjekt si doplatok uplatňuje u prevádzkovateľa regionálnej distribučnej sústavy (v predmetnom prípade je prevádzkovateľom regionálnej distribučnej sústavy spoločnosť Stredoslovenská energetika - Distribúcia, a.s.) v zmysle ust. § 4 ods. 1 písm. c) zákona č. 309/2009 Z.z. Návrhom ceny, ktorý žalobca dňa 31.08.2012 predložil Úradu pre reguláciu sieťových odvetví ako prvostupňovému orgánu v cenovom konaní, požiadal žalobca, v postavení regulovaného subjektu, o schválenie ceny elektriny pre rok 2013. Návrh ceny žalobcu bol na Úrade pre reguláciu sieťových odvetví zaevidovaný pod podacím číslom 25176/2013/BA, pričom dňom 31.08.2012 sa začalo príslušné cenové konanie v zmysle ust. § 14 ods. 1 zákona č. 276/2001 Z.z.

16. V zmysle ust. § 2 ods. 3 písm. e) zákona č. 309/2009 Z.z. o podpore obnoviteľných zdrojov energie a vysoko účinnej kombinovanej výroby a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení účinnom od 1.5.2011 do 28.2.2013) platí, že časom uvedenia zariadenia výrobcu elektriny do prevádzky je dátum, kedy bolo na základe kolaudačného rozhodnutia povolené užívanie zariadenia výrobcu elektriny alebo kedy bola úspešne vykonaná funkčná skúška pripojenia zariadenia výrobcu elektriny do sústavy podľa toho, ktorý dátum nastane neskôr. Nakoľko vo veci nebolo vydané kolaudačné rozhodnutie, rozhodujúci je deň, v ktorom bola úspešne vykonaná funkčná skúška.

17. V zmysle ust. § 6 ods. 3 zákona č. 309/2009 Z.z. o podpore obnoviteľných zdrojov energie a vysoko účinnej kombinovanej výroby a o zmene a doplnení niektorých zákonov: „Cena elektriny pre stanovenie doplatku podľa § 3 ods. 1 písm. c) v rokoch nasledujúcich po roku uvedenia zariadenia výrobcu elektriny do prevádzky je rovnaká ako v roku, v ktorom bolo zariadenie výrobcu elektriny uvedené do prevádzky.“

18. Úrad pre reguláciu sieťových odvetví vydal pre rok 2012 rozhodnutie č. 1662/2012/E-OZ zo dňa 25.02.2013, ktorým schválil pevnú cenu elektriny pre stanovenie doplatku vo výške 119,11 €/MWh stým, že zariadenie výrobcu elektriny bolo uvedené do prevádzky dňa 02.07.2012. Úrad pre reguláciu sieťových odvetví pri schvaľovaní ceny elektriny pre stanovenie doplatku pre rok 2013 postupoval podľa ust. § 14 ods. 5 v spojení s ust. § 12 ods. 1 písm. a) zákona č. 276/2001 Z.z., ust. § 6 ods. 3 zákona č. 309/2009 Z.z. v spojení s ust. § 1 písm. a) a ust. § 2 písm. a) vyhlášky Úradu pre reguláciu sieťových odvetví č. 189/2011 Z.z. o rozsahu cenovej regulácie v sieťových odvetviach a spôsobe jej vykonania a ust. § 7 vyhlášky Úradu pre reguláciu sieťových odvetví č. 225/2011 Z.z., ktorou sa ustanovuje cenová regulácia v elektroenergetike.

19. Úrad pre reguláciu sieťových odvetví po vyhodnotení návrhu ceny žalobcu pre rok 2013, ostatných priložených podkladov, ktoré boli súčasťou cenového návrhu, a to predpokladaná výroba elektriny 7,8 MWh, technologická vlastná spotreba elektriny 0,08 MWh, predpokladané množstvo elektriny, na ktoré sa uplatní doplatok 7,72 MWh, a po správnom vyhodnotení času uvedenia zariadenia žalobcu do prevádzky dátumom 02.07.2012 dňa 14.10.2013 vydal prvostupňové rozhodnutie č. 2129/2013/E-OZ, v zmysle ktorého schválil pre žalobcu pevnú cenu elektriny pre stanovenie doplatku pre rok 2013 vo výške 119,11 €/MWh vyrobenej zo slnečnej energie v zariadení žalobcu. Toto rozhodnutie bolo v odvolacom konaní potvrdené odvolacím orgánom rozhodnutím zo dňa 17.12.2015, ktorý sa stotožnil s prvostupňovým rozhodnutím a skonštatoval, že Úrad pre reguláciu sieťových odvetví pri vydaní predmetného rozhodnutia vychádzal zo skutočnosti, že zariadenie na výrobu elektriny bolo uvedené do prevádzky dňa 02.07.2012 a na základe toho schválil pre rok 2013 pevnú cenu elektriny pre stanovenie doplatku vo výške 119,11 €/MWh.

20. K jadrú sporu, ktorým je ustálenie dátumu uskutočnenia funkčnej skúšky uviedol, že zákonnú úpravu funkčnej skúšky pripojenia zariadenia na výrobu elektriny k distribučnej sústave predstavuje úprava obsiahnutá v ust. § 5 ods. 14 zákona č. 309/2009 Z.z. o podpore obnoviteľných zdrojov energie a vysoko účinnej kombinovanej výroby a o zmene a doplnení niektorých zákonov podľa ktorej: „Prevádzkovateľ distribučnej sústavy, do ktorého sústavy má byť zariadenie výrobcu elektriny

pripojené, je povinný vykonať funkčnú skúšku do 30 dní odo dňa doručenia žiadosti výrobcu elektriny. Ak zariadenie výrobcu elektriny spĺňa technické podmienky na pripojenie do sústavy, prevádzkovateľ distribučnej sústavy vydá výrobcovi elektriny doklad o úspešnom vykonaní funkčnej skúšky do 10 dní odo dňa jej vykonania. Funkčná skúška sa nevyžaduje, ak zariadenie výrobcu elektriny nebude pripojené do sústavy. Spôsob a podmienky vykonania funkčnej skúšky určí prevádzkový poriadok prevádzkovateľa distribučnej sústavy.“

21. Z vyššie uvedeného znenia tohto zákonného ustanovenia možno s určitosťou vyvodit', že prevádzkovateľ distribučnej sústavy má povinnosť vykonať funkčnú skúšku do 30 dní od doručenia žiadosti výrobcu elektriny, a ak zariadenie výrobcu elektriny spĺňa technické podmienky na pripojenie do sústavy, prevádzkovateľ distribučnej sústavy do 10 dní odo dňa jej vykonania vydá výrobcovi elektriny doklad o úspešnom vykonaní funkčnej skúšky a že úpravu spôsobu a podmienok vykonania funkčnej skúšky zveruje do rúk prevádzkovateľa distribučnej sústavy.

22. Podľa názoru žalovaného však zo znenia predmetného ustanovenia nevyplýva právna definícia funkčnej skúšky ako takej, pričom z neho nevyplýva ani bližšia úprava spojenia „vykonanie funkčnej skúšky“. Tvrdenie žalobcu, podľa ktorého funkčnú skúšku pripojenia zariadenia na výrobu elektriny k distribučnej sústave pokladá za technický úkon skúšky pripojenia zariadenia výrobcu elektriny do sústavy priamo na mieste inštalácie zariadenia výrobcu elektriny, však z vyššie uvedeného ustanovenia nevyplýva. Vykonaním funkčnej skúšky pripojenia zariadenia na výrobu elektriny k distribučnej sústave nie je len faktické vykonanie jednotlivých častí funkčnej skúšky v teréne, takýto záver nevyplýva zo žiadneho ustanovenia zákona č. 309/2009 Z.z. Rovnako z absencie prevádzkového poriadku prevádzkovateľa distribučnej sústavy (spoločnosti Stredoslovenská energetika - Distribúcia, a.s.) ako takého, prípadne z absencie úpravy funkčnej skúšky pripojenia zariadenia výrobcu elektriny do distribučnej sústavy v rámci prevádzkového poriadku prevádzkovateľa distribučnej sústavy však s poukazom na príslušné zákonné ustanovenia nemožno vyvodit', že by funkčnou skúškou bolo iba faktické vykonanie jednotlivých častí funkčnej skúšky v teréne alebo, že by došlo k zmene výkladu pojmu vykonanie funkčnej skúšky v tom smere, že funkčnou skúškou je iba faktické vykonanie jednotlivých častí funkčnej skúšky v teréne.

23. Ust. § 2 ods. 3 písm. e) zákona č. 309/2009 Z.z. definuje iba čas uvedenia zariadenia výrobcu elektriny do prevádzky tak, že „na účely tohto zákona sa všeobecne rozumie časom uvedenia zariadenia výrobcu elektriny do prevádzky dátum, kedy bolo na základe právoplatného kolaudačného rozhodnutia povolené trvalé užívanie zariadenia výrobcu elektriny alebo kedy bola úspešne vykonaná funkčná skúška pripojenia zariadenia výrobcu elektriny do sústavy podľa toho, ktorý dátum nastane neskôr“. Z tohto ustanovenia nevyplýva definícia „skutočného“ času uvedenia zariadenia výrobcu elektriny do prevádzky, a teda čas „fyzického“ pripojenia zariadenia do distribučnej sústavy alebo spôsobilosti takéhoto zariadenia na pripojenie do distribučnej sústavy. Žalobcom prezentovaný záver o určení momentu uvedenia zariadenia do prevádzky považuje za dôsledok nesprávnej aplikácie a výkladu ust. § 5 ods. 14 zákona č. 309/2009 Z.z. a preto žiadal aby Najvyšší súd Slovenskej republiky napadnutý rozsudok Krajského súdu v Trenčíne sp. zn. 11S/58/2016 zo dňa 04.04.2017, zmenil a žalobu žalobcu v celom rozsahu zamietol, alternatívne aby rozsudok Krajského súdu v Trenčíne zo dňa 04.04.2017, sp. zn. 11S/58/2016 v celom rozsahu zrušil a vec vrátil prvostupňovému súdu na ďalšie konanie.

24. Žalobca v písomnom vyjadrení ku kasačnej sťažnosti uviedol, že žalovaný v bodoch II až VII kasačnej sťažnosti len formálne rekapituluje doterajší priebeh schvaľovania pevnej ceny elektriny pre zariadenie žalobcu pre stanovenie doplatku pre rok 2013, ktoré počalo 31.08.2012, avšak pre nezákonnosť postupu a rozhodovania žalovaného nie je doteraz definitívne uzatvorené. Žalovaný kasačnú sťažnosť podal z dôvodu podľa § 440 ods. 1 písm. g) zákona č. 162/2015 Z.z. Správny súdny poriadok. Podľa § 440 ods. 1 písm. g) zákona č. 162/2015 Z.z.: „Kasačnú sťažnosť možno odôvodniť len tým, že krajský súd v konaní alebo pri rozhodovaní porušil zákon tým, že rozhodol na základe nesprávneho právneho posúdenia veci.“ Podľa § 440 ods. 2 zákona č. 162/2015 Z.z.: „Dôvod kasačnej sťažnosti uvedený v odseku 1 písm. g) až i) sa vymedzí tak, že sťažovateľ uvedie právne posúdenie veci, ktoré pokladá za nesprávne, a uvedie, v čom spočíva nesprávnosť tohto právneho posúdenia.“ Dôvod kasačnej sťažnosti nemožno vymedziť tak, že sťažovateľ poukáže na svoje podania pred krajským

súdom.“ Žalovaný bode VIII kasačnej sťažnosti neuviedol právne posúdenie veci krajským súdom, ktoré pokladá za nesprávne a neuvádza ani v čom spočíva nesprávnosť tohto právneho posúdenia. Nenapáda nesprávne právne posúdenie veci zo strany krajského súdu, ale len (obdobne ako to urobil vo vyjadrení k samotnej žalobe) vyjadruje nesúhlas správnym názorom žalobcu. Tým, že žalovaný v kasačnej sťažnosti nevymedzil právne posúdenie veci zo strany krajského súdu, ktoré považuje za nesprávne, ale sa obmedzil len na polemiku správnym názorom žalobcu, tak neuniesol svoju povinnosť vymedziť dôvod kasačnej sťažnosti v zmysle § 440 ods. 2 zákona č. 162/2015 Z. z.

25. Vo vzťahu k argumentácii žalovaného, ktorou sa snažil spochybníť argumentáciu žalobcu o určení termínu úspešného vykonania funkčnej skúšky zariadenia na výrobu elektrickej energie (uvedenia zariadenia na výrobu elektrickej energie do prevádzky), žalobca poukázal na nálezy Ústavného súdu SR sp. zn. II. ÚS 274/2015 a sp. zn. I. ÚS 373/2015, v ktorých ústavný súd konštatoval porušenie práv žalobcov rozsudkami Najvyššieho súdu SR sp. zn. 3Sžf/43/2014 a sp. zn. 2Sžf/23/2014, v ktorých najvyšší súd vyhodnotil ako čas uvedenia zariadenia na výrobu elektrickej energie do prevádzky deň uvedený v bode 13 protokolu o funkčnej skúške pripojenia zariadenia výrobcu elektriny do sústavy. V súvislosti s nimi zdôraznil, že argumentácia žalovaného, ktorou sa v kasačnej sťažnosti snažil spochybníť argumentáciu žalobcu o určení termínu úspešného vykonania funkčnej skúšky zariadenia na výrobu elektrickej energie (uvedenia zariadenia na výrobu elektrickej energie do prevádzky), je založená a zotrúva na pochybeniach, ktoré Ústavný súd SR vytkol v nálezoch sp. zn. I.ÚS 373/2015 a sp. zn. II. ÚS 274/2015. S ohľadom na túto skutočnosť možno aj žalovanému vytknúť, že pri vyhodnotení relevantného dátumu uvedenia zariadenia žalobcu na výrobu elektrickej energie do prevádzky (tzn. pri určení dátumu úspešného vykonania funkčnej skúšky tohto zariadenia), neprisúdil primárne dôležitosť zneniu zákona, ale v tomto smere žalovaný absolútne bezprecedentne, ústavne neudržateľným spôsobom, v rozpore so zákonnými ustanoveniami a v rozpore s princípmi právnej istoty na posúdenie úspešnosti vykonania funkčnej skúšky celkom extenzívne nad rámec zákonnej požiadavky pripísal dôležitosť aj tzv. administratívnej kontrole vykonania funkčnej skúšky riaditeľom sekcie AM, podpisujúcim za distribútora protokol.

26. Záverom žalobca navrhol, aby kasačný súd kasačnú sťažnosť odmietol ako neprípustnú podľa § 459 písm. e) zákona č. 162/2015 Z.z., prípadne, kasačnú sťažnosť zamietol ako nedôvodnú. Zároveň navrhol kasačnému súdu, aby mu priznal náhradu trov konania.

27. Najvyšší súd Slovenskej republiky ako súd kasačný (ďalej len „kasačný súd“ alebo „Najvyšší súd“) v prvom rade riešil otázku, či vzhľadom na námietky týkajúce sa nedostatkov kasačnej sťažnosti - nevymedzenie namietaného právneho posúdenia - sú splnené podmienky pre meritórne prejednanie veci. Vzhľadom na okolnosti prejednávanej veci a prax najvyššieho súdu v tejto otázke preskúmal rozsudok krajského súdu v medziach vymedzených sťažnostných bodov, vo veci v zmysle § 455 SSP nenariadil pojednávanie a po neverejnej porade senátu jednomyselne dospel k záveru, že kasačná sťažnosť je nedôvodná a preto ju podľa § 461 SSP zamietol. Najvyšší súd SR rozhodol bez nariadenia pojednávania (§ 455 SSP) s tým, že deň vyhlásenia rozhodnutia 26.2.2020 bol uverejnený na úradnej tabuli súdu a na internetovej stránke najvyššieho súdu [www.nsud.sk](http://www.nsud.sk) (§ 137 ods. 4 v spojení s § 452 ods. 1 SSP).

28. Podľa § 191 ods. 1 písm. c) SSP správny súd rozsudkom zruší napadnuté rozhodnutie orgánu verejnej správy alebo opatrenie orgánu verejnej správy, ak vychádzalo z nesprávneho právneho posúdenia veci.

29. Podľa § 461 SSP kasačný súd zamietne kasačnú sťažnosť, ak po preskúmaní zistí, že nie je dôvodná.

30. Podľa § 2 ods. 3 písm. e) zák. č. 309/2009 Z. z. o podpore obnoviteľných zdrojov energie a vysoko účinnej kombinovanej výroby a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení účinnom k 31.12.2013, na účely tohto zákona sa všeobecne rozumie časom uvedenia zariadenia výrobcu elektriny do prevádzky dátum, kedy bolo na základe právoplatného kolaudačného rozhodnutia povolené trvalé užívanie zariadenia výrobcu elektriny alebo kedy bola úspešne vykonaná funkčná skúška pripojenia zariadenia

výrobcu elektriny do sústavy (ďalej len „funkčná skúška“) podľa toho, ktorý dátum nastane neskôr.

31. Podľa § 5 ods. 14 zák. č. 309/2009 Z.z. prevádzkovateľ distribučnej sústavy, do ktorého sústavy má byť zariadenie výrobcu elektriny pripojené, je povinný vykonať funkčnú skúšku do 30 dní odo dňa doručenia žiadosti výrobcu elektriny. Ak zariadenie výrobcu elektriny spĺňa technické podmienky na pripojenie do sústavy, prevádzkovateľ distribučnej sústavy vydá výrobcovi elektriny doklad o úspešnom vykonaní funkčnej skúšky do 10 dní odo dňa jej vykonania. Funkčná skúška sa nevyžaduje, ak zariadenie výrobcu elektriny nebude pripojené do sústavy. Spôsob a podmienky vykonania funkčnej skúšky určí prevádzkový poriadok prevádzkovateľa distribučnej sústavy.

32. Podľa § 6 ods. 1 písm. c) zák. č. 309/2009 Z.z. doplatkom je rozdiel medzi cenou elektriny a cenou elektriny na straty, ktorý uhrádza výrobcovi elektriny z obnoviteľných zdrojov energie alebo výrobcovi elektriny vysoko účinnou kombinovanou výrobou prevádzkovateľ regionálnej distribučnej sústavy, do ktorej je zariadenie výrobcu elektriny pripojené alebo na vymedzenom území ktorého sa nachádza.

33. Podľa § 6 ods. 2 zák. č. 309/2009 Z.z. pri stanovení ceny elektriny úrad zohľadní a) druh obnoviteľného zdroja energie, b) použitú technológiu, c) termín uvedenia zariadenia výrobcu elektriny do prevádzky, prípadne termín rekonštrukcie a modernizácie zariadenia výrobcu elektriny a d) veľkosť inštalovaného výkonu zariadenia výrobcu elektriny, e) plnenie kritérií trvalej udržateľnosti, ak sa na výrobu elektriny použila biokvapalina, f) rozsah investičných nákladov na rekonštrukciu alebo modernizáciu.

34. Podľa § 6 ods. 3 zák. č. 309/2009 Z.z. cena elektriny pre stanovenie doplatku podľa § 3 ods. 1 písm. c) v rokoch nasledujúcich po roku uvedenia zariadenia výrobcu elektriny do prevádzky je rovnaká ako v roku, v ktorom bolo zariadenie výrobcu elektriny uvedené do prevádzky.

35. Podľa § 5 ods. 1 písm. d) zákona č. 276/2001 Z.z. o regulácii v sieťových odvetviach a o zmene a doplnení niektorých zákonov platného v rozhodujúcom období, úrad schvaľuje prevádzkový poriadok prevádzkovateľa sústavy a siete a prevádzkovateľa zásobníka plynu.

36. Podľa § 12 ods. 1 písm. a) zák. č. 276/2001 Z.z. cenovej regulácii podlieha výroba elektriny vyrobenej z obnoviteľných zdrojov energie a elektriny vyrobenej kombinovanou výrobou elektriny a tepla.

37. Podľa § 12a ods. 6 zák. č. 276/2001 Z.z. prevádzkovateľ sústavy a siete, prevádzkovateľ zásobníka plynu a organizátor krátkodobého trhu s elektrinou je povinný zapracovať pravidlá trhu vydané podľa odseku 5 do prevádzkového poriadku a predložiť na schválenie úradu najneskôr do dvoch mesiacov od účinnosti nariadenia vlády vydaného podľa odseku 5. Úradom schválený prevádzkový poriadok je záväzný pre účastníkov trhu.

38. Podľa § 11 ods. 1 písm. b) zák. č. 225/2011 Z.z. Vyhlášky ÚRSO z 11. júla 2011, ktorou sa ustanovuje cenová regulácia v elektroenergetike:  
Cena elektriny vyrobenej z obnoviteľných zdrojov energie v zariadení výrobcu elektriny uvedeného do prevádzky od 1. januára 2012 do 30. júna 2012 sa určuje priamym určením pevnej ceny v eurách na megawatthodinu takto: zo slnečnej energie s celkovým inštalovaným výkonom zariadenia výrobcu elektriny do 100 kW, ktoré je umiestnené na strešnej konštrukcii alebo obvodovom plášti jednej budovy spojenej so zemou pevným základom 194,54 €/MWh.

39. Podľa § 11a ods. 1 písm. b) zák. č. 225/2011 Z.z. Vyhlášky ÚRSO z 11. júla 2011, ktorou sa ustanovuje cenová regulácia v elektroenergetike:  
Cena elektriny vyrobenej z obnoviteľných zdrojov energie v zariadení výrobcu elektriny uvedeného do prevádzky od 1. júla 2012 do 31. decembra 2012 sa určuje priamym určením pevnej ceny v eurách na megawatthodinu takto: zo slnečnej energie s celkovým inštalovaným výkonom zariadenia výrobcu elektriny do 100 kW, ktoré je umiestnené na strešnej konštrukcii alebo obvodovom plášti jednej budovy

spojenej so zemou pevným základom 119,11 €/MWh.

40. Žalobca podanou správnu žalobou napadol rozhodnutie žalovaného č. 21/39186/15/RR zo dňa 17. decembra 2015 ako aj prvostupňové rozhodnutie Úradu pre reguláciu sieťových odvetví Bratislava č. 2129/2013/E-OZ zo dňa 14. októbra 2013 a žiadal ich zrušiť a vrátiť vec žalovanému na ďalšie konanie, nakoľko prvostupňový ako aj odvolací správny orgán vychádzali z nesprávneho právneho názoru v otázke rozhodujúcej pre stanovenie pevnej ceny elektriny pre stanovenie doplatku za MWh vyrobenej zo slnečnej energie v zariadení žalobcu ako výrobcu elektriny, ktorou bolo ustálenie dátumu uvedenia zariadenia na výrobu elektriny do prevádzky dňa 02. júla 2012, hoci všetky listinné doklady svedčia o tom, že zariadenie fotovoltaická elektrárň v Považskej Bystrici bola uvedená do prevádzky dňom 27. júna 2012. Dôsledkom toho bolo podľa žalovaného stanovenie doplatku 119,11 €/MWh, pričom podľa žalobcu mal byť správne určený doplatok 194,54 €/MWh.

41. V žalobných dôvodoch namietal, že žalovaný sa stotožnil s rozhodnutím prvostupňového orgánu, ktorý určil ako čas uvedenia zariadenia do prevádzky dátum vydania protokolu vykonania skúšky, t. j. 2. júl 2012 a k tomuto dňu schválil pevnú cenu elektriny pre stanovenie doplatku keď vychádzal z predpokladu, že pre platnosť protokolu je záväzný dátum podpísania protokolu v bode 13, samotný fyzický výkon funkčnej skúšky, ktorého výsledok je uvedený v bode 12 protokolu o funkčnej skúške, je len predpokladom toho, aby bol z hľadiska výsledku funkčnej skúšky, vykonaný zodpovednou osobou záver vyjadrený jej podpisom v bode 13 protokolu, pričom nie je ani vylúčený rovnaký dátum v bode 12 a 13. Žalovaný svoj názor v administratívnom aj súdnom konaní opieral o výklad platnej právnej úprava a skutočnosť, že Prevádzkový poriadok v znení rozhodnutia č. 0165/2011/E-PP, účinný v čase vykonania funkčných skúšok na zariadení žalobcu neobsahoval ustanovenia, ktoré by upravovali priebeh funkčných skúšok.

42. Krajský súd vo veci rozhodol na základe riadneho zistenia skutkového stavu osvedčeného obsahom predložených spisov, ktoré nepovažuje najvyšší súd za dôvodné opakovať. Právna argumentácia odôvodnenie rozhodnutia krajského súdu, ktorým žalobe vyhovel bola oboznámená v ods. 9 - 13 tohto rozhodnutia, pričom kasačný súd konštatuje, že s vysloveným právnym záverom krajského súdu sa kasačný súd v celom rozsahu stotožnil.

43. Kasačný súd na zdôraznenie správnosti rozhodnutia krajského súdu pripomína, že v prejednávanej veci bolo kľúčovou otázkou určenie dátumu úspešného vykonania funkčnej skúšky, ako rozhodnej skutočnosti pre určenie času uvedenia zariadenia výrobcu elektriny do prevádzky, od ktorej následne záviselo určenie pevnej ceny elektriny pre stanovenie doplatkov pre žalobcu pre rok 2012 a následne aj pre rok 2013 (§ 6 ods. 3 zák. č. 309/2009 Z.z.).

44. Kasačný súd s prihliadnutím na nálezy Ústavného súdu Slovenskej republiky sp. zn. I. ÚS 373/2015 zo dňa 25. novembra 2015 a sp. zn. II. ÚS 274/2015 zo dňa 16. decembra 2015, sa stotožnil s právnym názorom uvedeným v rozsudku krajského súdu a nesúhlasil s tvrdením žalovaného, že pre určenie časového momentu uvedenia zariadenia výrobcu elektriny do prevádzky je rozhodujúcim dátumom dátum uvedený v bode 13 protokolu o funkčnej skúške, t. j. 2. júl 2012, nakoľko z § 2 ods. 3 písm. e) zák. č. 309/2009 Z.z. vyplýva, že uvedeným dátumom je dátum „úspešného vykonania funkčnej skúšky“. Podstatnou skutočnosťou totiž je, že zariadenie žalobcu na výrobu elektrickej energie bolo do distribučnej siete SSE - Distribúcia zapojené už 27.6.2012 a za situácie keď distribútor v svojom prevádzkovom poriadku nestanovil explicitne podmienky a spôsob vykonania funkčnej skúšky, nie je dôvodné viazať moment úspešného vykonania funkčnej skúšky na schválenie a podpísanie administratívneho protokolu.

45. Rovnako treba zdôrazniť, že prvotné rozhodnutie úradu o schválení ceny pre žalobcu na rok 2012, závisiace práve od určenia momentu vykonania tejto funkčnej skúšky (rozhodnutie č. 1662/2012/E-OZ zo dňa 25.02.2013) bolo predmetom súdneho prieskumu na krajskom súde v Trenčíne v správnom v konaní vedenom pod sp. zn. 11S/25/2016. Správny súd v tomto konaní rozsudkom zo dňa 4.10.2016 zrušil nielen rozhodnutie odvolacieho správneho orgánu, ale i prvostupňové rozhodnutie úradu č.

1662/2012/E-OZ zo dňa 25.02.2013 a v odôvodnení rozsudku krajský súd výslovne uviedol, že predmetný protokol potvrdzuje, že funkčná skúška bola úspešne ukončená dňa 27.06.2012, a preto správne orgány mali následne určiť cenu podľa § 11 ods. 1 písm. b) vyhl. č. 225/2011 Z.z., a nie podľa § 11a ods. 1 písm. b) cit. vyhlášky.

46. Nemožno prehliadnuť, že rozhodnutia úradu o schválení ceny na obdobie od roku 2012 - 2013 na seba nadväzujú (§ 6 ods. 3 zák. č. 309/2009 Z.z.), je teda logický právny názor vyslovený správnym súdom vo vzťahu k rozhodnutiu o schválení ceny na rok 2012 (ktorej sa musí vychádzať i pri schvaľovaní ceny na obdobie roku 2013), že pre určenie doplatku na rok 2013 musí byť použitá sadzba podľa § 11 ods. 1 písm. b) vo výške 194,54 €/MWh.

47. Vzhľadom na skutočnosť, že distribútor siete nerešpektoval povinnosť určiť spôsob a podmienky vykonania funkčnej skúšky v prevádzkovom poriadku prevádzkovateľa podľa § 5 ods. 14 poslednej vety zák. č. 309/2009 Z.z., kasačný súd sa stotožnil so závermi krajského súdu o tom, že rozhodnutie žalovaného, s prihliadnutím na citované nálezy Ústavného súdu Slovenskej republiky, a rozhodnutie krajského súdu vo vecne súvisiacom konaní 11S/25/2016 je zaťažené vadou nesprávneho právneho posúdenia veci, keď žalovaný dospel k záveru o splnení podmienok pre schválenie pevnej ceny elektriny pre stanovenie doplatkov v sume 119,11 €/MWh, v zmysle § 11a ods. 1 písm. b) vyhlášky č. 255/2011 Z.z. uvedení zariadenia žalobcu na výrobu elektriny do prevádzky dňom vydania, resp. schválenia protokolu o funkčnej skúške, t. j. po 01. júli 2012.

48. Vzhľadom na uvedené dôvody považoval kasačný súd rozhodnutie krajského súdu vo výroku za vecne správne, a preto rozhodol podľa § 461 SSP tak, že kasačnú sťažnosť žalovaného ako nedôvodnú zamietol. Povinnosťou žalovaného v ďalšom konaní bude vec opätovne predložiť správnemu orgánu prvého stupňa na rozhodnutie o návrhu ceny výrobcu elektriny z obnoviteľných zdrojov energie pre rok 2013 podanom žalobcom v súlade s vysloveným právnym názorom správneho aj kasačného súdu .

49. O trovách kasačného konania rozhodol kasačný súd podľa § 167 ods. 1 SSP v spojení s § 175 ods. 1 SSP a § 467 ods. 1 SSP a žalobcovi priznal nárok na náhradu trov konania, keďže bol v konaní úspešný. O výške náhrady trov konania rozhodne krajský súd samostatným uznesením v súlade s § 175 ods. 2 a nasl. SSP.

50. Tento rozsudok kasačného súdu bol prijatý pomerom hlasov 3:0 (§ 139 ods. 4 SSP)

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku opravný prostriedok nie je prípustný.