

Súd:	Najvyšší súd SR
Spisová značka:	4Cdo/1069/2015
Identifikačné číslo spisu:	6613206001
Dátum vydania rozhodnutia:	23.11.2016
Meno a priezvisko:	JUDr. Alena Svetlovská
Funkcia:	sudca
ECLI:	ECLI:SK:NSSR:2016:6613206001.1

UZNESENIE

Najvyšší súd Slovenskej republiky v spore žalobkyne Y. B. a. s., so sídlom v Z., B. XX, R.: XX XXX XXX, proti žalovanej KHJ, spol. s r. o., so sídlom vo J., N. X, IČO: XX XXX XXX, o zaplatenie 31,87 eur s príslušenstvom, vedenom na Okresnom súde Lučenec pod sp. zn. 17 Ro 123/2013, o dovolaní žalobkyne proti uzneseniu Krajského súdu v Banskej Bystrici z 30. mája 2014 sp. zn. 1 Co 47/2014, takto

rozhodol:

Dovolacie konanie z a s t a v u j e.

Žiadna zo strán nemá právo na náhradu trov dovolacieho konania.

Odôvodnenie

1. Okresný súd Lučenec uznesením z 21. novembra 2013 č. k. 17 Ro 123/2013 - 7 zastavil konanie z dôvodu nezaplatenia súdneho poplatku za návrh na začatie konania (§ 10 ods. 1 zákona č. 71/1992 Zb. o súdnych poplatkoch a poplatku za výpis z registra trestov v znení neskorších predpisov).

2. Na odvolanie žalobkyne Krajský súd v Banskej Bystrici uznesením z 30. mája 2014 sp. zn. 1 Co 47/2014 potvrdil napadnuté uznesenie ako vecne správne v zmysle § 219 O. s. p.

3. Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu podala 29. júla 2014 dovolanie žalobkyňa, ktorá žiadala rozhodnutia súdov oboch nižších stupňov zrušiť a vec vrátiť na ďalšie konanie z dôvodu, že v konaní pred súdmi nižšieho stupňa došlo k vade podľa § 237 písm. f/ O. s. p.

4. Najvyšší súd Slovenskej republiky ako súd dovolací (§ 35 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilného sporového poriadku - ďalej len „C. s. p.“) pred tým, ako pristúpil k preskúmaniu dovolaním žalobkyne napadnutého uznesenia odvolacieho súdu, najskôr zisťoval, či sú splnené procesné podmienky, za ktorých môže konať.

5. Z výpisu z Obchodného registra Okresného súdu Banská Bystrica dovolací súd zistil, že obchodná spoločnosť KHJ, spol. s r.o., so sídlom vo Filákovke, Kalinčiakova 8, IČO: 31 566 651, bola z

obchodného registra v odd. Sro, vložka č. 533/S vymazaná od 10. septembra 2016. Zániku tejto spoločnosti predchádzalo jej zrušenie s likvidáciou, do ktorej vstúpila k 1. októbru 2014.

6. Procesnú subjektivitu má ten, kto má spôsobilosť na práva a povinnosti; inak len ten, komu ju zákon priznáva (§ 61 C. s. p.). Spôsobilosť mať práva a povinnosti majú aj právnické osoby (§ 18 ods. 1 Občianskeho zákonníka). Právnické osoby vznikajú dňom, ku ktorému sú zapísané do obchodného alebo do iného zákonom určeného registra, pokiaľ osobitný zákon neustanovuje ich vznik inak (§ 19 ods. 2 Občianskeho zákonníka). Právnická osoba zapísaná v obchodnom registri alebo v inom zákonom určenom registri zaniká dňom výmazu z tohto registra, pokiaľ osobitné zákony neustanovujú inak (§ 20a ods. 2 Občianskeho zákonníka).

7. V zmysle § 161 ods. 1 C. s. p. ak tento zákon neustanovuje inak, súd kedykoľvek počas konania prihliada na to, či sú splnené podmienky, za ktorých môže konať a rozhodnúť (ďalej len „procesné podmienky“). Medzi základné procesné podmienky (okrem iných), ktoré má súd povinnosť skúmať aj bez návrhu po celý čas konania, je splnenie podmienok civilno-procesnej subjektivity, t. j. spôsobilosti byť účastníkom konania. Spôsobilosť byť účastníkom konania znamená mať procesné práva a povinnosti, ktoré zákon účastníkom priznáva, resp. ukladá. Jej predpokladom je hmotnoprávna subjektivita vo význame spôsobilosti mať práva a povinnosti podľa hmotného práva.

8. Ak ide o taký nedostatok procesnej podmienky, ktorý nemožno odstrániť, súd konanie zastaví (§ 161 ods. 2 C. s. p.). Ak strana zanikne počas konania skôr, ako sa konanie právoplatne skončilo, súd rozhodne, že v konaní pokračuje s jej právnym nástupcom. Ak právneho nástupcu niet, súd konanie zastaví (§ 64 C. s. p.).

9. V danej veci na strane (jedinej) žalovanej vystupovala spoločnosť s ručením obmedzeným. Takáto obchodná spoločnosť zaniká ku dňu výmazu z obchodného registra (§ 68 ods. 1 Obchodného zákonníka). Žalovaná obchodná spoločnosť KHJ, spol. s r. o. bola 10. septembra 2016 vymazaná z obchodného registra bez právneho nástupcu. Z výpisu z Obchodného registra Okresného súdu Banská Bystrica vyplýva, že v danom prípade nie sú žiadne subjekty, ktoré by vstúpili do procesnoprávneho postavenia zaniknutej žalovanej. Predmetná spoločnosť stratila výmazom z obchodného registra spôsobilosť byť účastníčkou konania. Vzhľadom na to, že je jedinou účastníčkou na strane žalovanej a neexistuje žiadny jej procesný nástupca, prichádza do úvahy iba rozhodnutie o zastavení dovolacieho konania. Nedostatok procesnej subjektivity je totiž neodstrániteľným nedostatkom procesnej podmienky konania.

10. Z uvedených dôvodov Najvyšší súd Slovenskej republiky dovolacie konanie zastavil podľa § 64 veta druhá C. s. p. So zreteľom na zastavenie konania sa nezaoberal vecnou správnosťou napadnutého rozhodnutia.

11. Rozhodnutie o nároku na náhradu trov dovolacieho konania dovolací súd neodôvodňuje (§ 451 ods. 3 veta druhá C. s. p.).

12. Toto rozhodnutie prijal senát Najvyššieho súdu Slovenskej republiky pomerom hlasov 3 : 0.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný opravný prostriedok.