

Súd: Najvyšší súd SR
Spisová značka: 10So/23/2016
Identifikačné číslo spisu: 3015200674
Dátum vydania rozhodnutia: 15.03.2017
Meno a priezvisko: JUDr. Zuzana Ďurišová
Funkcia: sudca
ECLI: ECLI:SK:NSSR:2017:3015200674.1

UZNESENIE

Najvyšší súd Slovenskej republiky v právnej veci navrhovateľa: F. N., nar. XX.XX.XXXX, bytom N., korešpondenčná adresa: I., právne zastúpený JUDr. Annou Gašpercovou, advokátkou, so sídlom Daniela Dlabača č. 35, 010 01 Žilina, proti odporkyni: Sociálna poisťovňa - ústredie, Ul. 29. augusta č. 8, Bratislava, o výšku invalidného dôchodku, na odvolanie navrhovateľa proti uzneseniu Krajského súdu v Trenčíne č. k. 15Sd/170/2015-36 zo dňa 21. decembra 2015, takto

rozhodol:

Najvyšší súd Slovenskej republiky uznesenie Krajského súdu v Trenčíne č. k. 15Sd/170/2015-36 zo dňa 21. decembra 2015 z r u š u j e a v e c m u v r a c i a n a d'alsie konanie.

Odôvodnenie

Krajský súd v Trenčíne napadnutým rozhodnutím podľa § 96 ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku (ďalej len „O.s.p.“) zastavil konanie vo veci zvýšenia sumy invalidného dôchodku navrhovateľa. Dôvodil tým, že písomným podaním zo dňa 25. novembra 2015 doručeným tunajšiemu súdu, navrhovateľ uviedol, že návrh na preskúmanie rozhodnutia berie späť v celom rozsahu a žiada konanie zastaviť.

Proti rozhodnutiu krajského súdu podal navrhovateľ v zákonnej lehote odvolanie. Namietal, že v podaní z 25.11.2015 neuviedol, že návrh na preskúmanie rozhodnutia berie späť, preto nebol právny dôvod na zastavenie konania. Podaním z 25.11.2015 žiadal zrušiť svoje podanie zo dňa 16.11.2015 - Žiadosť o prekonvertovanie dôchodkovej dávky zo dňa 16.11.2015, v žiadnom prípade nežiadal zrušiť opravný prostriedok zo dňa 7. júla 2015 voči rozhodnutiu č. XXX XXX XXXX X. zo dňa 11. júna 2015. Žiada preto o obnovenie konania.

Odporkyňa sa k podanému odvolaniu navrhovateľa nevyjadрила.

Najvyšší súd Slovenskej republiky ako súd odvolací (§ 10 ods. 2 O.s.p.), preskúmal napadnuté uznesenie krajského súdu podľa § 212 ods. 1 O.s.p., bez nariadenia pojednávania v zmysle § 214 ods. 2 O.s.p., oboznámil sa s doterajším priebehom konania vo veci a po preskúmaní spisového materiálu jednomyselne dospel k záveru, že odvolanie navrhovateľa je dôvodné.

Podľa § 246c ods. 1 veta prvá O. s. p., pre riešenie otázok, ktoré nie sú priamo upravené v tejto časti, sa použijú primerane ustanovenia prvej, tretej a štvrtej časti tohto zákona.

Podľa § 96 ods. 1 O. s. p., navrhovateľ môže vziať za konania späť návrh na jeho začatie, a to sčasti alebo celkom. Ak je návrh vzatý späť celkom, súd konanie zastaví. Ak je návrh vzatý späť sčasti, súd konanie v tejto časti zastaví.

Predmetom odvolacieho konania bolo uznesenie krajského súdu, ktorým bolo konanie podľa § 96 ods. 1 v spojení s § 246c O.s.p zastavené z dôvodu, že podľa krajského súdu došlo ku späťvzatiu návrhu navrhovateľom, a to jeho podaním z 25.11.2015.

Z obsahu administratívneho spisu má odvolací súd za preukázané, že rozhodnutím odporkyne č. XXX XXX XXXX X zo dňa 11.06.2015 bol navrhovateľovi priznaný invalidný dôchodok v sume 186,00 eur mesačne od 26.06.2014, zvýšený od 01.01.2015 na sumu 188,70 eur. Proti tomuto rozhodnutiu odporkyne podal navrhovateľ opravný prostriedok zo dňa 07.07.2015, nakoľko nesúhlasil s výškou priznaného invalidného dôchodku.

V priebehu konania sa navrhovateľ obrátil na odporkyňu so žiadosťou zo dňa 16.11.2015 o prekonvertovanie dôchodkovej dávky, ktorú podaním z 25.11.2015, adresovaným odporkyňi, vzal späť. Odporkyňa toto jeho podanie vyhodnotila ako späťvzatie návrhu na preskúmanie napadnutého rozhodnutia č. XXX XXX XXXX X zo dňa 11. júna 2015 súdom a odstúpila ho Krajskému súdu v Trenčíne. Ten zhodne s odporkyňou nesprávne vyhodnotil toto podanie ako späťvzatie opravného prostriedku a konanie vo veci samej s odkazom na ustanovenie § 96 ods. 1 O. s. p. zastavil.

Späťvzatie návrhu na začatie konania treba považovať za procesný úkon urobený voči súdu, ktorým účastník prejavuje svoju vôľu, aby sa vo veci nekonalo a meritórne nerozhodovalo. Keďže dôsledkom účinného späťvzatia návrhu na začatie konania je zastavenie konania, vôľa musí byť prejavovaná spôsobom, ktorý nevzbudzuje žiadnu pochybnosť o tom, čo chce účastník v skutočnosti urobiť. Každý procesný úkon je súd povinný posudzovať nie podľa toho, ako ho účastník označil, ale podľa jeho obsahu. Pritom je povinný starostlivo prihliadnuť ku všetkým okolnostiam, za ktorých k procesnému úkonu došlo (napr. čo úkonu predchádzalo, ktorý z účastníkov predkladal rozhodujúce podania, či účastník neurobil súčasne s týmto úkonom, prípadne následne reagujúc na výzvu súdu ďalšie navzájom protichodné podanie, prípadne čo nastalo po urobení úkonu). Musí súčasne vychádzať z toho, že všeobecné súdy majú poskytovať v občianskom súdnom konaní materiálnu ochranu zákonnosti tak, aby bola zabezpečená spravodlivá ochrana práv a oprávnených záujmov účastníkov (§ 1 O.s.p.). Občianske súdne konanie sa musí v každom jednotlivom prípade stať zárukou zákonnosti a slúžiť na jej upevňovanie a rozvíjanie (§ 3 O.s.p.)

„Ak odvolací súd pri preskúmaní uznesenia súdu prvého stupňa o zastavení konania podľa § 96 ods. 1 O.s.p. zistí, že k prejavu účastníka o späťvzati návrhu nedošlo, zruší tak výrok o zastavení konania.“(R 83/1995)

Ako vyplýva z vyššie uvedeného, krajský súd svoje rozhodnutie založil na nesprávnom výklade prejavu vôle navrhovateľa a konanie zastavil, aj keď na to neboli splnené zákonné podmienky, čím mu odňal možnosť konať pred súdom.

Pod odňatím možnosti konať pred súdom treba rozumieť taký závadný procesný postup súdu, ktorým sa účastníkovi znemožní realizácia jeho procesných práv, priznaných mu v súdnom konaní za účelom ochrany jeho práv a právom chránených záujmov. Ide o pochybenie krajského súdu, ktoré je dôvodom na zrušenie napadnutého rozhodnutia.

Podľa § 221 ods. 1 písm. f) O.s.p., súd rozhodnutie zruší, len ak sa účastníkovi konania postupom súdu odňala možnosť konať pred súdom.

Podľa § 221 ods. 2 O.s.p., ak odvolací súd zruší rozhodnutie, môže podľa povahy veci vrátiť vec súdu prvého stupňa na ďalšie konanie, prerušiť konanie, zastaviť konanie alebo postúpiť vec orgánu, do právomoci ktorého vec patrí.

Vzhľadom na vyššie uvedené dôvody odvolací súd napadnuté rozhodnutie súdu prvého stupňa podľa § 246c ods. 1 O.s.p. v spojení s § 221 ods. 1 písm. f) O.s.p. zrušil a vec mu vrátil na ďalšie konanie v zmysle § 246c ods. 1 v spojení s § 221 ods. 2 O.s.p.

V zmysle ustanovenia § 492 ods. 2 zákona č. 162/2015 Z. z. Správny súdny poriadok postupoval odvolací súd v predmetnom konaní podľa zákona č. 99/1963 Zb. Občiansky súdny poriadok.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu n i e j e prípustný opravný prostriedok.