

U Z N E S E N I E

Najvyšší súd Slovenskej republiky v právnej veci žalobcov **1/ U. a P. S., P. S. I.,** zastúpeného JUDr. J. P., advokátom so sídlom N., **2/ P. S. L. U. K., 3/ P. S. – U. X., T. H., 4/ P. S. – U. X., T. H., 5/ U. F., S. D., 6/ O. I.,** žalobcovia v 2. až 6. rade zastúpení JUDr. V. Š., advokátom so sídlom S., proti žalovanému **Krajský lesný úrad v Banskej Bystrici** so sídlom Nám. Ľ. Štúra č. 1, 974 05 Banská Bystrica, za účasti pribratého účastníka správneho konania **J. A., S.** so sídlom X., zastúpeného JUDr. V. Š., advokátom so sídlom S., o preskúmanie zákonnosti rozhodnutia žalovaného č. 2009/00235 zo dňa 29. júna 2009, vo veci vstupu vedľajšieho účastníka na strane žalovaného R., A., S./X., P. B., o odvolaní žalobcov v 1. až 6. rade proti uzneseniu Krajského súdu v Banskej Bystrici zo dňa 17. marca 2010 č. k. 23S/95/2009-89, takto

r o z h o d o l :

Napadnuté uznesenie Krajského súdu v Banskej Bystrici zo dňa 17. marca 2010 č. k. 23S/95/2009-89, **p o t v r d z u j e.**

O d ô v o d n e n i e :

Napadnutým uznesením krajský súd pripustil do konania spoločnosť R., A. so sídlom S.X., P. B. ako vedľajšieho účastníka na strane žalovaného. V odôvodnení rozhodnutia uviedol, že v predmetnom konaní sa žalobcovia domáhajú preskúmania zákonnosti rozhodnutia a postupu žalovaného vo veci zamietnutia žiadosti žalobcov o pričlenenie pozemkov v ich vlastníctve, resp. v podielovom spoluvlastníctve, k Poľovnému revíru J.. Spoločnosť R., A. P. B. požiadala o vstup do konania podľa § 93 Občianskeho súdneho poriadku (ďalej len „OSP“) s odôvodnením, že má právny záujem na výsledku prebiehajúceho konania ako osoba, ktorá má zmluvami o nájme výkonu práva poľovníctva prenajatý výkon práva poľovníctva v Poľovnom revíre I., od ktorého majú byť na základe žiadosti navrhovateľov poľovné pozemky odčlenené, čo spôsobuje zásah do ich práv.

Vzhľadom k tomu, že žalobcovia nesúhlasili so vstupom spoločnosti R., A. do konania, súd sa zaoberal dôvodmi a podmienkami v zmysle § 93 OSP. Dospel pritom k záveru, že i keď doteraz neboli schválené nájomné zmluvy o výkone práva poľovníctva so Slovenským pozemkovým fondom a Lesmi Slovenskej republiky, š.p., rozhodnutie o neschválení nájomných zmlúv doteraz nie je právoplatné, proti rozhodnutiu bolo podané odvolanie a krajský lesný úrad konanie prerušil a spoločnosť R., A., ktorá vykonáva všetky úkony v súvislosti s predbežným opatrením vydaným Obvodným lesným Úradom v Žarnovici č. 2008/00766 zo dňa 07. novembra 2008, má záujem na výsledku sporu, preto povolil jej vstup do konania v postavení vedľajšieho účastníka na strane žalovaného.

Proti tomuto uzneseniu podali v zákonnej lehote odvolanie žalobcovia v 1. až 6. rade.

Žalobca v 1. rade v odvolaní uviedol, že krajský súd pripustil vstup vedľajšieho účastníka, hoci žalobcovia s tým nesúhlasili. Namietal, že spoločnosť R., A. vstúpila do konania ešte pred právoplatnosťou napadnutého uznesenia, keď jej zástupca vystúpil na pojednávaní dňa 24. februára 2010. Jeho výpoveď preto treba považovať za výpoveď svedka, a nie vedľajšieho účastníka. Spochybnil tiež možnosť pripustiť vstup obchodnej spoločnosti do konania na strane žalovaného, ktorým je orgán štátnej správy. Nesúhlasí s konštatovaním súdu, že táto spoločnosť má právny záujem na výsledku sporu; spoločnosť nemá uzavretú zmluvu o nájme so žiadnym zo žalobcov a správny orgán rozhodoval o odčlenení pozemkov patriacich do ich vlastníctva inému poľovnému revíru. Navrhol, aby odvolací súd napadnuté rozhodnutie podľa § 221 ods. 1 písm. c/ OSP zrušil alebo podľa § 220 zmenil tak, že obchodnú spoločnosť R., A. do konania nepripúšťa.

Žalobcovia v 2. až 6. rade v odvolaní uviedli, že spoločnosť R., A. nemá odôvodnený právny záujem na výsledku tohto konania, pretože v Poľovnom revíri I.. nemá výkon práva poľovníctva prenajatý a na jej vstup do konania neexistuje právny dôvod. Majú za to, že napadnutým uznesením bola porušená dispozičná zásada, ktorá sa vzťahuje na celé konanie a podľa ktorej okruh účastníkov v konaní určuje žalobca. Súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam a jeho rozhodnutie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci, preto navrhujú, aby odvolací súd napadnuté rozhodnutie zrušil a vec vrátil súdu prvého stupňa na ďalšie konanie alebo aby ho zmenil tak, že vstup spol. R., A. ako vedľajšieho účastníka na strane žalovaného do konania nepripustí.

Žalovaný vo vyjadrení k odvolaniu navrhol predmetné odvolania ako neopodstatnené zamietnuť. Vzhľadom na skutočnosť, že Lesy Slovenskej republiky, š.p., ako prenajímateľ poľovných pozemkov tvoriacich súčasť poľovného revíru I., neodstúpili od zmluvy o nájme

výkonu práva poľovníctva uzatvorenej so spoločnosťou R., A. P. B., podľa názoru žalovaného patrí uvedenej spoločnosti v tomto konaní postavenie vedľajšieho účastníka.

Spoločnosť R., A. P. B. vo vyjadrení k odvolaniam uviedla, že ich považuje za nedôvodné a navrhuje napadnuté uznesenie potvrdiť ako vecne správne. Má za to, že na vydanie tohto uznesenia boli splnené všetky zákonné podmienky, čo v konaní preukázala. To, akým spôsobom bude v tomto konaní rozhodnuté, teda, či sa odčlenia alebo neodčlenia pozemky od existujúceho poľovného revíru, má priamy dopad na schválenie jej uzatvorených zmlúv, ktorými si v uvedenom poľovnom revíre prenajíma výkon práva poľovníctva.

Najvyšší súd Slovenskej republiky ako súd odvolací (§ 10 ods. 2 v spojení s § 246c ods.1 OSP) preskúmal napadnuté uznesenie v rozsahu podľa § 212 ods. 1 OSP a po prejednaní odvolaní dospel k záveru, že odvolania nie sú opodstatnené.

Podľa § 93 ods. 1 OSP, ako vedľajší účastník môže sa popri navrhovateľovi alebo odporcovi zúčastniť konania ten, kto má právny záujem na jeho výsledku, pokiaľ nejde o konanie o rozvod, neplatnosť manželstva alebo určenie, či tu manželstvo je alebo nie je.

Z citovaného zákonného ustanovenia vyplýva, že jediným zákonným kritériom, ktorého splnenie súd pri rozhodovaní o pripustení vedľajšieho účastníka skúma, je existencia jeho právneho záujmu na výsledku konania (samozrejme za predpokladu, že má spôsobilosť byť účastníkom konania). Samotné nesúhlasné stanovisko žalobcu nemôže byť dôvodom na rozhodnutie o nepripustení vedľajšieho účasti, čo možno chápať aj ako zákonnú výnimku z jeho dispozičnej zásady.

Krajský súd napadnutým rozhodnutím pripustil vstup vedľajšieho účastníka na strane žalovaného do konania po zistení, že má právny záujem na výsledku prebiehajúceho konania, pretože aj keď nájomné zmluvy o výkone práva poľovníctva so Slovenským pozemkovým fondom a Lesmi Slovenskej republiky, š.p. neboli doteraz schválené, rozhodnutie Obvodného lesného úradu v Žarnovici o ich neschválení nie je zatiaľ právoplatné a odvolacie konanie na krajskom lesnom úrade bolo prerušené. Navyše spoločnosť R., A. vykonáva činnosti v Poľovnom revíri I. na základe predbežného opatrenia vydaného Obvodným lesným úradom v Žarnovici dňa 07. novembra 2008 č. 2008/00766. S týmto odôvodnením sa stotožňuje aj odvolací súd, ktorý na zdôraznenie ich správnosti dopĺňa, že predmetom tohto konania je preskúmanie zákonnosti rozhodnutia žalovaného, ktorým potvrdil rozhodnutie prvostupňového správneho orgánu o zamietnutí spoločnej žiadosti žalobcov o pričlenenie poľovných pozemkov tvoriacich súčasť poľovného revíru I. k poľovnému revíru J.. Nemožno

preto uprieť právny záujem na výsledku tohto konania spoločnosti R., A. P. B., ktorá na základe nájomných zmlúv vykonávala práva poľovníctva v poľovnom revíri I., i keď je pravdou, že Obvodný lesný úrad v Žarnovici rozhodnutím č.j. 2009/00056 zo 17. augusta 2009 neschválil zmluvy o nájme výkonu práva poľovníctva v Poľovnom revíri I. uzatvorené medzi nájomcom R., A. P. B. a prenajímateľmi Lesy Slovenskej republiky, š.p. a Slovenský pozemkový fond (z dôvodu, že predmet nájmu v nájomných zmluvách je väčší ako v skutočnosti prenajímateľa spravujú podľa aktuálneho stavu v katastri nehnuteľností), ale proti tomuto rozhodnutiu bolo podané odvolanie a Krajský lesný úrad v Banskej Bystrici prerušil konanie o odvolaní do právoplatného skončenia súdneho sporu.

Vzhľadom na uvedené skutočnosti Najvyšší súd Slovenskej republiky podľa § 219 ods. 1 a 2 OSP napadnuté uznesenie krajského súdu ako vecne správne potvrdil.

Poučenie : Proti tomuto rozhodnutiu **n i e j e** prípustný opravný prostriedok.

V Bratislave 29. júna 2010

JUDr. Zuzana Ďurišová, v. r.
predsedníčka senátu

Za správnosť vyhotovenia :
Dagmar Bartalská