

U z n e s e n i e

Najvyšší súd Slovenskej republiky v právnej veci navrhovateľky **M. L.** narodenej **X.**, bytom v **B.**, **M.** ul. č. **X.**, zastúpenej JUDr. **E. V.**, advokátom, Advokátskej kancelárie so sídlom vo **Z.**, **S.** ul. č. **X** proti odporkyni **Sociálnej poisťovni v Bratislave**, Ul. 29. augusta č. 8, o invalidný dôchodok, na odvolanie navrhovateľky proti rozsudku Krajského súdu v Banskej Bystrici z 12. októbra 2011, č.k. 21Sd/66/2011-42, takto

r o z h o d o l :

Najvyšší súd Slovenskej republiky odvolacie konanie **z a s t a v u j e .**

Navrhovateľke **nepriznáva** náhradu trov konania.

O d ô v o d n e n i e :

Krajský súd v Banskej Bystrici rozsudkom z 12. októbra 2011, č.k. 21Sd/66/2011-42, podľa § 250q ods. 2 OSP potvrdil rozhodnutie odporkyne zo 14. októbra 2010 číslo **X. X.** v spojení s rozhodnutím z 28. marca 2011 číslo **X. X.**, ktorým zamietla žiadosť navrhovateľky o invalidný dôchodok. Rozhodol tak s odôvodnením, že nezistil nezákonnosť preskúmaného rozhodnutia, lebo zo záverov posudkov posudkových lekárov vyplýva, že navrhovateľka nespĺňa zdravotnú podmienku nároku na invalidný dôchodok, lebo nie je invalidná.

Navrhovateľke nepriznal náhradu trov konania s poukazom na neúspešnosť v konaní a § 250k ods. 1 OSP a § 250l ods. 2 OSP .

Proti rozsudku súdu prvého stupňa podala navrhovateľka odvolanie, ktorým žiadala rozsudok zrušiť. Namietala, že na základe vykonaných dôkazov dospel súd k nesprávnym skutkovým zisteniam.

Ak sa odvolanie, o ktorom nebolo rozhodnuté vzalo späť, odvolací súd odvolacie konanie zastaví (§ 207 ods. 3 OSP).

Zo spisov vyplýva, že navrhovateľka podaním, ktoré došlo odvolaciemu súdu 15. februára 2012 vzala svoje odvolanie späť bez uvedenia dôvodov. Podmienky, za ktorých mohol odvolací súd konať tým zanikli.

Odvolací súd vzhľadom na účinné späťvzatie odvolania proti rozsudku súdu prvého stupňa odvolacie konanie podľa § 207 ods. 3 OSP zastavil. Napadnutý rozsudok prvostupňového súdu sa stal právoplatným, ako keby k podaniu odvolania nedošlo (§ 222 ods. 1 OSP).

Navrhovateľke nepriznal náhradu trov odvolacieho konania (§ 250k ods. 1 v spojení s § 250l ods. 2 a § 142 ods. 1 písm. c/ OSP).

P o u č e n i e : Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný opravný prostriedok.

V Bratislave 29. februára 2012

JUDr. Elena Závadská, v.r.
predsedníčka senátu

Za správnosť vyhotovenia :
Mária Kráľová