

Súd: Najvyšší súd SR
Spisová značka: 3Sžk/11/2019
Identifikačné číslo spisu: 6018200226
Dátum vydania rozhodnutia: 29.01.2020
Meno a priezvisko: JUDr. Ivan Rumana
Funkcia: sudca
ECLI: ECLI:SK:NSSR:2020:6018200226.1

UZNESENIE

Najvyšší súd Slovenskej republiky v právnej veci sťažovateľov (pôvodne žalobcov): 1/ JUDr. F. U., nar. XX.XX.XXXX, G. a 2/ J. F. U. - C., nar. XX.XX.XXXX, G., obaja zastúpení advokátskou kanceláriou AKMG, s.r.o., Dolná 6A, 974 01 Banská Bystrica, IČO: 36 800 589, za ktorú koná konateľka JUDr. Martina Filipová, proti žalovanému: Pamiatkový úrad Slovenskej republiky, Cesta na Červený most 6, 814 06 Bratislava, za účasti: KGR, spol. s r.o., Dolná 6, 974 01 Banská Bystrica, IČO: 36 618 373, o preskúmanie zákonnosti rozhodnutia žalovaného č. PUSR-2017/23959-3/101339/72/KUB zo dňa 29.01.2018, v konaní o kasačnej sťažnosti sťažovateľov proti uzneseniu Krajského súdu v Banskej Bystrici č. k. 23S/59/2018-101 zo dňa 09.10.2018, takto

rozhodol:

Zrušuje uznesenie Krajského súdu v Banskej Bystrici č. k. 23S/59/2018-101 zo dňa 09.10.2018 a vec mu v r a c i a na ďalšie konanie.

Odôvodnenie

1. Napadnutým uznesením Krajský súd v Banskej Bystrici podľa § 98 ods. 1 písm. d/ zákona č. 162/2015 Z. z. správny súdny poriadok („SSP“) odmietol žalobu podanú dňa 10.04.2018 ako oneskorene podanú a na žalobu podanú dňa 09.04.2018 elektronicky bez autorizácie neprihliadal.
2. Krajský súd v odôvodnení rozhodnutia uviedol, že dňa 09.04.2018 podali žalobcovia elektronicky správnu žalobu na adresu PodatelnaKSBB z adresy právnej zástupkyne. Podanie nebolo autorizované podľa osobitného predpisu v zmysle § 23 ods. 1 zákona č. 305/2013 Z. z. o elektronickej podobe výkonu pôsobnosti orgánov verejnej moci a o zmene a doplnení niektorých zákonov (zákon o e-Governmente). Dňa 10.04.2018 podali žalobcovia prostredníctvom právnej zástupkyne správnu žalobu v listinnej podobe do podateľne Krajského súdu v Banskej Bystrici v dvoch vyhotoveniach spolu s kópiou plnomocenstva, ktorého originál následne doložili.
3. Krajský súd porovnaním oboch žalôb zistil, že sú v zásade rovnaké, avšak nie absolútne. Uviedol, že v žalobe doručenej do podateľne súdu dňa 10. 04. 2018 je na strane 7 pri číslovaní odsekov uvedený bod VII. namiesto bodu VI., t. j. evidentne nejde o identické podanie. Navyše, vo vyjadrení k žalobe zo dňa 25. 05. 2018, doručeného omylom Krajskému súdu v Bratislave žalovaný uviedol, že navrhuje

Krajskému súdu v Banskej Bystrici žalobcom nevyhovieť a v súlade s § 188 SSP návrh uznesením zamietnuť. Na výzvu krajského súdu na objasnenie jeho vyjadrenia, keďže žiadne podanie žalobcov, ktoré mal súd k dispozícii neobsahovalo návrh na priznanie odkladného účinku žalobe, žalovaný uviedol, že výtláčok žaloby, ktorý mu bol doručený zo strany súdu s výzvou na vyjadrenie k žalobe, neobsahoval bod VI. žaloby a jedná sa o chybu v číslovaní. Číslovanie odsekov v žalobe podanej v listinnej podobe do podateľne súdu sa odlišuje od elektronicky podanej žaloby bez autorizácie. Ospravedlnil sa, že nedopatrením uviedol vo vyjadrení k žalobe aj stanovisko k návrhu na priznanie odkladného účinku žalobe v zmysle § 188 SSP a tiež uviedol, že upozornil súd na chybu v číslovaní výlučne z obozretnosti, aby nevznikli pochybnosti o tom, či sa žalovaný vyjadril ku všetkým bodom žaloby.

4. Krajský súd neprihliadol na správnu žalobu podanú v lehote na podanie žaloby dňa 09.04.2018 elektronicky bez autorizácie. Mal za to, že nedošlo k jej dodatočnému doručeniu predpokladaným zákonným spôsobom v zmysle § 56 ods. 2 SSP. Žalobu, ktorá bola podaná v listinnej podobe dňa 10. 04. 2018, keďže nebola identická s prvou žalobou podanou elektronicky bez autorizácie, krajský súd považoval za novú žalobu, a preto ju ako oneskorene podanú odmietol.

5. Krajský súd uviedol, že išlo síce len o nepatrný zásah do obsahu žaloby, ale zastával názor, že podanie, ktoré má zhojiť nedostatok elektronického podania spočívajúci v tom, že nebolo podané v elektronickej podobe s autorizáciou, musí spĺňať požiadavku identity s pôvodne urobeným podaním v lehote. Každé ďalšie podanie, ktoré nie je identické je potrebné považovať za iné podanie.

6. Proti tomuto rozhodnutiu podali sťažovatelia zastúpení advokátom včas kasačnú sťažnosť. Navrhli, aby najvyšší súd zrušil napadnuté uznesenie Krajského súdu v Banskej Bystrici a vec mu vrátil na ďalšie konanie. Sťažovatelia si uplatnili náhradu trov konania a trov kasačného konania.

7. Sťažovatelia poukázali na § 56 ods. 2 SSP, ktorý neukladá povinnosť absolútne identického podania. Súhlasia, že podania musia byť obsahovo totožné, avšak nemôže sa jednať o absolútnu identitu. V tom prípade by bolo nutné odmietnuť aj dodatočne doručené podanie, ktoré by malo posunutý text, alebo by bol odstránený preklep ai.

8. Sťažovatelia uviedli, že jedinou odlišnosťou je, že v jednom podaní je na strane 7 uvedený bol VII. a v druhom bod VI., ktoré sú však obsahovo totožné, rozdiel je iba v číslovaní. Majú za to, že ide len o preklep, či automatickú opravu textového editora, ale na obsahu, rozhodných skutočnostiach, tvrdeniach, alebo žalobných dôvodoch to nič nemení. V zmysle § 55 ods. 3 SSP sa podanie posudzuje podľa jeho obsahu. Takýto prílišný formalizmus zo strany krajského súdu považujú za neprípustný. Na podporu svojich tvrdení poukázali na nález Ústavného súdu Českej republiky sp. zn. I. ÚS 3106/13 zo dňa 23.10.2014.

9. Žalovaný sa ku kasačnej sťažnosti nevyjadril.

10. Najvyšší súd Slovenskej republiky („kasačný súd“) ako súd kasačný (§ 438 ods. 2 SSP) zistil, že kasačná sťažnosť bola podaná riadne a včas (§ 443 SSP), oprávnenou osobou (§ 442 ods. 1 SSP), smeruje proti rozhodnutiu, proti ktorému je prípustná (§ 439 ods. 1 SSP) a má predpísané náležitosti (§ 445 ods. 1 SSP). Následne preskúmal napadnuté uznesenie krajského súdu z dôvodov a v rozsahu uvedenom v kasačnej sťažnosti (§ 440 SSP), kasačnú sťažnosť prejednal bez nariadenia pojednávania (§ 455 SSP) a napadnuté uznesenie podľa § 462 ods. 1 SSP zrušil a vec vrátil krajskému súdu na ďalšie konanie.

11. Kasačný súd preskúmaním veci zistil, že sťažovatelia podali dňa 09.04.2018 elektronicky správnu žalobu bez autorizácie, ktorú doplnili podaním zo dňa 10.04.2018 osobne prostredníctvom právnej zástupkyne. Tieto podania sa líšili v číselnom označení na strane 7, kde v elektronickej podaní absentovalo označenie ďalšieho bodu a na strane 8 bol žalobný bod označený rímskou číslicou VI. V listinnej podobe žaloby bol na strane 7 označený žalobný bod rímskou číslicou VII. Po obsahovej stránke boli tieto body identické.

12. Podľa § 56 ods. 2 zákona č. 162/2015 Z. z. správny súdny poriadok podanie vo veci samej urobené v elektronickej podobe bez autorizácie podľa osobitného predpisu treba dodatočne doručiť v listinnej podobe alebo v elektronickej podobe autorizované podľa osobitného predpisu; ak sa dodatočne nedoručí správne mu súdu do desiatich dní, na podanie sa neprihliada. Správny súd na dodatočné doručenie podania nevyzýva. K podaniu kolektívneho orgánu musí byť pripojené rozhodnutie, ktorým príslušný kolektívny orgán vyslovil s podaním súhlas.

13. Podľa § 57 zákona č. 162/2015 Z. z. správny súdny poriadok v podaní sa uvedie, ktorému správne mu súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje a podpis.

14. Podľa § 182 ods. 1 zákona č. 162/2015 Z. z. správny súdny poriadok v správnej žalobe sa musí okrem všeobecných náležitostí podania podľa § 57 uviesť

a) označenie druhu žaloby,

b) označenie žalovaného, ďalších účastníkov podľa § 32 ods. 3 a osôb zúčastnených na konaní podľa § 41 ods. 1,

c) označenie napadnutého rozhodnutia alebo opatrenia a deň jeho vydania, prípadne označenie výrokov, ktoré žalobca napáda, ak sú tieto samostatné a oddeliteľné a žaloba nesmeruje voči celému rozhodnutiu alebo opatreniu,

d) deň oznámenia napadnutého rozhodnutia alebo opatrenia žalobcovi podľa § 181 ods. 1 alebo deň právoplatnosti rozhodnutia o nevyhovení protestu prokurátora podľa § 181 ods. 2 alebo deň právoplatnosti napadnutého rozhodnutia alebo opatrenia podľa § 181 ods. 3 alebo uvedenie, že žalobca sa považuje za opomenutého účastníka,

e) dôvody žaloby, z ktorých musí byť zrejmé, z akých konkrétnych skutkových a právnych dôvodov žalobca považuje napadnuté výroky rozhodnutia alebo opatrenia za nezákonné (ďalej len "žalobné body"),

f) označenie dôkazov, ak ich žalobca navrhuje vykonať

g) vyjadrenie, či žalobca žiada nariadenie pojednávania; na neskoršiu žiadosť žalobcu o nariadenie pojednávania správny súd neprihliada,

h) návrh výroku rozhodnutia (ďalej len "žalobný návrh").

15. Kasačný súd uvádza, že pri doplnení podania treba skúmať dodržanie podstatných náležitostí žaloby podľa § 182 ods. 1 SSP. Podanie sa posudzuje podľa obsahu. V prípade zjavných pisateľských chýb, nezahodujúcich sa číselných označení odsekov, či iných nepodstatných formálnych náležitostí nespôsobujúcich odlišnosť v obsahu sa na tieto nezrovnalosti neprihliada a nie je potrebné vyzývať na odstránenie nedostatkov podania. Z obsahu podania a zhodnosti podstatných náležitostí žaloby je zrejmé, že sťažovatelia nemali v úmysle doplniť či meniť podanú žalobu. V danom prípade by prílišný formalizmus mohol znamenať porušenie základného práva na spravodlivý proces a zamedzenie prístupu sťažovateľom k súdu.

16. Kasačný súd konštatuje, že ak je formálna identita podania vo veci samej narušená iba nepodstatnou odchýlkou, tak podmienky podľa § 56 ods. 2 SSP vzhľadom na povinnosť ústavne konformného výkladu čl. 152 ods. 4 Ústavy SR v spojení s čl. 46 ods. 1 Ústavy SR boli splnené.

17. V novom rozhodnutí vo veci rozhodne krajský súd aj o nároku na náhradu trov kasačného konania (§ 467 ods. 3 SSP).

18. Toto rozhodnutie prijal Najvyšší súd Slovenskej republiky v senáte pomerom hlasov 3:0.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu opravný prostriedok nie je prípustný.