

|                            |                                |
|----------------------------|--------------------------------|
| Súd:                       | Najvyšší súd SR                |
| Spisová značka:            | 4Obo/2/2018                    |
| Identifikačné číslo spisu: | 7094898158                     |
| Dátum vydania rozhodnutia: | 27.02.2018                     |
| Meno a priezvisko:         | JUDr. Alena Prieceľová         |
| Funkcia:                   | sudca                          |
| ECLI:                      | ECLI:SK:NSSR:2018:7094898158.1 |

## UZNESENIE

Najvyšší súd Slovenskej republiky v senáte zloženom z predsedníčky JUDr. Aleny Prieceľovej a členiek JUDr. Gabriely Mederovej a JUDr. Viery Pepelovej v právnej veci úpadcu: FALCO, spol. s r.o., Železničná 441, Veľký Šariš, IČO: 31 648 266, o vyhlásenie konkurzu, o odvolaní JUDr. Mareka Sahuľa - pôvodný správca konkurznej podstaty proti uzneseniu Krajského súdu v Košiciach zo dňa 28. novembra 2017 č. k. 1K/148/1994-174 takto

### rozhodol:

Najvyšší súd Slovenskej republiky uznesenie Krajského súdu v Košiciach č. k. 1K/148/1994-174 zo dňa 28. novembra 2017, v napadnutom výroku o zbavení funkcie správcu konkurznej podstaty JUDr. Mareka Sahuľa p o t v r d z u j e .

### Odôvodnenie

1. Krajský súd v Košiciach uznesením č. k. 1K/148/1994 - 174 zo dňa 28. novembra 2017 zbavil JUDr. Mareka Sahuľa, bytom Hlavná 111, 080 01 Prešov, funkcie správcu konkurznej podstaty úpadcu. Ustanovil JUDr. Františka Kočku, Pribinova 8, Košice, do funkcie nového správcu konkurznej podstaty.

2. V odôvodnení súd prvej inštancie uviedol, že na majetok dlžníka FALCO, spol. s r.o., Železničná 441, Veľký Šariš, bol vyhlásený konkurz a do funkcie správcu bol ustanovený JUDr. Marek Sahuľ.

3. Podľa § 8 ods. 5 Zákona o konkurze a vyrovnaní, (ďalej ZKV) z dôležitých dôvodov môže súd na návrh správcu zbaviť správcu funkcie. Súd aj bez návrhu zbaví správcu funkcie, ak správca neplní riadne svoje povinnosti alebo aj z iných dôležitých dôvodov. Ak súd zbaví správcu funkcie, ustanoví nového správcu. Súd ustanoví nového správcu podľa odseku 1 na základe rozhodnutia schôdze konkurzných veriteľov; funkcia doterajšieho správcu zaniká dňom rozhodnutia schôdze konkurzných veriteľov. Nového správcu súd ustanoví uznesením na schôdzi konkurzných veriteľov. Uznesenie súd doručí doterajšiemu správcovi, novému a zverejní ho na úradnej tabuli súdu a v Obchodnom vestníku. Účinky doteraz vykonaných právnych úkonov doterajšieho správcu zostávajú zachované. Zbavením funkcie nezaniká správcova zodpovednosť podľa odseku 2 za čas výkonu funkcie. Správca, ktorý bol zbavený funkcie, je povinný riadne informovať nového správcu a dať mu k dispozícii všetky doklady. Správcovi bola uznesením č. k. 1K/148/1994-171 zo dňa 08.02.2017 uložená pokuta vo výške 100,-eur.

Aj napriek uloženej poriadkovej pokute od roku 2012 nekonal, čím spôsobil prieťahy v konaní a konečnú správu nepodal. Preto súd ho zbavil funkcie a ustanovil nového správcu tak, ako je uvedené vo výroku tohto uznesenia.

4. Proti uzneseniu súdu prvej inštancie podal bývalý správca odvolanie. Nesúhlasí s odvolaním z funkcie. Pri podrobnej kontrole zistil, že nie je ukončený ešte jeden súdny spor o neplatné ukončenie pracovného pomeru a priznanie náhrady mzdy. Každý rok podával daňové priznanie, posledné z roku 2016. Z priloženej účtovnej závierky vyplýva, že úpadca nevlastní žiaden majetok a vykazuje neuspokojené záväzky v sume 9.373 274,69,-eur. Z toho vyplýva, že úpadca nemá majetok ani na uspokojenie odmeny pre správcu, a preto sú splnené podmienky pre zrušenie konkurzu, pre nedostatok majetku. Aj keď je pravdou, že súd pravidelne neinformoval o stave konkurzu. Podľa jeho názoru, príčinou neinformovanosti bola aj opakovaná práceneschopnosť ekonómky ako aj jeho pracovná vyťaženosť. Preto žiada odvolací súd, aby zrušil jeho odvolanie z funkcie správcu a stanovil mu primeraný termín na predloženie podrobnej záverečnej správy.

5. Najvyšší súd Slovenskej republiky ako súd odvolací (podľa § 470 ods. 4 C. s. p.) preskúmal napadnuté rozhodnutie v medziach daných rozsahom a dôvodmi odvolania (§ 379 a § 380 C. s. p.), postupom bez nariadenia odvolacieho pojednávania (§ 385 ods. 1 C. s. p.) a dospel k záveru, že rozhodnutie súdu prvej inštancie je vecne správne.

6. Uznesením Krajského súdu v Košiciach č. k. 1K/148/94 zo dňa 31. júla 1996 bol na majetok úpadcu FALCO, spol. s r.o., Železničná 441, Veľký Šariš, vyhlásený konkurz v zmysle zákona o konkurze a vyrovnaní č. 328/1991 Zb. v znení zmien (ďalej ZKV) a za správcu konkurznej podstaty bol ustanovený JUDr. Marek Sahuľa.

7. Podľa ust. § 8 ods. 2 ZKV správca je povinný pri výkone funkcie postupovať s odbornou starostlivosťou a zodpovedá za škodu vzniknutú porušením povinností, ktoré mu ukladá zákon alebo mu ich uloží súd.

8. Z dôležitých dôvodov môže súd na návrh správcu zbaviť správcu funkcie. Súd aj bez návrhu zbaví správcu funkcie, ak správca neplní riadne svoje povinnosti, alebo aj z iných dôležitých dôvodov. Ak súd zbaví správcu funkcie, ustanoví nového správcu (ust. § 8 ods. 5 ZKV).

9. Správca konkurznej podstaty úpadcu je povinný vykonávať funkciu správcu s odbornou starostlivosťou, s využitím všetkých svojich odborných vedomostí a skúseností, zodpovedne, svedomito a bez zbytočných prieťahov tak, aby došlo k naplneniu účelu zákona o konkurze a vyrovnaní, ktorým je usporiadanie majetkových pomerov úpadcu, ako aj jeho cieľa, ktorým je dosiahnutie pomerného uspokojenia konkurzných veriteľov z úpadcovho majetku (ust. § 1 ods. 1 a § 2 ods. 2 ZKV). V prípade posudzovania porušenia povinnosti správcom, relevantnou skutočnosťou je, či pre zbavenie správcu jeho funkcie existuje dôležitý dôvod (ust. § 8 ods. 5, prvá veta ZKV), ktorým môže byť napr. dlhodobá nečinnosť správcu, pasívny postojom k svojim správcovským povinnostiam, opakované alebo závažné porušenie povinností správcu vykonávať správcovskú činnosť s odbornou starostlivosťou, ale aj dlhodobý nepriaznivý zdravotný stav správcu, ktorý mu bráni riadne vykonávať jeho funkciu.

10. Po preskúmaní veci odvolací súd sa stotožnil so závermi konkurzného súdu, že správca JUDr. Marek Sahuľa, napriek uloženej poriadkovej pokute vo veci od roku 2012 nevyvíjal žiadnu činnosť, ktorá mu vyplýva priamo zo zákona pri výkone jeho funkcie v konkurznom konaní.

11. Konkurzný súd v rámci dohliadacej činnosti podľa § 12 ZKV mu opatrením zo dňa 28.05.2012 uložil pod hrozbou uloženia pokuty, predložiť súdu konečnú správu. Sústavne správca požadoval o predĺženie lehoty na splnenie jeho povinností, čo súd aj akceptoval a predĺžil lehotu do 31.12.2012. Napriek tomu si svoju povinnosť nesplnil a neustále apeloval na práceneschopnosť ekonómky, resp. svoju pracovnú vyťaženosť. Konkurzný súd opäť opakovaným výzvami zo dňa 13.05.2013, 10.11.2013, 19.12.2016, upozorňoval správcu, že jeho dôvody o predĺženie lehoty sú neakceptovateľné, jedná sa o najstarší konkurz (19 rokov od jeho vyhlásenia) a svojou nečinnosťou spôsobuje v konkurznom konaní

neodôvodnené prieťahy. Uznesením č. k. 1K/148/1994-171 zo dňa 08.02.2017 mu súd uložil poriadkovú pokutu podľa § 102 Civilného sporového poriadku za nesplnenie súdom uloženej povinnosti - nepredloženie konečnej správy.

12. Súd prvej inštancie v spornom prípade postupoval v súlade s ust. § 8 ods.5 ZKV, keď správcu konkurznej podstaty JUDr. Mareka Sahuľu zbavil funkcie, pretože svojou pasivitou, nerešpektovaním výziev a opatrení konkurzného súdu, spôsobil neodôvodnené prieťahy v konaní. Napriek uloženej pokute vo veci svojou dlhodobou nečinnosťou cca 5 rokov, hrubo porušil zákonom stanovenú povinnosť vyplývajúcu mu z ust. § 8 ods. 2 ZKV a tým sťažuje postup a priebeh konkurzného konania resp. jeho ukončenie.

13. S poukazom na vyššie uvedené Najvyšší súd Slovenskej republiky ako súd odvolací uznesenie v napadnutom výroku o zbavení funkcie správcu konkurznej podstaty úpadcu JUDr. Mareka Sahuľu podľa § 387 ods. 1, 2 C. s. p. ako vecne správne potvrdil.

14. Toto rozhodnutie prijal senát Najvyššieho súdu Slovenskej republiky pomerom hlasov 3 : 0.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozhodnutiu nie je prípustné dovolanie (§ 419 C. s. p. a nasl.).