

Súd:	Najvyšší súd SR
Spisová značka:	10So/27/2014
Identifikačné číslo spisu:	1011201477
Dátum vydania rozhodnutia:	12.11.2014
Meno a priezvisko:	JUDr. Zuzana Ďurišová
Funkcia:	sudca
ECLI:	ECLI:SK:NSSR:2014:1011201477.1

UZNESENIE

Najvyšší súd Slovenskej republiky v právnej veci navrhovateľa: JUDr. N. Y., nar. XX.XX.XXXX, bytom B., zastúpeného: JUDr. Milan Koleda, advokát, so sídlom Nám. Martina Benku 6, 811 07 Bratislava, proti odporkyni: Sociálna poisťovňa - ústredie, Ul. 29. augusta 8, 813 63 Bratislava, o zvýšenie starobného dôchodku, konajúc o odvolaní odporkyne proti uzneseniu Krajského súdu v Bratislave č. k. 8Sd/161/2011-40 zo dňa 21.01.2014 v časti výroku o trovách konania, jednomyseľne, takto

rozhodol:

Najvyšší súd Slovenskej republiky uznesenie Krajského súdu v Bratislave č. k. 8Sd/161/2011-40 zo dňa 21. januára 2014 v časti výroku o trovách konania m e n í tak, že odporkyňa j e p o v i n á zaplatiť navrhovateľovi trovy konania vo výške 135,81 € z titulu trov právneho zastúpenia do troch dní od právoplatnosti tohto uznesenia.

Účastníkom náhradu trov odvolacieho konania n e p r i z n á v a .

Odôvodnenie

Napadnutým uznesením krajský súd podľa § 250d ods. 3 za použitia ust. § 250h ods. 2 Občianskeho súdneho poriadku (ďalej len „O.s.p.“) zastavil konanie vo veci preskúmania zákonnosti postupu a rozhodnutia odporkyne č. XXX XXX XXXX X zo dňa 03.08.2011, ktorým odporkyňa zamietla žiadosť navrhovateľa o zvýšenie starobného dôchodku, pretože navrhovateľ zbral svoje odvolanie voči napadnutému rozhodnutiu odporkyne späť v celom rozsahu pred rozhodnutím súdu v dôsledku vydania nového rozhodnutia odporkyne č. XXX XXX XXXX X zo dňa 10.10.2013, ktorým v celom rozsahu vyhovel navrhovateľovi. O náhrade trov konania krajský súd rozhodol podľa § 246c ods. 1 v spojení s § 250k ods. 1 a § 146 ods. 2 druhá veta O.s.p. (keďže odporkyňa procesne zaviniła zastavenie konania) tak, že odporkyňa je povinná zaplatiť navrhovateľovi trovy konania vo výške 195,97 € pozostávajúce z odmeny za 1 úkon právnej služby vo výške 120,23 € podľa § 1 ods. 4 prvej vety vyhlášky MS SR č. 655/2004 Z. z. o odmenách a náhradách advokátov za poskytovanie právnych služieb (ďalej len „vyhláška“), paušálnej náhrady 7,81€ podľa § 16 ods. 3 vyhlášky za účasť na pojednávaní dňa 02.07.2013, z odmeny za 1 úkon právnej služby vo výške jednej polovice základnej sadzby, t. j. 60,12 € za podanie zo dňa 06.12.2013 - súhlas so zastavením konania § 13a ods. 2 a ods. 5 vyhlášky + paušálnej

náhrady 7,81 € podľa § 16 ods. 3 vyhlášky.

Proti uzneseniu krajského súdu podala odporkyňa v zákonnej lehote odvolanie zo dňa 12.02.2014, v ktorom tvrdila, že krajský súd nešpecifikoval úkon, za ktorý priznal odmenu za jeden úkon právnej služby vo výške 120,23 € podľa § 11 ods. 4 prvej vety vyhlášky. Ďalej uviedla, že trovy právneho zastúpenia nie sú priznané v súlade s § 11 ods. 4 poslednej vety vyhlášky, pretože podľa § 11 ods. 4 poslednej vety vyhlášky v dávkových veciach sociálneho poistenia patrí odmena za jeden úkon právnej služby vo výške jednej trinástiny výpočtového základu a nie vo výške jednej šestiny výpočtového základu. Navrhuje preto najvyššiemu súdu, aby uznesenie krajského súdu v časti výroku o náhrade trov konania zrušil a vec vrátil krajskému súdu na nové rozhodnutie o trovách konania.

Navrhovateľ sa k odvolaniu odporkyne nevyjadril.

Najvyšší súd Slovenskej republiky ako súd odvolací (§ 10 ods. 2 O.s.p.) preskúmal napadnuté rozhodnutie súdu prvého stupňa v napadnutej časti o trovách konania (§ 212 ods. 1 O.s.p., § 246c ods. 1 veta prvá O.s.p.) postupom podľa § 250ja ods. 2 veta prvá O.s.p. a dospel k záveru, že odvolaniu odporkyne je potrebné vyhovieť.

Podľa § 247 ods. 1 O.s.p., v správnom súdnictve preskúmajú sudy na základe žalôb alebo opravných prostriedkov zákonnosť rozhodnutí a postupov orgánov verejnej správy.

Podľa § 250l ods. 1, 2 O.s.p., podľa ustanovení tejto hlavy sa postupuje v prípadoch, v ktorých zákon zveruje súdom rozhodovanie o opravných prostriedkoch proti neprávoplatným rozhodnutiam správnych orgánov. Pokiaľ v tejto hlave nie je ustanovené inak, použije sa primerane ustanovenie druhej hlavy s výnimkou § 250a.

Podľa § 250d ods. 3 O.s.p., súd uznesením konanie zastaví, ak sa žaloba podala oneskorene, ak ju podala neoprávnená osoba, ak smeruje proti rozhodnutiu, ktoré nemôže byť predmetom preskúmavania súdom, ak žalobca neodstránil vady žaloby, ktorých odstránenie súd nariadil a ktoré bránia vecnému vybaveniu žaloby, alebo ak žalobca nie je zastúpený podľa § 250a alebo ak žaloba bola vzatá späť.

Podľa § 250h ods. 2 O.s.p., až do rozhodnutia súdu môže žalobca vziať žalobu späť; ak žalovanému medzitým vznikli trovy konania, rozhodne súd o ich náhrade.

Podľa § 250o O.s.p., ak správny orgán, ktorého rozhodnutie súd preskúma, vydá nové rozhodnutie, ktorým návrhu celkom vyhovie, súd uznesením konanie zastaví.

Podľa § 146 ods. 1 písm. c/ O.s.p., žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania podľa jeho výsledku, ak konanie bolo zastavené.

Podľa § 146 ods. 2 druhej vety O.s.p., ak sa však pre správanie odporcu vzal späť návrh, ktorý bol podaný dôvodne, je povinný uhradiť trovy konania odporcu.

Podľa § 1 ods. 3 Vyhlášky, výpočtovým základom na účely tejto vyhlášky je priemerná mesačná mzda zamestnanca hospodárstva Slovenskej republiky za prvý polrok predchádzajúceho kalendárneho roka.

Podľa § 11 ods. 4 Vyhlášky, základná sadzba tarifnej odmeny za jeden úkon právnej služby je jedna šestina výpočtového základu vo veciach zastupovania v konaniach podľa piatej časti Občianskeho súdneho poriadku. V dávkových veciach sociálneho poistenia, vo veciach sociálnych služieb a vo veciach preskúmavania rozhodnutia o priestupkoch patrí odmena za jeden úkon právnej služby vo výške jednej trinástiny výpočtového základu.

Zo súdneho spisu má najvyšší súd za preukázané, že predmetom konania na krajskom súde bolo preskúmanie zákonnosti rozhodnutia odporkyne č. XXX XXX XXXX X zo dňa 03.08.2011 o starobnom dôchodku. Z ustanovení § 2 písm. b) bod. 1 v spojení s § 13 ods. 2 písm. a) bod. 1 zákona č. 461/2003 Z. z. o sociálnom poistení v znení neskorších predpisov vyplýva, že dávka starobného dôchodku je dávkou sociálneho poistenia, a to znamená, že v zmysle § 11 ods. 4 Vyhlášky je dávkovou vecou sociálneho poistenia. Z uvedeného vyplýva, že odmena za jeden úkon právnej služby sa určí vo výške jednej trinástiny výpočtového základu.

Najvyšší súd preto rozhodol podľa § 220 v spojení s § 250l ods. 2 a § 250ja ods. 3 druhou vetou O.s.p. tak, že uznesenie krajského súdu v časti výroku o náhrade trov konania zmenil tak, ako je uvedené vo

výrokovej časti tohto uznesenia.

O trovách konania rozhodol Najvyšší súd Slovenskej republiky podľa ustanovenia § 250k ods. 1 O. s. p. v spojení s § 246c ods. 1 vety prvej a § 146 ods. 2 druhej vety O.s.p. tak, že odporca je povinný zaplatiť náhradu trov prvostupňového súdneho konania navrhovateľovi na účet právneho zástupcu v zmysle vyhlášky Ministerstva spravodlivosti Slovenskej republiky č. 655/2004 Z. z. o odmenách a náhradách advokátov za poskytovanie právnych služieb (ďalej len „vyhláška“) v celkovej výške 135,81 €, ktorá pozostáva z:

trov prvostupňového konania, a to:

- z náhrady trov právneho zastúpenia za 2 úkony právnej služby:

- účasť na pojednávaní dňa 02.07.2013 (§ 13a ods. 1 písm. d) vyhlášky) - 60,07 €,

- za podanie - súhlas so zastavením konania zo dňa 06.12.2013 - 60,12 €

(Najvyšší súd podotýka, že v odvolacom konaní je v zmysle § 212 ods. 1 O.s.p. odvolací súd viazaný rozsahom a dôvodmi odvolania. Odvolací súd preto nemohol preskúmať výrok uznesenia krajského súdu v časti o náhrade trov konania týkajúci sa priznania náhrady trov za podanie - súhlas so zastavením konania zo dňa 06.12.2013, pretože odporkyňa tento dôvod vo svojom odvolaní neuviedla),

- z režijného paušálu podľa § 16 ods. 3 vyhlášky (za rok 2013) - 2x 7,81 € (obdobne pozri predchádzajúci bod v súvislosti s § 212 ods. 1 O.s.p).

Odporkyňa je povinná zaplatiť navrhovateľovi vyššie uvedenú náhradu trov konania na účet právneho zástupcu (č. ú.: XXX XXX XXXX/XXXX) v zmysle § 149 ods. 1 O.s.p. v spojení s § 246c ods. 1 veta prvá O.s.p. v lehote troch dní od právoplatnosti tohto rozsudku

Aj napriek tomu, že predmetom odvolacieho konania nebolo preskúmanie výroku uznesenia, ktorým sa zastavilo konanie (aj keď je vo výroku vecne správne), najvyšší súd sa nestotožňuje s názorom krajského súdu, že konanie bolo zastavené podľa § 250d ods. 3 v spojení s § 250h ods. 2 a § 250l ods. 2 O.s.p., pretože navrhovateľ vzal odvolanie v celom rozsahu späť. Zo súdneho spisu krajského súdu zreteľne vyplýva, že navrhovateľ svojim podaním (č. l. 37) zo dňa 06.12.2013 súhlasil so zastavením konania podľa § 250o O.s.p., t. z. v dôsledku vydania nového rozhodnutia správnym orgánom, v ktorom v celom rozsahu vyhovel návrhu navrhovateľa.

O trovách odvolacieho konania rozhodol odvolací súd podľa § 250k ods. 1 O.s.p., v spojení s § 224 ods. 1 O.s.p., § 250l ods. 2 O.s.p. a § 246c ods. 1 veta prvá O.s.p. tak, že účastníkom ich náhradu nepriznal, pretože úspešná odporkyňa nárok na náhradu trov odvolacieho konania nemá a navrhovateľ nebol úspešný.

Najvyšší súd Slovenskej republiky rozhodol pomerom hlasov členov senátu 3:0 (§ 3 ods. 9 zákona č. 757/2004 Z. z. o súdoch a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov).

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný opravný prostriedok.