

Súd:	Najvyšší súd SR
Spisová značka:	1Ndc/14/2018
Identifikačné číslo spisu:	1318204849
Dátum vydania rozhodnutia:	27.03.2019
Meno a priezvisko:	JUDr. Ján Šikuta
Funkcia:	sudca
ECLI:	ECLI:SK:NSSR:2019:1318204849.1

UZNESENIE

Najvyšší súd Slovenskej republiky v právnej veci manželky V. bývajúcej v S., proti manželovi V. bývajúcemu v S., o rozvod manželstva a úpravu rodičovských práv a povinností k maloletému dieťaťu: W., bývajúcej v S. zastúpenej kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Pezinok, úsek sociálnych vecí a rodiny, pracovisko Senec, vedenom na Okresnom súde Bratislava III pod sp. zn. 39 P 198/2018, o návrhu manželky na prikázanie sporu inému súdu z dôvodu vhodnosti, takto

rozhodol:

Návrhu na prikázanie sporu vedenom na Okresnom súde Bratislava III pod sp. zn. 39 P 198/2018 Okresnému súdu Spišská Nová Ves n e v y h o v u j e.

Odôvodnenie

1. V spore o rozvod manželstva a úpravu rodičovských práv a povinností k maloletému dieťaťu vedenom na Okresnom súde Bratislava III pod sp. zn. 39 P 198/2018 podala manželka návrh na prikázanie sporu z dôvodu vhodnosti Okresnému súdu Spišská Nová Ves. Návrh odôvodnila tým, že spolu s dcérou sa presťahovali do Spišskej Novej Vsi, že sa tam chystá pracovať a maloletá tam nastúpi i do školy (č. l. 30 spisu). Potrebné sú spomenúť i dve ďalšie podania manželky. V jednom z nich (č. l. 56 spisu) k opísanej situácii v prvotnom návrhu na prikázanie veci inému súdu z dôvodu vhodnosti doplnila, že sa po dvoch týždňoch bývania v Spišskej Novej Vsi vrátila i s maloletou späť do Dunajskej Lužnej, a to na naliehanie manžela manželky. V predmetnom podaní však manželka stále trvala na prikázaní veci inému súdu. Z ďalšieho podania (č. l. 67 spisu) je zrejmé, že manželka s maloletou majú stále trvalý pobyt v Dunajskej Lužnej, kde sa obe zdržiavajú, manželka tam má prácu a maloletá tam navštevuje školu. Svoj odchod na dva týždne do Spišskej Novej Vsi i s maloletou zdôvodnila tak, že to bolo len kvôli vyriešeniu veľmi napätej situácie v domácnosti s manželom. Manželka už celkom netrvala na prikázaní veci Okresnému súdu Spišská Nová Ves, podanie skôr evokovalo, že by prijala aby rozhodoval Okresný súd Bratislava III a hlavne aby bolo čím skôr rozhodnuté vo veci kvôli napätej situácii s manželom.

2. Manžel s návrhom na prikázanie sporu Okresnému súdu Spišská Nová Ves nesúhlasil a vo svojom vyjadrení uviedol, že trvá na rozhodovaní predmetného sporu na Okresnom súde Bratislava III. Kolízny opatrovník sa k návrhu nevyjadril.

3. Podľa § 39 ods. 2 zákona č. 160/2015 Z.z. Civilný sporový poriadok (ďalej len „CSP“) na návrh ktorejkoľvek zo strán možno spor prikázať inému súdu tej istej inštancie aj z dôvodu vhodnosti.

4. O prikázaní sporu rozhoduje súd, ktorý je najbližšie spoločne nadriadený príslušnému súdu a súdu, ktorému sa má spor prikázať (§ 39 ods. 3 CSP).

5. Prikázanie (delegácia) sporu z dôvodu vhodnosti predstavuje výnimku z ústavne zaručenej zásady, že nikto nesmie byť odňatý svojmu zákonnému sudcovi (čl. 48 ods. 1 Ústavy Slovenskej republiky), ktorý je daný na podklade vopred stanovených zákonných pravidiel vecnej a miestnej príslušnosti súdov. K prikázaní sporu inému súdu možno preto pristúpiť iba vo výnimočných prípadoch, v ktorých by prejednanie sporu iným, než (doposiaľ) príslušným súdom znamenalo z komplexného pohľadu hospodárnejšie, rýchlejšie alebo po skutkovej stránke spoľahlivejšie a dôkladnejšie posúdenie veci.

6. Dôvody delegácie môžu byť rôzne v závislosti od predmetu sporu, postavenia strán, ale aj doterajších výsledkov konania. Dôvody na strane strán sporu vyplývajúce z ich postavenia môžu mať najmä osobnú, zdravotnú, finančnú, prípadne sociálnu povahu. Vzhľadom na charakter delegácie sporu ako výnimky zo zásady, že vec prejednáva a rozhoduje súd, ktorého príslušnosť vyplýva zo zákonom stanovených pravidiel vecnej a miestnej príslušnosti, musí mať však aj dôvod delegácie vždy výnimočný charakter. V neposlednom rade nadriadený súd berie do úvahy aj prípadné dôsledky navrhovanej delegácie a starostlivo skúma, či delegovaním sporu inému súdu nedôjde iba k tomu, že obdobným spôsobom zaťaží druhú stranu sporu.

7. S poukazom na uvedené prichádza aplikácia ustanovenia § 39 ods. 2 CSP do úvahy len vtedy, ak sú pre to dané dôležité dôvody. Úvaha súdu o vhodnosti delegácie zahŕňa komplexné posúdenie predmetu sporu a pomerov oboch strán sporu. Súd prihliada na pomery a dopad prípadného prikázaní veci tak vo vzťahu strany, ktorá vhodnú delegáciu navrhuje, ako aj na pomery a dopad prípadnej delegácie veci na druhú stranu sporu.

8. Manželka ako dôvod prikázaní sporu inému súdu z dôvodu vhodnosti uviedla zmenu bydliska aj so svojou dcérou. Toto jej tvrdenie však vyvrátila dvomi ďalšími podaniami, kde uviedla, že jej trvalé bydlisko je už opäť v Dunajskej Lužnej, kde sa zdržiava i s maloletou. Nemožno opomenúť, že v poslednom podaní už manželka ani celkom netrvala na prikázaní veci Okresnému súdu Spišská Nová Ves. V takomto prípade sa dá povedať, že dôvody predmetného návrhu manželky na prikázaní veci inému súdu z dôvodu vhodnosti odpadli. Treba však aj uviesť, že zmena trvalého bydliska môže, ale i nemusí byť dôvodom pre tzv. delegáciu. Takúto situáciu je potrebné zhodnotiť v každom prípade individuálne.

9. Vzhľadom na uvedené dospel Najvyšší súd Slovenskej republiky k záveru, že v danom prípade nie sú splnené podmienky pre prikázaní sporu inému súdu z dôvodu vhodnosti v zmysle § 39 ods. 2 CSP, a preto návrhu manželky nevyhovel.

10. Toto rozhodnutie prijal senát najvyššieho súdu pomerom hlasov 3 : 0.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný opravný prostriedok.