

Súd: Najvyšší súd SR  
Spisová značka: 9Sk/22/2017  
Identifikačné číslo spisu: 4017200383  
Dátum vydania rozhodnutia: 12.12.2018  
Meno a priezvisko: JUDr. Judita Kokolevská  
Funkcia: sudca  
ECLI: ECLI:SK:NSSR:2018:4017200383.1

## UZNESENIE

Najvyšší súd Slovenskej republiky v právnej veci žalobcu: W.Ó. K., bytom T. XX, Q., proti žalovanej: Sociálna poisťovňa, ústredie, Ul. 29. augusta č. 8-10, Bratislava, o antidiskriminačnú žalobu podľa § 307 CSP a vyplatenie predčasných starobných dôchodkov, o kasačnej sťažnosti navrhovateľa proti uzneseniu Krajského súdu v Nitre č. k. 23Sa/58/2017-19 z 30. augusta 2017, takto

### rozhodol:

Najvyšší súd Slovenskej republiky kasačnú sťažnosť žalobcu z a m i e t a .

Účastníkom nárok na náhradu trov kasačného konania n e p r i z n á v a .

### Odôvodnenie

(1) Krajskému súdu v Nitre bolo dňa 05.06.2017 doručené nejasné podanie žalobcu, označené ako „Antidiskriminačná žaloba - § 307 Civ. spor. por. pre porušenie zák. 365/04 - § 2/3 nevyplatením určených predčas. dôchodkov Marec - Máj za 905,17 eur, doplatením rozdielu Starobných dôchodkov Jún - Dec. 2016 za 171,83 eur - spolu 1.040,27 eur a vzniklé náklady vinou odporcu za 27,77 eur“, v ktorom uviedol, že podáva žalobu pre porušenie zásad rovnakého zaobchádzania a ochranu pred diskrimináciou. Poukázal na to, že dve žaloby podané Krajskému súdu v Nitre dňa 17.01.2017 a 13.03.2017 súd odmietol bez riešenia, čím mu zmaril ústavné právo domôcť sa sociálneho zabezpečenia. Uviedol, že mu odporca zámerne spôsobil škodu 1.040,27 eur a nutné náklady vo výške 27,77 eur zrejme pre predsudky. Nebral do úvahy jeho 45 ročnú pracovnú kariéru a odvody do systému sociálneho zabezpečenia od roku 1972. Žalobca ďalej uviedol, že odporca mu nedal určený predčasný dôchodok 359 eur od 05. mar. - 20. jún 2016, zaslal mu iba 171,83 eur, a preto mu dlží ešte 905,17 eur. Ako dôkaz pripojil rozhodnutie žalovanej z 20.10.2016 č. XXX XXX XXXX X. Ďalej uviedol, že odporca mu dlží rozdiel medzi určeným starobným dôchodkom spolu vo výške 135,10 eur. Ako dôkaz pripojil oznámenie žalovanej o výplate dôchodku zo dňa 31.10.2016 č. XXX XXX XXXX X a dodatok k dohode o pracovnej činnosti zo dňa 30.12.2016. Žalobca navrhol znenie petitu, v zmysle ktorého súd zistil účelové porušenie zákona č. 461/2003 o sociálnom zabezpečení nevyplácaním určených penzií a úmyselne poškodené sociálne nároky žalobcu, uznal oprávnenosť doplatenia súm za rok 2016 celkovo 1.040,27 eur i úhradu nákladov 27,77 eur nutne vzniknutých vinou odporcu. Žalobca požiadal o oslobodenie od súdnych poplatkov a o zaslanie sumy 1.040,27 eur odporcom na účet žalobcu, vrátane

preplatenia nutných výdavkov v sume 27,77eur.

(2) Krajský súd uznesením č. k. 23Sa/58/2017-10 zo dňa 08. júna 2017 (ďalej len „výzva“) vyzval žalobcu v zmysle § 59 ods. 1, 2, 3 zákona č. 162/2015 Z. z. Správny súdny poriadok (ďalej len „SSP“), aby v lehote 15 dní od doručenia uznesenia svoje podanie zo dňa 01.06.2017, doručené Krajskému súdu v Nitre 05.06.2017 doplnil o označenie druhu žaloby, označenie konania alebo veci, v ktorej sa domáha nápravy, deň vydania rozhodnutia a deň jeho doručenia alebo iného oznámenia, opísanie rozhodujúcich skutočností, označenie dôkazov, a žalobný návrh. Krajský súd zároveň vo výzve žalobcu poučil, že ak v lehote určenej súdom podanie nedoplní alebo neopraví, podanie odmietne. Zároveň žalobcu poučil v zmysle § 26 ods. 2 SSP o možnosti zvoliť si advokáta alebo sa obrátiť na Centrum právnej pomoci. Toto uznesenie bolo žalobcovi doručené 29.06.2017.

(3) Na výzvu súdu reagoval žalobca podaním zo dňa 12. júla 2017 doručeným krajskému súdu 14. júla 2017, v ktorom uviedol, že podaná žaloba má všetky náležitosti a zopakoval tvrdenia opísané v podaní zo dňa 01.06.2017.

(4) Krajský súd uznesením č. k. 23Sa/58/2017-19 zo dňa 30.08.2017 (ďalej len „napadnuté uznesenie“) žalobu žalobcu odmietol. V napadnutom uznesení dospel k záveru, že vzhľadom k tomu, že žalobca nedoplnil svoje podanie z 01.06.2017 v lehote určenej súdom, ale iba opätovne poukázal na svoje predchádzajúce podanie, pre tento nedostatok nie je možné pokračovať v konaní. Napadnuté uznesenie bolo žalobcovi doručené 09.10.2017.

(5) Voči napadnutému uzneseniu podal žalobca v zákonnej lehote kasačnú sťažnosť. Podanie kasačnej sťažnosti odôvodnil dôvodmi podľa § 440 písm. f/ a j/ SPP. V kasačnej sťažnosti uviedol, že mu bola zmarená účasť na konaní a právo na spravodlivý súdny proces. Odmietnutie antidiskriminačnej žaloby považoval za nezákonné a dôvody antidiskriminačnej žaloby za dané riadne, úplne, jasne a včas. V kasačnej sťažnosti navrhol znenie petitu, v zmysle ktorého žiadal, aby súd uznal dôvodnosť antidiskriminačnej žaloby a zaviazal odporcu vyplatiť žalovanému 1.020,97 eur a úhradu nutných nákladov 29,05 eur. Požiadal o oslobodenie od súdnych poplatkov a ustanovenie advokáta ex offio.

(6) Ku kasačnej sťažnosti sa vyjadrila žalovaná, ktorá dôvody uvedené žalobcom v kasačnej sťažnosti nepovažovala za opodstatnené. Mala za to, že krajský súd správne zistil skutkový stav veci a preto navrhla, aby krajský súd kasačnú sťažnosť ako nedôvodnú zamietol v zmysle ust. § 461 SSP.

(7) Najvyšší súd Slovenskej republiky ako kasačný súd (§ 11 písm. g/ SSP) napadnuté uznesenie krajského súdu preskúmal bez pojednávania v súlade s § 455 SSP a dospel k záveru, že kasačná sťažnosť žalobcu bola podaná nedôvodne, a preto je potrebné ju ako nedôvodnú zamietnuť.

(8) Podľa § 59 ods. 1 SSP, ak ide o podanie vo veci samej, z ktorého nie je zrejmé, čoho sa týka a čo sa ním sleduje, alebo ide o podanie neúplné alebo nezrozumiteľné, správny súd uznesením vyzve toho, kto podanie urobil, aby podanie doplnil alebo opravil v lehote podľa § 58 ods. 2.

(9) Podľa § 59 ods. 2 SSP v uznesení podľa odseku 1 správny súd uvedie, v čom je podanie neúplné alebo nezrozumiteľné a ako ho doplniť alebo opraviť, a poučí o možnosti podanie odmietnuť.

(10) Podľa § 59 ods. 3 SSP, ak sa v lehote určenej súdom podanie nedoplní alebo neopraví, správny súd podanie odmietne uznesením; to neplatí, ak pre uvedený nedostatok možno v konaní pokračovať.

(11) Podľa § 26 ods. 2 SSP správny súd poučí účastníkov konania o možnosti zvoliť si advokáta alebo obrátiť sa na Centrum právnej pomoci.

(12) Podľa § 202 ods. 2 prvá veta SSP správnu žalobu (v sociálnych veciach) fyzickej osoby správny súd posudzuje neformálne.

(13) Podľa § 439 ods. 1 SSP kasačná sťažnosť je prípustná proti každému právoplatnému rozhodnutiu krajského súdu, ak tento zákon neustanovuje inak.

(14) Podľa § 461 SSP kasačný súd zamietne kasačnú sťažnosť, ak po preskúmaní zistí, že nie je dôvodná.

(15) Vzhľadom k tomu, že podanie žalobcu zo dňa 01.06.2017 považoval krajský súd za neúplné a nezrozumiteľné, výzvou zo dňa 08.06.2017 ho vyzval, aby v lehote 15 dní od doručenia výzvy svoje podanie doplnil. Výzva krajského súdu obsahovala, aké konkrétne doplnenie od žalobcu súd žiada. O následkoch nedoplnenia podania bol žalobca vo výzve poučený. Rovnako bol poučený aj o možnosti zvoliť si advokáta alebo obrátiť sa na Centrum právnej pomoci.

(16) Najvyšší súd Slovenskej republiky sa stotožňuje s názorom krajského súdu, že nedoplnenie podania žalobcom predstavuje nedostatok, pre ktorý nie je možné v konaní pokračovať. Konanie pred správnym súdom možno začať len na základe návrhu. Predpokladom pre rozhodnutie správneho súdu vo veci samej je teda návrh, z ktorého je zrejmé, akej veci sa týka a čo sa ním sleduje. Bez oznámenia týchto informácií nemá správny súd možnosť posúdiť nároky žalobcu a vo veci rozhodnúť.

(17) Aj napriek povinnosti správneho súdu posudzovať správnu žalobu fyzickej osoby v sociálnych veciach neformálne, z ktorej vyplýva, že nie je nevyhnutné, aby v týchto konaniach žalobca - fyzická osoba naplnila všetky náležitosti správnej žaloby, v uvedenom prípade je nutné konštatovať, že podanie žalobcu je natoľko nezrozumiteľné, že z neho nie je zrejmé čoho sa týka, ani čo ním žalobca sleduje. Za stavu, kedy žalobca podanie označil ako antidiskriminačnú žalobu, namieta v ňom porušenie práva na spravodlivý proces v inom súdnom konaní, zároveň žiada zaplatenie určitých súm, pričom ak odkazuje na rozhodnutie žalovanej o uvoľnení predčasného starobného dôchodku a jeho zvýšení, oznámenie o výplate dôchodku a dodatok k dohode o pracovnej činnosti, nie je zrejmé, čoho sa žalobcovovo podanie týka ani čo ním sleduje. Skutočnosť, že žalobca odmietol svoje podanie doplniť, preto predstavuje nedostatok, pre ktorý nie je možné v konaní pokračovať.

(18) V súvislosti so žalobcovým tvrdením v kasačnej sťažnosti, že mu bola zmarená účasť na konaní, kasačný súd uvádza, že nejde o odňatie možnosti konať pred súdom, ak účastník konania odmietne poskytnúť konajúcemu súdu súčinnosť, a bez poskytnutia takejto súčinnosti nie je možné v konaní pokračovať.

(19) Žiadosti žalobcu o ustanovenie advokáta ex offio nie je možné vyhovieť, vzhľadom k tomu, že zo žiadneho právneho predpisu nevyplýva možnosť ustanovenia advokáta ex offio v konaní pred správnym súdom. O možnostiach obrátiť sa na Centrum právnej pomoci žalobca poučený bol.

(20) Vzhľadom na uvedené dôvody považoval kasačný súd kasačnú sťažnosť za nedôvodnú a rozhodol tak, ako je uvedené vo výroku tohto uznesenia.

(21) Toto uznesenie kasačného súdu bolo prijaté pomerom hlasov 3:0.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu n i e j e prípustný opravný prostriedok.