

Súd: Najvyšší súd SR
Spisová značka: 5Obdo/62/2018
Identifikačné číslo spisu: 8114219092
Dátum vydania rozhodnutia: 16.10.2018
Meno a priezvisko: JUDr. Andrea Moravčíková
Funkcia: sudca
ECLI: ECLI:SK:NSSR:2018:8114219092.1

UZNESENIE

Najvyšší súd Slovenskej republiky v spore žalobcu AGRIPROGRES, s. r. o., so sídlom Gallyova 3, Bratislava, IČO: 36 827 738, zastúpený BABIN, PETKO & partners, s. r. o., so sídlom Hlavná 29, Prešov, IČO: 47 253 177, proti žalovanému Sejalan, s. r. o., so sídlom Bertotovce 151, IČO: 36 488 640, zastúpený JUDr. Martin Špak, advokát, so sídlom Odborárov 49, Spišská Nová Ves, o zaplatenie 27.752,38 eur s prísl., vedenom na Okresnom súde Prešov pod sp. zn. 8Cb/221/2014, o dovolaní žalovaného proti rozsudku Krajského súdu v Prešove č. k. 7Cob/47/2017-230, zo dňa 15. februára 2018, takto

rozhodol:

Najvyšší súd Slovenskej republiky o d k l a d á v y k o n a t e ľ n o s ť rozsudku Okresného súdu Prešov č. k. 8Cb/221/2014-151 zo dňa 25. 04. 2017 v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Prešove č. k. 7Cob/47/2017-230 zo dňa 15. 02. 2018.

Odôvodnenie

1. Okresný súd Prešov (ďalej aj „súd prvej inštancie“) rozsudkom č. k. 8Cb/221/2014-151 zo dňa 25. 04. 2017 v prvom výroku rozhodol, že žalovaný je povinný zaplatiť žalobcovi sumu 16.375,80 eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 0,05% denne zo sumy 16.375,08 eur od 15. 02. 2014 do zaplatenia, do troch dní od právoplatnosti rozsudku. Ďalšími výrokmi rozhodol, že žalobu v prevyšujúcej časti zamietla a žalobcovi priznáva nárok na náhradu trov konania v rozsahu 18,02%.

2. Na základe odvolania žalovaného Krajský súd v Prešove rozsudkom č. k. 7Cob/47/2017-230 zo dňa 15. 02. 2018, prvým výrokom rozhodnutie súdu prvej inštancie vo výroku, ktorým bolo žalobe vyhovené a vo výroku o trovách konania, potvrdil. Druhým výrokom rozhodol, že žalobca má nárok na náhradu trov odvolacieho konania proti žalovanému v rozsahu 100%.

3. Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu podal včas dovolanie žalovaný (ďalej aj „dovolateľ“). Žiadal, aby dovolací súd zrušil napadnutý rozsudok odvolacieho súdu. Prípustnosť a dôvody dovolania odôvodnil tým, že odvolací súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces (§ 420 písm. f/ CSP) v spojení s § 421 ods. 1 písm. a/ a b/ CSP, podľa ktorého je dovolanie prípustné proti rozhodnutiu

odvolacieho súdu, ak rozhodnutie odvolacieho súdu záviselo od vyriešenia právnej otázky, pri ktorej riešení sa odvolací súd odklonil od ustálenej rozhodovacej praxe dovolacieho súdu, a ktorá v rozhodovacej praxi dovolacieho súdu ešte nebola vyriešená.

4. Dovolateľ v dovolaní žiadal o odklad vykonateľnosti rozhodnutia odvolacieho súdu z dôvodu hodného osobitného zreteľa. V prípade, ak by žalovaný plnil podľa rozhodnutia odvolacieho súdu a svoj záväzok žalobcovi uhradil, a následne by došlo k rozhodnutiu dovolacieho súdu, ktorým uzná niektorý z dovolacích dôvodov ako dôvodný a dôjde k zvráteniu sporu v prospech žalovaného, môže byť výkon práva žalovaného na vrátenie peňažného plnenia ohrozený. Ďalej uviedol, že žalobca nevykonáva takmer žiadnu hospodársku činnosť, má záporné vlastné imanie vo výške 15.408,- eur, nemá takmer žiaden dlhodobý majetok a celková zadlženosť podniku predstavuje až 197,38%.

5. Podaním zo dňa 24. 09. 2018 žalovaný doručil dovolaciemu súdu opätovnú žiadosť o rozhodnutie o odklade vykonateľnosti právoplatného rozhodnutia s poukazom na žalobcom podaný návrh na vykonanie exekúcie. Ďalej uviedol, že žalovaný použil všetky dostupné prostriedky právnej ochrany a v zákonom stanovenej lehote požiadal o zastavenie exekúcie z dôvodu, že v predmetnej veci prebieha dovolacie konanie. Ekonomická situácia žalobcu sa nezmenila, žalobca vykazuje záporné vlastné imanie, má 164,63% zadlženosť, dlh na splatných daniach a pri prípadnom nároku na vydanie bezdôvodného obohatenia bude nárok žalovaného nevyžiteľný.

6. Najvyšší súd Slovenskej republiky (ďalej aj „NS SR“ alebo „dovolací súd“) po zistení, že dovolanie podala včas strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané (§ 424 CSP), zastúpená v súlade s § 429 ods. 1 CSP, bez nariadenia dovolacieho pojednávania (§ 443 CSP) najskôr skúmal existenciu podmienok pre vyhovie návrhu žalovaného na odklad vykonateľnosti.

7. Podľa ust. § 444 ods. 1 CSP dovolací súd môže na návrh odložiť vykonateľnosť napadnutého rozhodnutia, ak sú tu dôvody hodné osobitného zreteľa.

8. Cieľom odkladu vykonateľnosti rozhodnutia je zabrániť výkonu exekúcie počas dovolacieho konania, v dôsledku ktorého by na strane účastníka konania, ktorý dovolanie inicioval, v prípade jeho úspechu v tomto konaní vznikla škoda (I. ÚS 357/2012).

9. Podanie dovolania samo o sebe nemá vplyv na vykonateľnosť napadnutého rozhodnutia. Aby však nebol zmarený účel a cieľ dovolania skôr, než bude o dovolaní rozhodnuté, umožňuje zákon dovolaciemu súdu rozhodnúť o odklade vykonateľnosti napadnutého rozhodnutia.

10. Odklad vykonateľnosti právoplatného rozsudku má mimoriadny charakter, pretože dovolací súd odložením vykonateľnosti pred rozhodnutím o dovolaní prelamuje právne účinky dovolaním napadnutého (právoplatného) rozsudku; zároveň však má aj charakter dočasný, a najmä predbežný. Z účelu, ktorému má slúžiť odklad vykonateľnosti, možno vyvodiť, že predpokladom pre rozhodnutie dovolacieho súdu o odložení vykonateľnosti napadnutého rozsudku je, že dovolanie má všetky predpísané náležitosti, bolo podané včas oprávneným účastníkom konania, je procesne prípustné a zároveň môže byť úspešné. Dôvodný je odklad vykonateľnosti napríklad vtedy, keď z pohľadu predbežných úvah dovolacieho súdu existujúcich v čase jeho posudzovania návrhu na odklad vykonateľnosti doterajší priebeh dovolacieho konania nevyučuje, že dovolateľ môže byť v konaní úspešný.

11. Vyhovie (rovnako ako aj nevyhovie) návrhu na odklad vykonateľnosti dovolaním napadnutého rozsudku neprejudikuje konečný výsledok dovolacieho konania. Pokiaľ dovolací súd v určitej veci odloží vykonateľnosť napadnutého rozhodnutia, neznamená to, že dovolanie musí byť v konečnom dôsledku (pri rozhodovaní o veci samej) považované za opodstatnené.

12. Pri rozhodovaní o odklade vykonateľnosti dovolací súd vzal na zreteľ tak ujmu, ktorá môže dovolateľovi vzniknúť v prípade, že nebude odložená vykonateľnosť napadnutého rozsudku, ako aj prípadnú ujmu protistrany, spočívajúcu v tom, že táto strana sporu sa v dôsledku odkladu

vykonateľnosti rozsudku dočasne musí zdržať realizácie práv, ktoré jej z tohto rozsudku vyplývajú. Podľa ustálenej rozhodovacej praxe najvyššieho súdu odloží vykonateľnosť napadnutého rozsudku vtedy, keď možná ujma hroziaca v prípade neodloženia vykonateľnosti napadnutého rozsudku na strane toho, kto o odklad žiada, prevyšuje do úvahy prichádzajúcu ujmu opačnej procesnej strany.

13. Najvyšší súd Slovenskej republiky v danom prípade prihliadol na obsah spisu ako celok, dovolacie námietky a výšku sumy tvoriacej predmet konania. Keďže v konaní sa rozhoduje o peňažnom nároku, ktorého výška je spojená s riešením niekoľkých závažných právnych otázok, pri zvážení rizík na strane potenciálne úspešného žalobcu (v prípade, že dovolanie nebude úspešné a jeho nárok bude osvedčený) dospel dovolací súd k záveru, že na jeho strane v konečnom dôsledku nedochádza k finančnej ujme spôsobenej predĺžením sporu a postponovaním vykonateľnosti, a to aj s ohľadom na skutočnosť, že v súvislosti s peňažnou pohľadávkou je priznané právo na príslušenstvo, ktoré k tejto prirastá.

14. Z vyššie uvedených dôvodov dospel Najvyšší súd Slovenskej republiky k záveru, že žalovaný osvedčil existenciu dôvodov hodných osobitného zreteľa, ktoré spočívajú ako v mimoriadnej výške sumy vo vzťahu k majetku žalobcu, ktorý dlhodobo vykazuje nepriaznivé hospodárske výsledky, a to vo vzťahu k dosahovanému zisku v ostatných rokoch (údaje zisťované z verejne dostupných zdrojov na www.finstat.sk), a výške nárokov uplatnených v tomto konaní, kedy v prípade dôvodného dovolania je možné ohrozenie spätného výkonu rozhodnutia voči žalobcovi. Dôvodom hodným osobitného zreteľa je aj skutočnosť, že bez dočasného odloženia vykonateľnosti napadnutého rozsudku by podľa názoru dovolacieho súdu mohlo dôjsť k ujme žalobcu prevyšujúcej ujmu na opačnej procesnej strane.

15. Najvyšší súd na základe vyššie uvedených dôvodov návrhu žalovaného na odloženie vykonateľnosti napadnutého rozsudku vyhovel podľa ust. § 444 CSP.

16. Senát Najvyššieho súdu Slovenskej republiky rozhodol hlasovaním pomerom hlasov 3:0.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu nie je prípustný žiadny opravný prostriedok.