

Súd:	Najvyšší súd SR
Spisová značka:	6Sžf/70/2012
Identifikačné číslo spisu:	5010200099
Dátum vydania rozhodnutia:	04.12.2013
Meno a priezvisko:	JUDr. Jozef Hargaš
Funkcia:	sudca
ECLI:	ECLI:SK:NSSR:2013:5010200099.2

UZNESENIE

Najvyšší súd Slovenskej republiky v právnej veci žalobcu: E. D., bytom A. XXXX/XX, Q., v zastúpení JUDr. Ján Repán, advokát, M. R. Štefánika 25, Martin, proti žalovanému: Finančné riaditeľstvo Slovenskej republiky, Lazovná ul. 63, Banská Bystrica, o preskúmanie zákonnosti rozhodnutia žalovaného I/228/13873-116568/2009/993202-r zo dňa 16. októbra 2009, o odvolaní súdnej znalkyne proti uzneseniu Krajského súdu v Žiline, č. k.20S/15/2010-114, zo dňa 18. júla 2012, takto

rozhodol:

Najvyšší súd Slovenskej republiky uznesenie Krajského súdu v Žiline, č. k. 20S/15/2010-114, zo dňa 18.7.2012 z r u š u j e a vec vracia na ďalšie konanie.

Odôvodnenie

Krajský súd v Žiline, uznesením č. k.20S/15/2010-114 zo dňa 18. júla 2012 priznal odmenu súdnej znalkyni z odboru písomoznalectva D.. D.. Y. E. za vypracovanie znaleckého posudku č. 40/2012 zo dňa 10. júna 2012 v sume 364,54 Eur. Zároveň upravil účtáreň Krajského súdu v Žiline, aby vyplatila súdnej znalkyni odmenu v sume 364,54 Eur zo zálohy zloženej ako D14, pol. reg. 5/2011 po právoplatnosti tohto rozhodnutia. Z odôvodnenia rozhodnutia krajského súdu vyplýva, že ten znížil odmenu vyúčtovanú znalkyňou o 25% t. j. o sumu 101,26 Eur a to na základe využitia moderačného práva vyplývajúce mu z ust. § 3 ods. 5 písm. b/ zák.č. 382/2004 Z.z. o znalcoch, tlmočníkoch a prekladateľoch a o zmene a doplnení niektorých zákonov (ďalej len zák. č. 382/2004 Z. z.) z dôvodu, že súdom ustanovená znalkyňa predložila znalecký posudok, ktorého vypracovanie jej bolo uložené uznesením zo dňa 30. novembra 2011, č. k. 20S/15/2010-73, ktoré jej bolo doručené dňa 20. decembra 2010, až dňa 20. júna 2012 t. j. so štvormesačným omeškaním po súdom stanovenej lehote, ktorá bola 60 dní odo dňa doručenia uznesenia.

Proti uzneseniu krajského súdu podala v zákonnej lehote odvolanie súdna znalkyňa, ktorá namietala skrátenie jej priznanej odmeny za vypracovanie znaleckého posudku. V odvolaní poukazovala na tú skutočnosť, že hoci jej bola uložená lehota 60 dní od doručenia uznesenia na vypracovanie znaleckého posudku súdny spis jej nebol súdom, tak ako v iných prípadoch doručený. Zdôraznila, že súdny znalec potrebuje na vypracovanie znaleckého posudku sporné a porovnávacie rukopisy a súdny spis. Súdny spis si osobne prevzala dňa 22. marca 2012 na krajskom súde, nakoľko jej nebol súdny spis súdom na

jej žiadosť zaslaný. Na vypracovanie znaleckého posudku bola potrebná súčinnosť žalobcu, ktorého listom zo dňa 12. apríla 2012 požiadala o zaslanie jeho primeraných porovnávacích rukopisov ktoré jej boli zaslané dňa 4. mája 2012, pričom znalecký posudok bol vypracovaný dňa 10. júna 2012. Okrem iného poukázala súdna znalkyňa na náročnosť znaleckej činnosti, na to, že je v zamestnaneckom pomere ako aj na fakt, že je väčšina súdov ako aj policajných orgánov aktívne spolupracuje so znalcom pri zadávaní termínov a zabezpečovaní potrebných podkladov. Vzhľadom na uvedené navrhla, aby odvolací súd zmenil rozhodnutie a priznal znalečné v plnej výške resp. navrhla zrušenie odvolaním napadnutého rozhodnutia a vrátenie veci na nové konanie.

Najvyšší súd Slovenskej republiky ako súd odvolací (ust. § 10 ods. 2 O.s.p. s použitím § 246c ods. 1 veta prvá O.s.p.) pristúpil k preskúmaniu napadnutého uznesenia z dôvodov a v rozsahu uvedenom v odvolaní súdnej znalkyne (§ 212 ods. 1 O.s.p. s použitím § 246c ods. 1 veta prvá O.s.p.) postupom bez nariadenia pojednávania podľa ust. § 214 O.s.p. v spojení s ust. § 246c ods. 1 veta prvá O.s.p. a dospel k záveru že odvolanie je dôvodné.

Predmetom odvolacieho konania v preskúmvanej veci je posúdenie správnosti záveru krajského súdu o krátení vyúčtovanej odmeny súdnej znalkyne za vypracovanie znaleckého posudku o 25% t. j. o 101,26 Eur z dôvodu oneskoreného predloženia znaleckého posudku.

Podľa ust. § 244 ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku (ďalej len O.s.p.), v správnom súdnictve preskúmvajú sudy na základe žalôb alebo opravných prostriedkov zákonnosť rozhodnutí a postupov orgánov verejnej správy.

Podľa ust. § 246c ods. 1 O.s.p. pre riešenie otázok, ktoré nie sú priamo upravené v tejto časti, sa použijú primerane ustanovenia prvej, tretej a štvrtej časti tohto zákona. Opravný prostriedok je prípustný, len ak je to ustanovené v tejto časti. Proti rozhodnutiu Najvyššieho súdu Slovenskej republiky opravný prostriedok nie je prípustný.

Podľa ust. § 247 ods. 1 O.s.p., podľa ustanovení tejto hlavy sa postupuje v prípadoch, v ktorých fyzická alebo právnická osoba tvrdí, že bola na svojich právach ukrátená rozhodnutím a postupom správneho orgánu, a žiada, aby súd preskúmal zákonnosť tohto rozhodnutia a postupu.

Podľa ust. § 139 ods. 2 O.s.p., ak bol podaný znalecký posudok, vzniká právo na náhradu hotových výdavkov, náhradu za stratu času a na odmenu (znalečné). Osobitný zákon ustanovuje, komu sa znalečné vypláca. O znalečnom súd rozhodne do 30 dní od vykonania tohto dôkazu (§ 127 ods. 1). Ak bolo potrebné vykonať doplnenie alebo opravu znaleckého posudku, lehota 30 dní plyní odo dňa vykonania dôkazu doplneným alebo opraveným znaleckým posudkom.

Podľa ust. § 2 ods. 4 zák.č. 382/2004 Z. z., znalec vykonáva svoju činnosť pre zadávateľa za odmenu, náhradu hotových výdavkov a náhradu za stratu času (ďalej len "znalečné"); ak je zadávateľov viac, zodpovedajú za zaplatenie znalečného spoločne a nerozdielne.

Podľa ust. § 3 ods. 1 zák. č. 382/2004 Z. z., znalec, tlmočník alebo prekladateľ sa môže dohodnúť so zadávateľom na zmluvnej odmene; ak sa nedohodnú, patrí mu tarifná odmena.

Podľa ust. § 3 ods. 5 písm. b/ zák. č. 382/2004 Z. z., tarifná odmena sa zníži alebo neprizná, ak znalec, tlmočník alebo prekladateľ vykonal úkon oneskorene, neúčelne alebo nekvalitne.

Po preskúmaní spisového materiálu ako i odvolaním napadnutého rozhodnutia krajského súdu dospel Najvyšší súd Slovenskej republiky, ako súd odvolací k záveru, že rozhodnutie krajského súdu je potrebné poukazom na ust. § 221 ods. 1 písm. f/, h/ O.s.p. zrušiť a vec mu vrátiť na ďalšie konanie. Z obsahu spisu je zrejmé, že krajský súd uznesením zo dňa 30. novembra 2011, č. k. 20S/15/2010-73 ustanovil D.. D.. Y. E., znalkyňu z odboru písomoznalcstva na vypracovanie znaleckého posudku a zároveň jej uložil povinnosť, aby podala znalecký posudok do 60 dní odo dňa doručenia uznesenia.

Predmetné uznesenie jej bolo doručené dňa 20. decembra 2011. Výzvou zo dňa 21. februára 2012 bola znalkyňa vyzvaná na predloženie znaleckého posudku z dôvodu uplynutia lehoty na jeho vypracovanie. Ďalej z obsahu spisu vyplýva, že súdna znalkyňa sa dňa 22. marca 2012 dostavila osobne k prevzatíu originálneho zažurnalizovaného administratívneho spisu Finančného riaditeľstva SR č. I/228/10869-71544/2008/993202-R. Listom zo dňa 12. apríla 2012 vyzvala súdna znalkyňa k poskytnutiu súčinnosti zo strany žalobcu, uvedené dala na vedomie krajskému súdu. Dňa 20. júna 2012 bol krajskému súdu doručený vypracovaný znalecký posudok so zapožičaným spisom, spolu s vyúčtovaní znaleckej odmeny v celkovej sume 486,05 Eur.

Podľa názoru senátu odvolacieho súdu bol skutkový stav síce náležite zistený, avšak nesprávne právne posúdený, hoci súd aplikoval správny právny predpis tento však nesprávne interpretoval. Odvolací súd dáva do pozornosti krajskému súdu, že súdy by mali so súdnymi znalcami v prvom rade spolupracovať, tak pri zadávaní termínov vypracovania znaleckých posudkov, položených otázkach ako aj pri zabezpečovaní súčinnosti zo strany účastníkov konania. Postup krajského súdu v predmetnej veci, kedy sa spoľahol na to, že súdna znalkyňa vypracuje znalecký posudok v súdom stanovenej lehote od doručenia uznesenia bez toho, aby súdnej znalkyni spolu s uznesením doručil súdny spis, prípadne ju kontaktoval v súvislosti s otázkou doručenia súdneho spisu sa javí ako nedôsledný. Bez ohľadu na to, že súd nemal snahu o doručenie súdneho spisu je pravdou, že aj súdnej znalkyni vyplýva povinnosť, aby sa v súlade s ust. § 12 ods. 2 písm. e/ zák. č. 382/2004 Z. z. zaujímala o to, aby jej súdny spis potrebný na vypracovanie znaleckého posudku bol doručený. Neučinila tak, avšak ani krajský súd nepostupoval v tejto súvislosti náležite, preto nie je správne postihovať za uvedené oneskorenie prevzatia súdneho spisu iba súdnu znalkyňu znížením znaleckej odmeny. Je nepochybné, že súdna znalkyňa potrebuje na vypracovanie znaleckého posudku aj súdny spis, preto by mal súd okrem povinnosti pred ustanovením znalca zistiť možnosti uskutočnenia úkonu znaleckej činnosti včas, ozrejmiť mu obsah a rozsah znaleckého dokazovania a zistiť predpokladanú výšku znalečného, pri posudzovaní lehoty na jeho vypracovanie brať ohľad na dátum, kedy súdna znalkyňa reálne súdny spis prevzala. Taktiež možno konštatovať, že postup krajského súdu, kedy odmietol súdny spis zaslať poštou sa javí ako neštandardný, pretože podľa názoru odvolacieho súdu nič nebránilo krajskému súdu súdny spis zaslať poštou. Okrem reálneho prevzatia spisu súdnou znalkyňou a odovzdaním vypracovaného znaleckého posudku, je treba pri posudzovaní oneskorenia vypracovania znaleckého posudku brať ohľad aj na to, či a v akom časovom rozmedzí bol žalobca na požiadanie znalcom súčinný a aký mohla mať oneskorene poskytnutá súčinnosť zo strany žalobcu vplyv na plynutie lehoty na vypracovanie znaleckého posudku.

Taktiež je potrebné podľa názoru senátu odvolacieho súdu pri uplatnení moderačného práva súdu pri znižovaní znalcom uplatnenej odmeny dostatočne jasne a zrozumiteľne zdôvodniť úvahu na základe, ktorej dospel súd k zníženiu odmeny za vypracovanie znaleckého posudku o 25%. Uvedené z odôvodnenia rozhodnutia krajského súdu nevyplýva, čím sa vyznačuje prvkami arbitrárnosti. Takýmto nedostatočným zdôvodnením úvahy na základe akej dospel krajský súd k zníženiu odmeny súdnej znalkyne došlo k odňatiu možnosti konať pred súdom súdnej znalkyni, ako účastníčky konania pre daný úsek.

V ďalšom konaní bude krajský súd povinný pri opätovnom rozhodovaní o priznaní odmeny súdnej znalkyni za vypracovanie znaleckého posudku postupovať v naznačených intenciách, viazaný pritom právnym názorom odvolacieho súdu. (ust. § 226 O.s.p.)

Vzhľadom na vyššie uvedené odvolací súd napadnuté rozhodnutie krajského súdu podľa ust. § 246c ods. 1 v spojení s ust. § 221 ods. 1 písm. f/, h/ O.s.p. zrušil a vec vrátil na ďalšie konanie.

O trovách odvolacieho konania rozhodne krajský súd v súlade s ust. § 224 ods. 3 O.s.p. v novom rozhodnutí vo veci.

Toto rozhodnutie prijal Najvyšší súd Slovenskej republiky v senáte pomerom hlasov 3:0 (§ 3 ods. 9

zákona č. 757/2004 Z. z. o súdoch a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení účinnom od 1. mája 2011).

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný opravný prostriedok.