

U Z N E S E N I E

Najvyšší súd Slovenskej republiky v senáte zloženom z predsedu JUDr. Martina Piovartsyho a sudcov JUDr. Emila Bdžocha a JUDr. Richarda Bureša na neverejnom zasadnutí konanom 27. februára 2014 v trestnej veci obvineného **J. P. pre zločin úverového podvodu** podľa § 222 ods. 1, ods. 3 písm. a/ Tr. zák., o dovolaní obvineného podanom prostredníctvom obhajcu JUDr. M. G. proti uzneseniu Krajského súdu v Prešove z 5. marca 2009, sp. zn. 6 To 8/2009, takto

r o z h o d o l :

Podľa § 382 písm. c/ Tr. por. dovolanie obvineného J. P. **sa o d m i e t a .**

O d ô v o d n e n i e

Rozsudkom Okresného súdu Vranov nad Topľou z 29. októbra 2008, sp. zn. 12 T 35/08, bol obvinený J. P. uznaný vinným zo spáchania zločinu úverového podvodu podľa § 222 ods. 1, ods. 3 písm. a/ Tr. zák. na tom skutkovom základe, že

23. augusta 2006 vo V. pri uzatváraní zmluvy o zabezpečení a kúpnej zmluvy č. X. so spoločnosťou C. na poskytnutie úveru v sume 68 250 Sk na nákup ojazdeného motorového vozidla zn. Seat Inca Van 1,4i prostredníctvom spoločnosti M. prevádzka V. uviedol nepravdivé údaje o svojom zamestnaní a príjme, na základe ktorých mu bol poskytnutý úver, pričom sa zaviazal splácať úver v 36 mesačných splátkach po 4 345 Sk mesačne počnúc od 7. septembra 2006, kde následne neuhradil ani časť dlžnej sumy, čím takto pre spoločnosť C. spôsobil škodu vo výške 156 420 Sk.

Za to bol obžalovanému J. P. podľa § 222 ods. 3 Tr. zák. za použitia § 38 ods. 2, ods. 3 Tr. zák. pri zistení prevahy pomeru poľahčujúcich okolností podľa § 36 písm. j/, písm. l/

Tr. zák., pri neexistencii priťažujúcich okolností podľa § 37 Tr. zák. trest odňatia slobody v trvaní 3 (tri) roky.

Podľa § 51 ods. 1 Tr. zákona s použitím § 49 ods. 1 písm. a/ Tr. zák. súd podmiennečne odložil výkon trestu odňatia slobody s probačným dohľadom.

Podľa § 51 ods. 2 Tr. zák. určil skúšobnú dobu podmiennečného odsúdenia v trvaní 2 (dvoch) rokov.

Podľa § 51 ods. 2 Tr. zákona v spojení s § 51 ods. 4 písm. c/ Tr. zák. obžalovanému uložil povinnosť spočívajúcu v príkaze nahradiť v skúšobnej dobe spôsobenú škodu.

Podľa 288 ods. 1 Tr. poriadku poškodenú spoločnosť C., so sídlom v K., IČO X. odkázal s nárokom na náhradu škody na občiansko-právne konanie.

Na podklade odvolania obvineného voči skôr uvedenému rozsudku okresného súdu Krajský súd v Prešove uznesením z 5. marca 2009, sp. zn. 6 To 8/09, podľa § 319 Tr. por. odvolanie obvineného J. P. zamietol.

Proti citovanému uzneseniu krajského súdu podal obvinený z dôvodu uvedeného v § 371 ods. 1 písm. i/ Tr. por. 16. augusta 2011 (doručené súdu prvého stupňa 17. augusta 2011) prostredníctvom splnomocneného obhajcu JUDr. M. G. dovolanie.

V jeho písomnom odôvodnení poukázal na ustanovenie § 2 ods. 10 Tr. por. s tým, že v posudzovanom prípade vykonaným dokazovaním nebol spoľahlivo preukázaný kvalifikačný znak trestného činu, z ktorého bol právoplatne uznaný za vinného, a to výška škody, ktorú mal svojím konaním spôsobiť.

Prvostupňový súd v súlade s § 376 Tr. por. doručil rovnopis dovolania na vyjadrenie Okresnej prokuratúry vo Vranove nad Topľou a poškodenej spoločnosti C.

Okresný prokurátor ani poškodená spoločnosť sa k podanému dovolaniu obvineného nevyjadrili.

Následne súd prvého stupňa predložil vec dovolaciemu súdu.

Najvyšší súd po predložení veci zistil, že dovolanie proti napadnutému uzneseniu je prípustné (§ 566 ods. 3 Tr. por.) a bolo podané oprávnenou osobou (§ 369 ods. 2 písm. b/ Tr. por. a v zákonom stanovenej lehote (§ 370 ods. 1 Tr. por.). Dovolanie súčasne spĺňa podmienky uvedené v § 372 ods. 1 a § 373 ods. 1 a ods. 2 Tr. por., ako aj obsahové náležitosti uvedené v § 374 Tr. por. a nie je daný dôvod na postup súdu podľa § 382 písm. a/, písm. b/, písm. d/, písm. e/ a písm. f/ Tr. por.

Dovolací súd po preskúmaní spisového materiálu však zistil, že dovolanie obvineného nie je dôvodné.

Podľa § 371 ods. 1 písm. i/ Tr. por. dovolanie možno podať ak rozhodnutie je založené na nesprávnom právnom posúdení zisteného skutku alebo na nesprávnom použití iného hmotnoprávneho ustanovenia; správnosť a úplnosť zisteného skutku však dovolací súd nemôže skúmať a meniť.

Podľa ustálenej praxe dovolacieho súdu vo vzťahu k výkladu dovolacieho dôvodu uvedenému v ustanovení § 371 ods. 1 písm. i/ Tr. por. je potrebné uviesť nasledovné.

Nesprávnym právnym posúdením zisteného skutku (§ 371 ods. 1 písm. i/ Tr. por.) sa rozumie nesprávne právne posúdenie zisteného skutku alebo nesprávne použitie iného hmotnoprávneho ustanovenia. Potrebné je však uviesť, že dovolací súd nepreskúmava skutkové zistenia, na ktorých je založené napadnuté rozhodnutie súdu. Nie je tak legitimovaný posudzovať ani úplnosť a správnosť skutkových zistení ustálených súdmi oboch stupňov v pôvodnom konaní a rovnako ani hodnotenie v tomto konaní vykonaných dôkazov. Podstatou správnej právnej kvalifikácie je, že skutok ustálený súdmi v pôvodnom konaní (ktorého správnosť a úplnosť dovolací súd nemôže skúmať a meniť) bol subsumovaný

(podradený) pod správnu skutkovú podstatu trestného činu upravenú v Trestnom zákone. Len opačný prípad (nesprávna subsumpcia) odôvodňuje naplnenie dovolacieho dôvodu podľa § 371 ods. 1 písm. i/ Tr. por. Správnosť a úplnosť zisteného skutkového stavu je teda dovolací súd povinný prezumovať.

Preskúmaním obsahu predloženého spisu najvyšší súd zistil, že skutok tak, ako bol ustálený v skutkovej vete obsahuje všetky zákonné znaky zločinu úverového podvodu podľa § 222 ods. 1, ods. 3 písm. a/ Tr. zák., pretože obvinený od iného vylákal úver tým, že ho uviedol do omylu v otázke splnenia podmienok na poskytnutie úveru a na splácanie úveru, a tak mu spôsobil väčšiu škodu.

Na podklade týchto úvah Najvyšší súd Slovenskej republiky rozhodol spôsobom uvedeným vo výrokovej časti tohto uznesenia.

F* o u č e n i e : Proti tomuto uzneseniu opravný prostriedok nie je prípustný.

V Bratislave 27. februára 2014

JUDr. Martin P i o v a r t s y , v. r.
predseda senátu

Za správnosť vyhotovenia: Anna Halászová