

Súd:	Najvyšší súd SR
Spisová značka:	10Sžr/82/2014
Identifikačné číslo spisu:	5012200633
Dátum vydania rozhodnutia:	29.07.2015
Meno a priezvisko:	JUDr. Zuzana Ďurišová
Funkcia:	sudca
ECLI:	ECLI:SK:NSSR:2015:5012200633.3

UZNESENIE

Najvyšší súd Slovenskej republiky v právnej veci žalobcov: 1/ C. C., nar. XX.XX.XXXX, bytom XXX XX A. XXX, 2/ F. S., nar. XX.XX.XXXX, bytom XXX XX A. XXX, 3/ V. B., nar. XX.XX.XXXX, bytom U., všetci právne zastúpení Mgr. Dr. Antonom Kušnírom, advokátom, AK so sídlom v Žiline, Jána Reka 13, proti žalovanému: Okresný úrad v Žiline, so sídlom v Žiline, Janka Kráľa 4, na odvolanie žalobcov proti uzneseniu Krajského súdu v Žiline č. k. 20S/86/2012-58 zo dňa 7. mája 2013, takto

rozhodol:

Najvyšší súd Slovenskej republiky uznesenie Krajského súdu v Žiline č. k. 20S/86/2012-58 zo dňa 7. mája 2013 p o t v r d z u j e .

Účastníkom náhradu trov odvolacieho konania n e p r i z n á v a .

Odôvodnenie

Krajský súd v Žiline uznesením č. k. 20S/86/2013-58 zo dňa 7. mája 2013 zastavil konanie o preskúmanie zákonnosti rozhodnutia žalovaného č. ObPÚ 2008/00718/Št/PPÚ-SV zo dňa 28.03.2012 s poukazom na ust. § 250 ods. 3 O.s.p. z dôvodu, že žaloba žalobcov bola podaná oneskorene. Z administratívneho spisu správneho orgánu súd zistil, že napadnuté rozhodnutie žalovaného bolo účastníkom správneho konania doručované verejnou vyhláškou pri aplikácii § 14 ods. 4 zákona č. 330/1991 Zb. o pozemkových úpravách, usporiadaní pozemkového vlastníctva, pozemkových úradoch, pozemkovom fonde a pozemkových spoločenstvách, v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon č. 330/1991 Zb.“). Z potvrdenia Obvodného pozemkového úradu v Žiline o zverejnení zo dňa 13.04.2012 mal súd preukázané, že napadnuté rozhodnutie bolo zverejnené na úradnej tabuli správneho orgánu a internetovej stránke správneho orgánu v dňoch 28.03.2012 až 12.04.2012. Súčasne z potvrdenia Obce Turie o vyvesení zo dňa 13.04.2012 mal súd preukázané, že napadnuté rozhodnutie bolo vyvesené na obecnej tabuli v dňoch 28.03.2012 až 12.04.2012. S poukazom na § 26 ods. 2 zákona č. 71/1967 Zb. k doručeniu napadnutého rozhodnutia účastníkom došlo dňa 12.04.2012. V zmysle § 57 ods. 1 O.s.p. lehota dvoch mesiacov na podanie žaloby začala plynúť dňom 13.04.2012 a posledný deň na jej podanie pripadol na 12.06.2012 (utorok). Žalobcovia podali žalobu osobne na krajský súd až dňa 27.08.2012.

O trovách konania súd rozhodol podľa § 246c veta prvá O.s.p. v spojení s § 146 ods. 1 písm. c) O.s.p.

tak, že žiaden z účastníkov nemá právo na ich náhradu.

Proti tomuto uzneseniu podali žalobcovia včas odvolanie a navrhli napadnuté uznesenie krajského súdu zrušiť pre nesprávne právne posúdenie veci a vec vrátiť žalovanému na ďalšie konanie a rozhodnutie. Uviedli, že súd nesprávne aplikoval ust. § 26 ods. 1, 2 zákona č. 71/1967 Zb., pretože napriek ich dennému sledovaniu na úradnej tabuli obecného úradu napadnuté rozhodnutie vyvesené nebolo a súd nevykonával v tomto smere okrem stanoviska obce žiadne dokazovanie, ktoré by hodnoverne splnenie tejto zákonnej povinnosti preukazovalo. Za obvyklý spôsob zverejnenia písomnosti iným spôsobom v mieste, ktorého sa konanie týka, by sa považovalo zverejnenie oznámenia v miestnom rozhlase, čo však ani podľa stanoviska obce nebolo vykonané. Navyše žalobkyňa v rade 3/ sa o zverejnení vyvesením na úradnej tabuli obce ani dozvedieť nemohla, nakoľko sama žije v Žiline, pričom neovláda prácu s počítačom a ani ho nevlastní a takýto spôsob zverejnenia je pre ňu absolútne nedostupný. Zverejnenie na internete je zároveň nemožné pre všetkých troch žalobcov, nakoľko ide o osoby staršieho veku, ktoré neovládajú prácu s PC, nevlastnia ho a ani nemajú k nemu prístup. Aplikáciou § 26 ods. 1, 2 zákona č. 71/1967 Zb. súd znemožňuje účastníkom uplatnenie práva na súdnu ochranu.

Žalovaný vo vyjadrení k odvolaniu uviedol, že rozhodnutie bývalého Obvodného pozemkového úradu v Žiline č. ObPÚ 2008/00718/Št/PPÚ-SV zo dňa 28. marca 2012 o schválení vykonania projektu pozemkových úprav v katastrálnom území A. bolo doručené v súlade so zákonom č. 330/1991 Zb. o pozemkových úpravách, usporiadaní pozemkového vlastníctva, pozemkových úradoch, pozemkovom fonde a pozemkových spoločenstvách ako i v súlade so zákonom č. 71/1967 Zb. o správnom konaní. Uvedené rozhodnutie bolo správnym orgánom zverejnené na úradnej tabuli správneho orgánu ako aj na jeho internetovej stránke a úradnej tabuli v Obci Turie. Iný spôsob doručenia písomnosti verejnou vyhláškou zákon ani správny poriadok nepripúšťa. Žalobcovia sa zákonným spôsobom dozvedeli o predmetnom rozhodnutí a žalobu podali po lehote.

Najvyšší súd Slovenskej republiky, ako súd odvolací (§ 10 ods. 2 O. s. p.), preskúmal vec bez nariadenia pojednávania (§ 250ja ods. 2 O. s. p.) a dospel jednomyselne k záveru, že odvolaniu žalobcov nemožno priznať úspech.

V zmysle § 9 ods. 1 zákona č. 180/2013 Z.z. o organizácii miestnej štátnej správy a o zmene a doplnení niektorých zákonov s účinnosťou odo dňa 1. októbra 2013 obvodné úrady zriadené podľa predpisov účinných do 30. septembra 2013 sú okresné úrady podľa tohto zákona a podľa ods. 4 citovaného ustanovenia pôsobnosť obvodného úradu životného prostredia, obvodného pozemkového úradu, obvodného lesného úradu, obvodného úradu pre cestnú dopravu a pozemné komunikácie a správy katastra ustanovená osobitnými predpismi prechádza na okresný úrad. Do postavenia Obvodného pozemkového úradu v Žiline ako pôvodne žalovaného správneho orgánu preto nastúpil z titulu zákonných zmien Okresný úrad Žilina.

V preskúmvanej veci odvolací súd zistil, že žalobcovia v 1. - 3. rade sa žalobou doručenou Krajskému súdu v Žiline dňa 27. augusta 2012 domáhali preskúmania zákonnosti postupu a rozhodnutia žalovaného č. ObPÚ 2008/00718/Št/PPÚ-SV zo dňa 28. marca 2012 o schválení vykonania projektu pozemkových úprav v k.ú. A..

Krajský súd v Žiline uznesením č. k. 20S/86/2012-58 zo dňa 7. mája 2013 konanie o žalobe zastavil s poukazom na ust. § 250d ods. 3 O.s.p.. V odôvodnení poukázal na ust. § 250b ods. 1, § 57 ods. 1, 2, 3 O.s.p., ust. § 14 ods. 4 tretia a štvrtá veta, § 30 ods. 1 zákona č. 330/1991 Zb. a na ust. § 26 ods. 1, 2 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní. Na odvolanie žalobcov uznesením č. k. 20S/86/2012-69 zo dňa 4. júna 2013 svoje predchádzajúce uznesenie v rámci autoremedúry zrušil v zmysle ust. § 210a O.s.p.. Proti jeho zrušujúcemu uzneseniu podal žalovaný odvolanie, pretože mal za to, že krajský súd správne rozhodol o zastavení konania o oneskorene podanej žalobe.

Najvyšší súd rozhodujúc o odvolaní žalovaného v preskúmvanej veci predovšetkým skúmal, či žaloba žalobcov v 1. -3. rade na preskúmanie zákonnosti rozhodnutia žalovaného č. ObPÚ2008/00708/Št/PPÚ-

SV zo dňa 28. marca 2012 bola podaná v zákonnej dvojmesačnej lehote od doručenia rozhodnutia žalovaného v poslednom stupni v zmysle ust. § 250b ods. 1 O.s.p. a teda či je vecne správne rozhodnutie Krajského súdu v Žiline č. k. 20S/86/2012-69, ktorým autoremedúrou bolo predchádzajúce rozhodnutie krajského súdu č.k. 20S/86/2012-58 o zastavení konania zrušené.

Vo veci rozhodol uznesením sp. zn. 10Sžr/124/2013 zo dňa 28.05.2014 tak, že preskúmané rozhodnutie krajského súdu zrušil. V odôvodnení svojho rozhodnutia uviedol, že „ako je zrejmé z obsahu administratívneho spisu Obvodný pozemkový úrad v Žiline rozhodnutím č. ObPÚ 2008/00718/Št/PPÚ-SV zo dňa 28. marca 2012 schválil podľa § 14 ods. 4 zákona č. 330/1991 Zb. vykonanie projektu pozemkových úprav v katastrálnom území A., obec Turie, okres Žilina schváleného rozhodnutím Obvodného pozemkového úradu v Žiline pod č. ObPÚ 2008/00718/Št/PPÚ-S zo dňa 14. septembra 2009, vypracovaného v zmysle § 2 ods. 1 písm. a) zákona č. 330/1991 Zb. z dôvodu usporiadania vlastníckych a užívacích pomerov a odstránenia prekážok ich výkonu vyvolaných historickým vývojom pred účinnosťou zákona. Súčasťou rozhodnutia je poučenie „V zmysle § 14 ods. 4 zákona č. 330/1991 Zb. proti tomuto rozhodnutiu sa nemožno odvolať. Toto rozhodnutie je preskúmateľné súdom“.

V tejto súvislosti odvolací súd poukazuje na znenie ustanovenia § 14 ods. 4 zákona č. 330/1991 Zb. veta tretia a štvrtá, podľa ktorého rozhodnutie o schválení vykonania projektu pozemkových úprav oznámi verejnou vyhláškou obvodný pozemkový úrad. Proti rozhodnutiu o schválení vykonania projektu pozemkových sa nemožno odvolať.

Podľa § 30 ods.1 zákona č. 330/1991 Zb., ak nie je v tomto zákone ustanovené inak, platia pre konanie vo veciach pozemkových úprav všeobecné predpisy o správnom konaní.

Podľa § 26 ods. 1, 2 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní, doručenie verejnou vyhláškou použije správny orgán v prípade, keď účastníci konania alebo ich pobyt nie sú mu známi, alebo pokiaľ to ustanovuje osobitný predpis. Doručenie verejnou vyhláškou sa vykoná tak, že sa písomnosť vyvesí po dobu 15 dní na úradnej tabuli správneho orgánu. Posledný deň tejto lehoty je dňom doručenia. Správny orgán zverejňuje písomnosť súčasne iným spôsobom v mieste obvyklým, najmä v miestnej tlači, rozhlase alebo na dočasnej úradnej tabuli správneho orgánu na mieste, ktorého sa konanie týka.

V tejto súvislosti odvolací súd poukazuje na obsah administratívneho spisu, z ktorého vyplýva, že napadnuté rozhodnutie č. ObPÚ- 2008/00718/Št/PPÚ-SV zo dňa 28. marca 2012 bolo zverejnené na úradnej tabuli správneho orgánu a internetovej stránke správneho orgánu v dňoch 28. marca 2012 až 12. apríla 2012. Súčasne z potvrdenia obce Turie o vyvesení zo dňa 13. apríla 2012 mal súd preukázané, že napadnuté rozhodnutie bolo vyvesené na obecnej tabuli v dňoch 28. marca 2012 až 12. apríla 2014.

Odvolací súd udáva, že správny orgán riadne v súlade s ustanovením § 26 ods. 1, 2 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní doručil rozhodnutie správneho orgánu č. ObPÚ- 2008/00718/Št/PPÚ-SV zo dňa 28. marca 2012 verejnou vyhláškou, čím splnil zákonné podmienky, ktoré zákon č. 330/1991 Zb. vyžaduje pre doručenie rozhodnutia v zmysle § 14 ods. 4 zákona. Žalobcovia sa zákonným spôsobom dozvedeli o predmetnom rozhodnutí a žalobu podali oneskorene. Ich odvolacie námietky považoval odvolací súd za právne irelevantné.“

Pretože odvolací súd zrušil rozhodnutie krajského súdu o zrušení rozhodnutia o zastavení konania, následne musel rozhodnúť o odvolaní žalobcov proti uzneseniu o zastavení konania zo 07.05.2013 z dôvodu, že žaloba bola podaná oneskorene. Pretože k otázke doručenia rozhodnutia správneho orgánu č. ObPÚ- 2008/00718/Št/PPÚ-SV zo dňa 28. marca 2012 o schválení vykonania projektu pozemkových úprav v k. ú. A. najvyšší súd už vyslovil záväzný právny názor v citovanom rozhodnutí sp. zn. 10 Sžr/124/2013 zo dňa 28.05.2014, z ktorého vyplýva jednoznačný záver, že žaloba bola podaná po uplynutí zákonnej lehoty v zmysle § 250b ods. 1 O.s.p., pričom zákon výslovne uvádza, že zmeškanie lehoty nemožno odpustiť, odvolací súd napadnuté uznesenie Krajského súdu v Žiline č. k. 20S/86/2012-58 zo dňa 7. mája 2013 o zastavení konania potvrdil podľa § 219 ods. 1 O.s.p. ako vecne správne.

O trovách odvolacieho konania odvolací súd rozhodol podľa § 250k ods. 1 O.s.p. tak, že účastníkom

ich náhradu nepriznal, pretože žalobcovia neboli úspešní a žalovaný nemá na ich náhradu zákonný nárok.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu opravný prostriedok nie je prípustný.