

Súd: Najvyšší súd SR
Spisová značka: 7Sžo/1/2020
Identifikačné číslo spisu: 1015200952
Dátum vydania rozhodnutia: 21.04.2020
Meno a priezvisko: JUDr. Alena Adamcová
Funkcia: sudca
ECLI: ECLI:SK:NSSR:2020:1015200952.1

UZNESENIE

Najvyšší súd Slovenskej republiky v právnej veci navrhovateľa: Mgr. B. O., narodený XX. I. XXXX, bytom vo O. Y., O. č. XXXX, proti odporcovi: Centrum právnej pomoci, so sídlom v Bratislave, Námestie slobody č. 12, o preskúmanie zákonnosti rozhodnutia odporcu z 13. mája 2015, sp. zn.: 3421/2015-KaBA, ČRZ: 30788/2015, o odvolaní navrhovateľa proti uzneseniu Krajského súdu v Bratislave zo 16. októbra 2018, č. k. 4Sp/52/2015-160, t a k t o

rozhodol:

Najvyšší súd Slovenskej republiky uznesenie Krajského súdu v Bratislave zo 16. októbra 2018, č. k. 4Sp/52/2015-160, potvrdzuje.

Odôvodnenie

I.

Krajský súd v Bratislave (ďalej len „krajský súd“) napadnutým uznesením zo 16. októbra 2018, č. k. 4Sp/52/2015-160, uložil navrhovateľovi, aby v lehote 10 dní od doručenia uznesenia zaplatil súdny poplatok za konanie vo výške 35 eur a súdny poplatok za konanie o odvolaní vo výške 35 eur podľa položky č. 10 písm. e/ Sadzobníka súdnych poplatkov (ďalej len „Sadzobník“), ktorý tvorí prílohu zákona č. 71/1992 Zb. <. o súdnych poplatkoch a poplatku za výpis z registra trestov v rozhodnom znení (ďalej len „zákon č. 71/1992 Zb.“) v spojení s § 6 ods. 2

II.

Navrhovateľ proti tomuto uzneseniu podal v zákonom stanovenej lehote odvolanie.

V odvolaní uvádzal, že ako dôchodca s nízkym príjmom oproti priemerným európskym dôchodkom niekoľkokrát žiadal konajúci krajský súd o odpustenie všetkých súdnych a odvolacích poplatkov s tým, že nezaznamenal, že by sa krajský súd týmito žiadosťami zaoberal, skúmal majetkové, zdravotné a sociálne pomery zdravotne postihnutého navrhovateľa. Ďalej uvádzal, že ako zdravotne postihnutá osoba nevyhnutne potreboval a potrebuje pri úradných konaniach právnu pomoc, je neschopný sám jednať a komunikovať so súdmi bez právneho zastúpenia. Preto nemohol pochopiť ani podstatu toho, čo od neho krajský súd v uznesení zo 16. októbra 2018 žiada. Záverom vo vzťahu k budúceму súdному konaniu v

tejto veci požiadal o zabezpečenie účasti prokurátora, organizácie sociálnoprávnej ochrany a sociálnej kurately, alebo právno-ochranných subjektov, prípadne zástupcu Úradu verejného ochrancu práv, alebo aspoň prítomnosť niektorého občianskeho združenia podľa výberu samotného navrhovateľa a jeho najbližšej rodiny.

III.

Najvyšší súd Slovenskej republiky (ďalej len „najvyšší súd“) ako súd odvolací [§ 10 ods. 2 zákona č. 99/1963 Zb. Občiansky súdny poriadok, (ďalej len „OSP“) a § 492 ods. 1,2 zákona č. 162/2015 Z.z. Správny súdny poriadok, (ďalej len „SSP“)], prejednal vec podľa § 212 ods. 1 v spojení s § 246c ods. 1 veta prvá OSP a s § 492 ods. 1,2 SSP, bez nariadenia odvolacieho pojednávania (§ 250ja ods. 2 veta prvá OSP) a dospel k záveru, že odvolanie navrhovateľa nie je dôvodné.

Podľa § 492 ods. 1 SSP, konania podľa tretej hlavy piatej časti Občianskeho súdneho poriadku začaté pred dňom nadobudnutia účinnosti tohto zákona sa dokončia podľa doterajších predpisov.

Podľa § 492 ods. 2 SSP, odvolacie konania podľa piatej časti Občianskeho súdneho poriadku začaté pred dňom nadobudnutia účinnosti tohto zákona sa dokončia podľa doterajších predpisov.

Podľa § 1 ods. 1 zákona č. 71/1992 Zb. v znení účinnom do 30. júna 2016, súdne poplatky (ďalej len „poplatky“) sa vyberajú za jednotlivé úkony alebo konanie súdov, ak sa vykonávajú na návrh a za úkony orgánov štátnej správy súdov a prokuratúry (ďalej len „poplatkový úkon“) uvedené v sadzobníku súdnych poplatkov a poplatku za výpis z registra trestov (ďalej len „sadzobník“), ktorý tvorí prílohu tohto zákona.

Podľa § 2 ods. 1 písm. a/ zákona č. 71/1992 Zb., poplatníkom je navrhovateľ poplatkového úkonu, ak je podľa sadzobníka ustanovený poplatok z návrhu;

Podľa § 2 ods. 4 zákona č. 71/1992 Zb., v odvolacom konaní je poplatníkom odvolateľ, v konaní o žalobe na obnovu konania je poplatníkom ten, kto podal žalobu na obnovu konania, v dovolacom konaní je poplatníkom dovolateľ, v konaní o kasačnej sťažnosti je poplatníkom ten, kto podal kasačnú sťažnosť.

Podľa § 6 ods. 2 zákona č. 71/1992 Zb., ak je sadzba poplatku ustanovená za konanie, rozumie sa tým konanie na jednom stupni. Poplatok podľa rovnakej sadzby sa vyberá i v odvolacom konaní vo veci samej. Poplatok za dovolanie sa vyberá vo výške dvojnásobku poplatku ustanoveného v sadzobníku.

Podľa § 6 ods. 3 <. zákona č. 71/1992 Zb., za konanie o opravnom prostriedku proti rozhodnutiu súdu v konaní podľa piatej časti Občianskeho súdneho poriadku sa platí poplatok podľa odseku 2.

Podľa položky č. 10 písm. e/ Sadzobníka, poplatok za konanie o opravnom prostriedku proti rozhodnutiu správneho orgánu, ak rozhodol okresný súd alebo krajský súd, je stanovený vo výške 35 eur.

Najvyšší súd z obsahu súdneho spisu zistil, že

- navrhovateľ podal opravný prostriedok proti rozhodnutiu odporcu z 13. mája 2015, Sp. zn.: 3421/2015-KaBA, ČRZ: 30788/2015 o nepriznaní nároku na poskytnutie právnej pomoci,
- krajský súd rozsudkom z 30. augusta 2017, č. k. 4Sp/52/2015-116 uvedené rozhodnutie správneho orgánu potvrdil a neúspešnému navrhovateľovi náhradu trov konania nepriznal,
- najvyšší súd na odvolanie navrhovateľa rozsudkom z 31. júla 2018, č. k. 6Sžo/8/2017-153 rozsudok krajského súdu potvrdil,
- následne krajský súd po právoplatnom skončení veci vydal dňa 16. októbra 2018, č. k. 4Sp/52/2015-160 uznesenie, ktorým vyrubil navrhovateľovi súdny poplatok za konanie (pred krajským súdom) a za konanie o odvolaní (pred súdom najvyšším) v súhrnnej sume 70 eur (35 eur + 35 eur),
- predmetné uznesenie napadol navrhovateľ odvolaním s tým, že (okrem iného) žiadal o oslobodenie od

všetkých súdnych poplatkov,

- krajský súd v súlade s vyššie uvedeným návrhom navrhovateľa o oslobodenie o súdnych poplatkov obsiahnutým v podanom odvolaní, navrhovateľa listom z 01. februára 2019 vyzval, aby na predpísanom tlačíve súdu predložil príslušné tlačivo pre dokladovanie pomerov účastníka konania, ktorý navrhuje, aby mu bolo priznané oslobodenie od súdnych poplatkov - fyzická osoba,
- navrhovateľ vyššie uvedené tlačivo súdu doložil dňa 11. marca 2019 (č. l. 271 súdneho spisu),
- krajský súd po vyhodnotení všetkých skutočností plynúcich z predloženého tlačíva, uznesením z 23. októbra 2019, č. k. 4Sp/52/2015-296 navrhovateľovi oslobodenie od súdnych poplatkov nepriznal; vzhľadom na to, že navrhovateľ proti tomuto uzneseniu odvolanie nepodal, uznesenie nadobudlo právoplatnosť dňom 18. decembra 2019,
- na základe uvedeného, následne krajský súd predložil odvolanie navrhovateľa podané proti uzneseniu zo 16. októbra 2018, č. k. 4Sp/52/2015-160 o vyrubení súdneho poplatku postupom podľa § 374 ods. 4 OSP najvyššiemu súdu ako súdu odvolaciemu.

Úlohou najvyššieho súdu bolo posúdiť, či boli v predmetnej veci splnené zákonné podmienky pre vydanie rozhodnutia zo 16. októbra 2018, č. k. 4Sp/52/2015-160, ktorým krajský súd uložil navrhovateľovi povinnosť zaplatiť súdny poplatok za konanie (pred krajským súdom) a za konanie o odvolaní (pred súdom najvyšším) v súhrnnej sume 70 eur (35 eur + 35 eur). Najvyšší súd po dôslednom oboznámení sa s podkladmi spisu skonštatoval, že odvolaniu navrhovateľa nemožno priznať úspech. Nakoľko bol navrhovateľ v konaní pred krajským súdom neúspešný, krajský súd správne uložil navrhovateľovi povinnosť zaplatiť súdny poplatok za konanie o opravnom prostriedku proti rozhodnutiu odporcu v súlade s citovaným ustanovením § 6 ods. 2,3 zákona č. 71/1992 Zb. v rozhodnom znení. Rovnako správne postupoval krajský súd, keď uložil navrhovateľovi zaplatiť súdny poplatok aj za konanie o odvolaní, keďže i v tomto štádiu konania bol navrhovateľ neúspešný s tým, že oslobodenie od platenia súdneho poplatku mu nebolo právoplatne priznané. Krajský súd napadnutým rozhodnutím o poplatkovej povinnosti navrhovateľa rozhodol v súlade so zákonom.

Najvyšší súd preto napadnuté uznesenie krajského súdu podľa § 219 ods. 1 <,2 OSP v spojení s § 492 ods. 1,2 SSP ako vecne správne potvrdil.

Vo vzťahu k ďalším odvolacím námietkam navrhovateľa, najvyšší súd uvádza, že tieto neboli spôsobilé spochybniť zákonnosť krajským súdom vydaného uznesenia o uložení poplatkovej povinnosti. V tomto smere najvyšší súd uvádza, že vydané uznesenie o poplatkovej povinnosti je už iba následkom právoplatne skončeného konania vo veci samej, teda vo veci preskúmania zákonnosti rozhodnutia a postupu orgánu verejnej správy, tu príslušného centra právnej pomoci. Navyše vec prejednal bez nariadenia odvolacieho pojednávania.

Toto rozhodnutie prijal najvyšší súd v senáte pomerom hlasov 3:0 (§ 3 ods. 9 <. veta tretia zákona č. 757/2004 Z.z. <. o súdoch a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení účinnom od 01. mája 2011).

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu n i e j e prípustný opravný prostriedok.