

U Z N E S E N I E

Najvyšší súd Slovenskej republiky v právnej veci navrhovateľky **Ing. A. F.**, proti odporkyni **Sociálnej poisťovni - ústredie**, Ul. 29. augusta č. 8, Bratislava, v konaní o **preskúmanie zákonnosti postupu – nečinnosti správneho orgánu**, o odvolaní navrhovateľky proti uzneseniu Krajského súdu v Trnave č.k. 14S/132/2008-23 zo dňa 20. novembra 2008, takto

r o z h o d o l :

Najvyšší súd Slovenskej republiky uznesenie Krajského súdu v Trnave zo dňa 20. novembra 2008, č.k. 14S/132/2008-23, **p o t v r d z u j e**.

Účastníkom náhradu trov odvolacieho konania nepriznáva.

O d ô v o d n e n i e :

Krajský súd v Trnave napadnutým uznesením zastavil konanie o návrhu navrhovateľky na preskúmanie zákonnosti postupu – nečinnosti správneho orgánu.

Z odôvodnenia uznesenia krajského súdu vyplýva, že navrhovateľka vzala svoj návrh zo dňa 30. apríla 2008 upresnený dňa 22. mája 2008 a 19. augusta 2008 podaním zo dňa 14. októbra 2008 späť a žiadala konanie zastaviť.

Proti tomuto uzneseniu podala navrhovateľka odvolanie žiadajúc, aby odvolací súd uznesenie krajského súdu zrušil a konanie zastavil z iného právneho dôvodu. V rozsiahlom odôvodnení svojho odvolania krajskému súdu v podstate vytýkala, že nemal konanie zastaviť podľa § 250d ods. 3 OSP, ale podľa § 104 ods. 1 OSP z dôvodu, že súd nemal právomoc, resp. vecnú príslušnosť zastaviť konanie podľa ustanovení správneho súdnictva, pretože sa nejednalo o vec správneho súdnictva.

Najvyšší súd Slovenskej republiky ako súd odvolací (§ 10 ods. 2 OSP) po preskúmaní napadnutého uznesenia v rozsahu dôvodov uvedených v odvolaní (§ 212 ods. 1 OSP) dospel k záveru, že napadnuté uznesenie je potrebné potvrdiť.

Zo spisu krajského súdu vyplýva, že navrhovateľka svojím podaním zo dňa 14. októbra 2008 vzala späť svoj návrh, ktorú skutočnosť navrhovateľka v odvolaní ani nepopiera. Odvolacie námietky navrhovateľky nepovažoval odvolací súd za právne relevantné, nakoľko procesným následkom späťvzatia návrhu je zastavenie konania. Prejav navrhovateľky bol jednoznačný a smeroval k zastaveniu konania.

Vzhľadom ku skutočnosti, že prejav o späťvzatí návrhu nemožno dodatočne odvolať, či zmeniť, krajský súd nepochybil, keď konanie zastavil na základe tohto dispozitívneho úkonu navrhovateľky postupom podľa § 250d ods. 3 OSP.

Odvolací súd preto uznesenie krajského súdu podľa § 219 OSP ako správne potvrdil.

P o u č e n i e : Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný opravný prostriedok.

V Bratislave 31. júla 2009

JUDr. Ida Hanzelová, v.r.
predsedníčka senátu

Za správnosť vyhotovenia: Dagmar Falbová