

## U Z N E S E N I E

Najvyšší súd Slovenskej republiky v právnej veci žalobcu: **M.S., spol. s r. o., E., P.O.BOX X., X. B.**, proti žalovanému: **JUDr. D. J. D., D., X. B.**, správca konkurznej podstaty úpadcu Ing. I. M., L., **o určenie pravosti pohľadávky**, vedenej na Krajskom súde v Bratislave pod sp. zn. 1Cbi/9/2012, o dovolaní žalobcu proti uzneseniu Najvyššieho súdu Slovenskej republiky zo dňa 25. júla 2013, č. k. 2Obo/40/2013-74, takto

### r o z h o d o l :

Dovolacie konanie **z a s t a v u j e**.

Žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov dovolacieho konania.

### O d ô v o d n e n i e

Krajský súd v Bratislave rozsudkom zo dňa 21. 02. 2013, č. k. 1Cbi/9/2012-44 zamietol návrh žalobcu na určenie, že pohľadávka žalobcu uplatnená v prihláške do konkurzného konania na majetok úpadcu je nesporná čo do pravosti a výšky.

V odôvodnení rozhodnutia súdu prvého stupňa uviedol, že Krajský súd v Bratislave uznesením sp. zn. 38K 39/1995 zo dňa 30. 06. 1999 vyhlásil konkurz na majetok dlžníka-Ing. I. M., X. L., IČO: X. a správcom konkurznej podstaty je JUDr. D. J. D.. Na prieskumnom prejednávaní dňa 30. 01. 2012 si veriteľ (č. zv. 9) M.S., spol. s r. o., uplatnil pohľadávku v sume 1820,90 eur, ktorú správca konkurznej podstaty v celom rozsahu poprel z dôvodu, že veriteľ nepreukázal vznik pohľadávky, jej existenciu a namieta jej premlčanie.

Podaním zo dňa 31. 01. 2012 súd upovedomil žalobcu, že jeho pohľadávka, uplatnená vo výške 1 820,90 eur, bez požadovaného zaradenia bola popretá správcom konkurznej podstaty a bol poučený, že si svoj nárok, jeho výšku, poradia alebo právny dôvod môže uplatniť žalobou voči tým, ktorí jeho nárok popreli v lehote do jedného mesiaca odo dňa doručenia upovedomenia na súde, ktorý vyhlásil konkurz, inak súd na popretý nárok nebude brať zreteľ. Upovedomenie bolo doručené žalobcovi na adresu sídla podľa výpisu z obchodného registra. Zásielka sa vrátila súdu dňa 14. 02. 2012 s tým, že adresát je neznámy. Následne súd doručil listovú zásielku konateľovi, ktorý ju prevzal dňa 10. 03. 2012. Súd prvého stupňa ďalej uviedol, že zásielka sa vrátila ako nedoručená z dôvodu, že adresát je neznámy a podľa § 48 ods. 2 O. s. p. sa takáto zásielka považuje za doručenú po troch dňoch od vrátenia nedoručenej zásielky. Upovedomenie bolo teda doručené žalobcovi dňa 17. 02. 2012, pričom žaloba bola podaná až dňa 11. 04. 2012. Podľa názoru súdu prvého stupňa následné doručenie zásielky priamo konateľovi nemá žiadne účinky, pretože v prípade doručovania na adresu sídla spoločnosti nenastala závada v doručení a súd nemá povinnosť doručovať konateľovi, ani vykonávať žiadne šetrenie. Žalobca mohol uplatniť svoj nárok na súde v lehote do 17. 03. 2012, žaloba bola podaná oneskorene a súd prvého stupňa ju z tohto dôvodu zamietol. O trovách konania rozhodol súd prvého stupňa podľa ust. § 142 ods. 1 O. s. p.

Odvolanie žalobcu smerujúce proti rozsudku súdu prvého stupňa zo dňa 21. 02. 2013 č. k. 1Cbi 9/2012-44, Najvyšší súd Slovenskej republiky ako súd odvolací odmietol a žalovanému náhradu trov odvolacieho konania nepriznal.

Odvolací súd mal za to, že odvolanie bolo podané oneskorene. V tejto súvislosti poukázal na ustanovenie § 204 ods. 1 O. s. p. a na ustanovenie 48 ods. 2 O. s. p.

Odvolací súd v odôvodnení konštatoval, že rozsudok súdu prvého stupňa bol žalobcovi doručovaný dňa 08. 03. 2013, na adresu sídla žalobcu, ktorý je právnickou osobou, vyznačenou vo výpise obchodného registra, E., B. X., aj s označením urobeným žalobcom v návrhu „P. O. BOX X.“. Pošta zásielku vrátila súdu prvého stupňa ako nedoručenú z dôvodu, že adresát je neznámy, dňa 11. 03. 2013. Na vyžiadanie súdu pošta oznámila, že adresát – žalobca je na odovzdacom mieste E. neznámy, nemá označenú domovú listovú schránku a nemá ani v minulosti nemal pridelený P. O. BOX X.. V zmysle uznesenia § 48 ods. 2 O. s. p. bol napadnutý rozsudok doručený žalobcovi dňom 14. 03. 2013. Odvolanie proti rozsudku súdu prvého stupňa žalobca podal písomne na pošte, podľa pečiatky pošty dňa

08. 04. 2013, došlým na súd 10. 04. 2013. Odvolací súd dospel k záveru, že odvolanie nebolo podané v zákonnej lehote 15 dní od doučenia rozhodnutia súdu prvého stupňa.

Odvolací súd v uvedených dôvodov odvolanie žalobcu ako neskoro podané v zmysle ust. § 218 ods. 1 písm. a/ O. s. p. odmietol.

O trovách odvolacieho konania rozhodol odvolací súd podľa ust. § 224 ods. 1 a § 142 ods. 1 O. s. p. tak, že úspešnému žalovanému nepriznal náhradu trov odvolacieho konania z dôvodu, že trovy si žalovaný v odvolacom konaní neuplatnil a tieto mu ani v odvolacom konaní nevznikli.

Proti uzneseniu odvolacieho súdu podal dovolanie žalobca a žiadal napadnuté uznesenie zrušiť a vec vrátiť na ďalšie prejednanie. V podanom dovolaní žalobca namietol nesprávne doručenie napadnutého uznesenia s tým, že podľa jeho názoru sa má zásielka doručovať na tú adresu, ktorú mu oznámi veriteľ. Žalobca v podanom dovolaní poukázal na čl. 130 Ústavy Slovenskej republiky, na ust. § 18 zákona č. 38/1993 Z. z. o organizácii Ústavného súdu Slovenskej republiky o konaní pred ním a o postavení jeho sudcov a na ust. § 7, § 8, § 47 ods. 2, § 109 O. s. p.

Podľa žalobcu je zrejmé, že Občiansky súdny poriadok Slovenskej republiky je v rozpore s článkom 12 ods. 1 v spojení s článkom 48 ods. 2 Ústavy Slovenskej republiky, a preto je podľa žalobcu potrebné podať návrh aby dovolací súd konanie 1Cbi 9/2012 (resp. 2Obo 40/2013) v zmysle § 109 ods. 1 prerušil a obrátil sa na Ústavný súd Slovenskej republiky s podnetom na vyslovenie nesúladu ust. § 47 ods. 2 Občianskeho súdneho poriadku s Ústavou Slovenskej republiky.

Žalobca preto navrhuje, aby dovolací súd zrušil rozsudok 1Cbi 9/2012 (resp. 2Obo 40/2013) zo dňa 21. 02. 2013 a vec vrátil na nové konanie a rozhodnutie.

Najvyšší súd Slovenskej republiky ako súd dovolací (§ 10a ods. 2 O. s. p.) skúmal najskôr, či sú splnené podmienky za ktorých môže konať o veci.

Kedykoľvek za konania prihliada súd na to, či sú splnené podmienky, za ktorých môže konať vo veci (§ 103 O. s. p.).

Ak ide o nedostatok podmienky konania, ktorý možno odstrániť, súd urobí preto vhodné opatrenia. Pritom spravidla môže pokračovať v konaní, ale nesmie vydať rozhodnutie, ktorým sa konanie končí. Ak sa nepodari nedostatok podmienky konania odstrániť, konanie zastaví (§ 104 ods. 2 O. s. p.).

V dovolaní musí popri všeobecných náležitostiach dovolateľ uviesť, proti ktorému rozhodnutiu dovolanie smeruje, v akom rozsahu a z akých dôvodov sa toto rozhodnutie napadá, prípadne ktoré dôkazy by sa mali vykonať na preukázanie dôvodov dovolania a čoho sa dovolateľ domáha. Dovolateľ musí byť zastúpený advokátom, pokiaľ nemá právnické vzdelanie buď sám, alebo jeho zamestnanec (člen), ktorý za neho koná (§ 241 ods. 1 O. s. p.).

Uvedené ustanovenie zakotvuje osobitnú podmienku dovolacieho konania, ktorej nedostatok je odstrániteľný. Ak túto podmienku dovolateľ neodstráni, dovolací súd konanie zastaví.

V danom prípade, ako vyplýva z obsahu spisu, dovolanie nespĺňa zákonné náležitosti podľa ust. § 241 ods. 1 O. s. p., preto dovolateľa súd prvého stupňa uznesením zo dňa 02. 12. 2013, č. k. 1Cbi/9/2012-84 vyzval, aby **v lehote 10 dní** doplnil tak, že uvedie proti ktorému rozhodnutie dovolanie smeruje, v akom rozsahu a z akých dôvodov rozhodnutie napáda, ktoré dôkazy by sa mali vykonať na preukázanie dôvodov dovolania, čoho sa domáha, dovolanie opatril podpisom a zaslal súdu plnú moc na zastupovanie advokátom. Zároveň dovolateľa upozornil, že ak v stanovenej lehote vady podania (dovolania) neodstráni, resp. nedoplní bude vec predložená dovolaciemu súdu.

Dovolateľ výzvu súdu prvého stupňa prevzal dňa 10. 12. 2013(čl. 85) a napriek tomu v stanovenej lehote nedoplnil svoje dovolanie a tento nedostatok podmienky dovolacieho konania ani do času rozhodovania dovolacieho súdu žalobca neodstránil.

Z uvedených dôvodov Najvyšší súd Slovenskej republiky, preto dovolacie konanie podľa § 104 ods. 2 v spojení s ust. § 241 ods. 1 a ust. § 243c O. s. p  
. zastavil bez toho, aby sa zaoberal vecnou správnosťou napadnutého rozhodnutia.

O trovách dovolacieho konania rozhodol Najvyšší súd Slovenskej republiky podľa § 243b ods. 5 O. s. p. v spojení s § 224 ods. 1 a § 146 ods. 1 písm. c/ O. s. p.

Toto rozhodnutie bolo prijaté rozhodnutím senátu Najvyššieho súdu Slovenskej republiky pomerom hlasov 5:0.

**P o u ě n i e :** Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný opravný prostriedok.

V Bratislave, 29. apríla 2014

**JUDr. Alena Priecelová, v.r.**  
**predsedníčka senátu**

Za správnosť vyhotovenia: H.