

Súd:	Najvyšší súd SR
Spisová značka:	2ECdo/5/2017
Identifikačné číslo spisu:	5110216388
Dátum vydania rozhodnutia:	25.05.2017
Meno a priezvisko:	JUDr. Viera Petříková
Funkcia:	sudca
ECLI:	ECLI:SK:NSSR:2017:5110216388.1

UZNESENIE

Najvyšší súd Slovenskej republiky v exekučnej veci oprávnenej Slovenskej republiky, v mene ktorej koná Ministerstvo vnútra Slovenskej republiky, so sídlom v Bratislave, Pribinova 2, proti povinnému Y. G., bývajúcemu v L., o vymoženie 497,90 € s príslušenstvom, vedenej na Okresnom súde Žilina pod sp. zn. 24 Er 2223/2010, o dovolaní povinného proti uzneseniu Okresného súdu Žilina zo 16. mája 2016 č. k. 24 Er 2223/2010-21, takto

rozhodol:

Konanie o dovolaní z a s t a v u j e .
Oprávnená má nárok na náhradu trov dovolacieho konania.

Odôvodnenie

1. Okresný súd Žilina uznesením zo 16. mája 2016 č. k. 24 Er 2223/2010-21 uložil povinnému povinnosť nahradiť súdnej exekútorke JUDr. Barbore Božíkovej Ághovej v exekučnom konaní vedenom pod sp. zn. EX 1488/2010 trovy exekúcie vo výške 39,83 €.
2. Uvedené uznesenie napadol povinný 20. júna 2016 dovolaním.
3. Podľa prechodného ustanovenia § 470 ods. 1 Civilného sporového poriadku č. 160/2015 Z. z. (ďalej len „CSP“), ktorý nadobudol účinnosť 1. júla 2016, ak nie je ustanovené inak, platí tento zákon aj na konania začaté pred dňom nadobudnutia jeho účinnosti. Podľa § 470 ods. 2 veta prvá CSP právne účinky úkonov, ktoré v konaní nastali pred dňom nadobudnutia účinnosti tohto zákona, zostávajú zachované.
4. Najvyšší súd Slovenskej republiky (ďalej len „najvyšší súd“), ako súd dovolací (§ 35 CSP), skúmal, či sú splnené podmienky, za ktorých môže o dovolaní konať a zistil, že tieto podmienky konania nie sú splnené. Najvyšší súd na stručné odôvodnenie (§ 451 ods. 3 CSP) uvádza nasledovné.
5. Vzhľadom k tomu, že dovolanie bolo podané pred 1. júlom 2016, t. j. za účinnosti Občianskeho súdneho poriadku (ďalej len „O. s. p.“), dovolací súd postupoval pri skúmaní podmienok dovolacieho konania v zmysle prechodných ustanovení vyššie citovaného § 470 ods. 2 CSP a podmienky konania preskúmaval podľa § 236 ods. 1 O. s. p.
6. Podľa § 236 ods. 1 O. s. p. bolo možné dovolaním napadnúť len rozhodnutie odvolacieho súdu. Na rozhodnutie o dovolaní proti uzneseniu súdu prvej inštancie (§ 10a O. s. p.) nebol najvyšší súd funkčne príslušný.

7. Nedostatok funkčnej príslušnosti znamenal neodstrániteľnú absenciu podmienky konania, ktorý bránil vecnému prejednaniu podaného dovolania, preto najvyšší súd v podobných prípadoch konania zastavoval podľa § 103 a § 104 ods. 1 O. s. p. (viď napríklad uznesenia najvyššieho súdu sp. zn. 5 Cdo 65/2012, 5 Cdo 15/2009).

8. V danom prípade dovolanie povinného smeruje proti uzneseniu súdu prvej inštancie. Dovolací súd vzhľadom na to konanie o jeho dovolaní zastavil podľa § 161 ods. 2 CSP.

9. Toto rozhodnutie prijal senát Najvyššieho súdu Slovenskej republiky pomerom hlasov 3 : 0.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný opravný prostriedok.