

Súd:	Najvyšší súd SR
Spisová značka:	4Obdo/15/2024
Identifikačné číslo spisu:	1318200622
Dátum vydania rozhodnutia:	26.11.2025
Meno a priezvisko:	JUDr. Ivica Čelková
Funkcia:	sudca
ECLI:	ECLI:SK:NSSR:2025:1318200622.1

UZNESENIE

Najvyšší súd Slovenskej republiky v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Lenky Praženkovej a členiek senátu Mgr. Sone Pekarčíkovej a JUDr. Ivica Čelkovej, v spore žalobcu HTI Real, s.r.o., so sídlom Tuhovská 29, 831 06 Bratislava, IČO: 34 118 012, právne zastúpeného advokátkou Mgr. Elenou Szabóovou, Komárňanská 100, 947 01 Hurbanovo, IČO: 44 285 884, proti žalovanému SkyBau, s.r.o., so sídlom Veľká Okružná 26A, 010 01 Žilina, IČO: 31 570 011, o žalobe na obnovu konania, o dovolaní žalobcu proti uzneseniu Krajského súdu v Bratislave č. k. 1Cob/159/2022-507 zo dňa 31.01.2024, takto

rozhodol:

I. Dovolacie konanie z a s t a v u j e.

II. Žiadna zo strán n e m á n á r o k na náhradu trov dovolacieho konania.

Odôvodnenie

1. Okresný súd Bratislava III ako súd prvej inštancie (t. č. Mestský súd Bratislava III - pozn. dovolacieho súdu) uznesením č. k. 23Cb/59/2018-396 zo dňa 27.04.2022 vo výroku I. odmietol žalobu na obnovu konania Okresného súdu Bratislava III sp. zn. 26Cb/48/2010, výrokom II. nevyhovel návrhu žalobcu na odklad vykonateľnosti rozhodnutia meritórnych a procesných rozhodnutí č. k. 26Cb/48/2010 a č. k. 3Cob/299/2013 zo dňa 17.12.2014 a výrokom III. rozhodol, že žalobca je povinný nahradiť žalovanému trovy konania v plnej výške, a to s poukazom na ustanovenia § 397 písm. a), b), § 403 ods. 1, § 409, § 412 ods. 1, § 413 ods. 1 písm. a), § 255 ods. 1, § 262 ods. 1, ods. 2 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilného sporového poriadku (ďalej len „CSP“).

2. Na základe odvolania žalobcu Krajský súd v Bratislave ako súd odvolací uznesením č. k. 1Cob/159/2022-507 zo dňa 31.01.2024 uznesenie súdu prvej inštancie vo výroku I. a III. potvrdil, odvolanie proti výroku II. odmietol a žalovanému priznal nárok na náhradu trov odvolacieho konania v rozsahu 100 %.

3. Proti uzneseniu odvolacieho súdu podal žalobca (ďalej aj „dovolateľ“) dovolanie, prípustnosť ktorého

odôvodnil ustanovením § 420 písm. f) CSP a § 421 ods. 1 písm. a) a b) CSP a navrhol, aby dovolací súd napadnuté uznesenie odvolacieho súdu vo výroku I. zrušil a vec mu vrátil na ďalšie konanie. Taktiež navrhol, aby dovolací súd zrušil aj výrok II. a III. napadnutého uznesenia, ktoré zrušením výroku I. stratia svoj podklad a rozhodol o náhrade trov dovolacieho konania.

4. Najvyšší súd Slovenskej republiky ako súd dovolací (§ 35 CSP), po zistení, že dovolanie podala strana sporu, v neprospech ktorej bolo napadnuté rozhodnutie vydané, zastúpená v dovolacom konaní v súlade so zákonom, bez nariadenia dovolacieho pojednávania (§ 443 CSP a contrario) najskôr skúmal, či sú splnené podmienky, za ktorých môže konať vo veci, t. j. podmienky konania (§ 161 CSP).

5. Podľa § 161 ods. 1 a 2 CSP súd kedykoľvek počas konania prihliada na to, či sú splnené podmienky, za ktorých môže konať a rozhodnúť (ďalej len „procesné podmienky“). Ak ide o nedostatok procesnej podmienky, ktorý nemožno odstrániť, súd konanie zastaví.

6. Podľa § 61 CSP má procesnú subjektivitu ten, kto má spôsobilosť na práva a povinnosti; inak len ten, komu ju zákon priznáva.

7. Podľa § 62 CSP ak strana nemá procesnú subjektivitu, súd konanie zastaví.

8. Podľa § 64 CSP ak strana zanikne počas konania skôr, ako sa konanie právoplatne skončilo, súd rozhodne, že v konaní pokračuje s jej právnym nástupcom. Ak právneho nástupcu niet, súd konanie zastaví.

9. Podľa § 66 CSP ak strata procesnej subjektivity nastane až po vyhlásení rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, postupuje súd podľa § 63 a § 64; vyhláseným rozhodnutím zostáva súd viazaný.

10. Spôsobilosť byť účastníkom konania je jednou zo základných podmienok konania. Rozumie sa ňou mať procesné práva a povinnosti, ktoré zákon účastníkovi priznáva. Zákon odkazuje na hmotné právo, preto procesnoprávna subjektivita splyva so subjektivitou hmotnoprávnou. Otázku hmotnoprávnej subjektivity rieši Občiansky zákonník, resp. Obchodný zákonník.

11. V zmysle § 18 ods. 1 Občianskeho zákonníka spôsobilosť mať práva a povinnosti majú aj právnické osoby, medzi ktoré patria aj obchodné spoločnosti. Túto spôsobilosť majú od svojho vzniku a táto spôsobilosť zaniká až dňom ich zániku, t. j. výmazom z príslušného registra alebo spôsobom určeným v osobitnom zákone.

12. Podľa § 68 ods. 1 Obchodného zákonníka spoločnosť zaniká ku dňu výmazu z obchodného registra, ak tento zákon neustanovuje inak.

13. V zmysle § 61n ods. 6 zákona č.233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti (Exekučný poriadok) a o zmene a doplnení ďalších zákonov v znení neskorších predpisov, ak ide o dôvod na zastavenie exekúcie exekútorom podľa odseku 1 písm. c), upovedomenie o zastavení exekúcie zverejní exekútor bezodkladne aj v Obchodnom vestníku. Ak ide o obchodnú spoločnosť zapísanú v obchodnom registri, uplynutím šiestich mesiacov od zverejnenia upovedomenia o zastavení exekúcie v Obchodnom vestníku sa obchodná spoločnosť zrušuje bez toho, aby sa vyžadovala jej likvidácia, to neplatí ak ohľadom nej prebieha konkurzné konanie. Registrový súd bezodkladne po uplynutí lehoty podľa druhej vety vykoná výmaz obchodnej spoločnosti z obchodného registra.

14. Na základe šetrenia vykonaného najvyšším súdom, a to z výpisu z obchodného registra Mestského súdu Bratislava III, oddiel: Sro, vložka číslo 30051/B ako aj z Obchodného vestníka č. 219/2024, deň vydania: 12.11.2024 (R097844) bolo zistené, že dňa 08.11.2024 došlo k ex offo výmazu žalobcu z obchodného registra bez právneho nástupcu, a to na základe zverejneného upovedomenia o zastavení exekúcie v zmysle § 61n ods. 6 Exekučného poriadku.

15. Keďže žalobca v priebehu dovolacieho konania zanikol bez právneho nástupcu, Najvyšší súd Slovenskej republiky podľa ust. § 438 ods. 1 CSP v spojení s ust. § 62, § 64 a § 66 CSP dovolacie konanie zastavil.

16. O nároku na náhradu trov dovolacieho konania dovolací súd rozhodol podľa § 438 ods. 1 v spojení s § 262 ods. 1 a § 256 ods. 1 CSP a contrario s poukazom na to, že žiadnej zo strán sporu nemožno pričítať zavinenie vo vzťahu k zastaveniu konania. Dokonca aj v prípade, že žalovanému podľa ustanovení CSP vznikol nárok na náhradu trov konania, dovolací súd mu tento nárok nemohol priznať, vzhľadom na zánik žalobcu v priebehu dovolacieho konania bez právneho nástupcu.

17. Rozhodnutie prijal senát Najvyššieho súdu Slovenskej republiky pomerom hlasov 3 : 0.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný opravný prostriedok.