

Súd:	Najvyšší súd SR
Spisová značka:	6Sžf/132/2014
Identifikačné číslo spisu:	2013200704
Dátum vydania rozhodnutia:	16.12.2015
Meno a priezvisko:	JUDr. Alena Adamcová
Funkcia:	sudca
ECLI:	ECLI:SK:NSSR:2015:2013200704.1

UZNESENIE

Najvyšší súd Slovenskej republiky v právnej veci žalobcu: SLOVAKIA PLAY spol. s r.o., so sídlom Hviezdoslavova 315, Senica, IČO: 18 048 595, zastúpeného JUDr. Agátou Džačovskou, advokátkou, Hviezdoslavova 315, Senica, proti žalovanému: Finančné riaditeľstvo Slovenskej republiky, so sídlom Lazovná 63, Banská Bystrica, o návrhu na vydanie vykonateľného výkazu nedoplatkov žalovaného vo veci Daňového úradu Trnava č. 9213301/5/3469716/2012, o odvolaní žalobcu proti uzneseniu Krajského súdu v Trnave č. k. 14S/118/2013-18 zo dňa 01. júla 2014, takto

rozhodol:

Najvyšší súd Slovenskej republiky uznesenie Krajského súdu v Trnave č. k. 14S/118/2013-18 zo dňa 01. júla 2014, p o t v r d z u j e .

Žalobcovi náhradu trov odvolacieho konania n e p r i z n á v a .

Odôvodnenie

I.

Krajský súd v Trnave (ďalej v texte rozhodnutia aj „prvostupňový súd“ alebo „krajský súd“) uznesením č. k. 14S/118/2013-18 zo dňa 01.07.2014 postupom podľa § 250d ods. 3 Občianskeho súdneho poriadku (ďalej len „O.s.p.“) zastavil konanie o žalobe, ktorou sa žalobca domáhal vydania vykonateľného výkazu nedoplatkov Finančného riaditeľstva SR vo veci Daňového úradu Trnava č. 9213301/5/3469716/2012. O náhrade trov konania rozhodol tak, že žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania.

Z odôvodnenia uznesenia vyplýva nasledovné:

„Žalobou doručenou tunajšiemu súdu dňa 22.10.2013, sa žalobca prostredníctvom splnomocneného právneho zástupcu domáhal, aby súd uložil žalovanému povinnosť vydať originál vykonateľného výkazu nedoplatkov Finančného riaditeľstva Slovenskej republiky vo veci Daňového úradu Trnava č.

9213301/5/3469716/2012 do troch dní od právoplatnosti rozsudku.

Krajský súd v Trnave výzvou č.k.14S/118/2013-11 zo dňa 05.02.2014 doručenou právnomu zástupcovi žalobcu dňa 10.02.2014 vyzval žalobcu, aby v lehote do 10 dní od doručenia upresnil svoj žalobný návrh, nakoľko z neho nie je zrejmé či ide o návrh na uloženie povinnosti orgánu verejnej správy konať a rozhodnúť podľa štvrtej hlavy V. časti O.s.p., prípadne žalobu o vydanie veci alebo iný procesný návrh s uvedením príslušných zákonných ustanovení, o ktoré svoj žalobný návrh opiera.

Vzhľadom na skutočnosť, že žalobca na predmetnú výzvu súdu nereagoval, uznesením č.k.14S/118/2013-13 zo dňa 27.03.2014 súd vyzval žalobcu, aby v lehote do 10 dní od doručenia doplnil svoj žalobný návrh tak, aby bolo zrejmé, či ide o návrh na uloženie povinnosti orgánu verejnej správy konať a rozhodnúť podľa § 250t O.s.p., prípadne iný procesný návrh s uvedením príslušných zákonných ustanovení, o ktoré svoj žalobný návrh opiera. Zároveň súd žalobcu poučil o následkoch neodstránenia vytýkaných väd žaloby.

Dňa 25.04.2014 bolo súdu doručené doplnenie žaloby, v ktorom žalobca uviedol, že sa domáha vydania rozhodnutia odporcu vo veci Daňového úradu Trnava a to vykonateľného výkazu nedoplatkov č. 9213301/5/3469716/2012 zo dňa 23.11.2012, t.j. ide o doručenie tohto rozhodnutia žalobcovi, ktorého sa stalo podkladom pre daňovú exekučnú výzvu a následne exekučné konanie. Podľa názoru žalobcu nezákonnosť postupu spočíva v tom, že nemôže zistiť o aký nedoplatok ide a z čoho pozostáva.

Podľa § 250d ods.3 O.s.p. súd uznesením konanie zastaví, ak sa žaloba podala oneskorene, ak ju podala neoprávnená osoba, ak smeruje proti rozhodnutiu, ktoré nemôže byť predmetom preskúmania súdom, ak žalobca neodstránil vady žaloby, ktorých odstránenie súd nariadil a ktoré bránia vecnému vybaveniu žaloby, alebo ak žalobca nie je zastúpený podľa § 250a alebo ak žaloba bola vzatá späť (§250h ods.2). Odvolanie proti uzneseniu je prípustné.

Žalobca v stanovenej lehote žalobu nedoplnil o príslušné zákonné ustanovenia, o ktoré svoj žalobný návrh opiera t.j. neodstránil vady svojho podania, pričom bol súdom riadne poučený o spôsobe doplnenia žaloby ako aj o následkoch neodstránenia vytýkaných väd žaloby. Nakoľko žaloba v dôsledku uvedeného nemohla byť predmetom preskúmania súdom, súd postupom podľa § 250d ods.3 O.s.p. konanie zastavil.“.

II.

Proti uvedenému rozhodnutiu podal v zákonom ustanovenej lehote odvolanie žalobca, a to z dôvodu, že podľa jeho názoru „súd zle vyhodnotil situáciu“ a preto žiadal, aby odvolací súd napadnuté uznesenie krajského súdu zrušil a vec mu vrátil na ďalšie konanie.

Nakoľko uvedené podanie neobsahovalo náležitosti riadneho odvolania v zmysle ust. § 42 ods. 3 a § 205 ods. 1 O.s.p, prvostupňový súd uznesením č. k. 14S/118/2013-21 z 26.08.2014 vyzval žalobcu, aby s v lehote 10 dní od doručenia tohto uznesenia odstránil vady svojho odvolania, a to tak, že uvedenie v akom rozsahu uznesenie napáda a v čom rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny.

Na uvedené uznesenie reagoval žalobca prostredníctvom svojej právnej zástupkyne podaním, v ktorom uviedol, že uznesenie o zastavení napáda v plnom rozsahu a že ide o návrh na uloženie povinnosti orgánu verejnej správy podľa § 250t O.s.p. Na základe uvedeného mal za to, že postup súdu t.j. zastavenie konania považuje za zlé vyhodnotenie a nesprávne zvolený postup.

III.

Najvyšší súd Slovenskej republiky ako súd odvolací (§ 10 ods. 2 O.s.p. v spojení s § 246c ods. 1 veta prvá O.s.p.) preskúmal napadnuté uznesenie krajského súdu v rozsahu dôvodov uvedených v odvolaní postupom bez nariadenia pojednávania podľa § 214 ods. 2 O.s.p. a dospel k záveru, že odvolaniu žalobcu nie je možné priznať úspech.

Najvyšší súd Slovenskej republiky v procese posudzovania zákonnosti napadnutého rozhodnutia súdu prvého stupňa vychádzal zo zistení vyplývajúcich z predloženého spisu, obsiahnutých v odôvodnení napadnutého prvostupňového rozhodnutia, ktoré z tohto dôvodu neopakuje a súčasne na ne poukazuje.

Podľa § 246c ods. 1, veta prvá O.s.p. pre riešenie otázok, ktoré nie sú priamo upravené v tejto časti, sa použijú primerane ustanovenia prvej, tretej a štvrtej časti tohto zákona.

Podľa § 219 ods. 1 O.s.p. odvolací súd rozhodnutie potvrdí, ak je vo výroku vecne správne.

Úlohou senátu odvolacieho súdu bolo skúmať, či boli splnené zákonné podmienky pre postup súdu prvého stupňa podľa ustanovenia § 250d ods. 3 O.s.p., za existencie ktorých má súd oprávnenie konanie zastaviť.

Podľa § 250d ods. 3 O.s.p. súd uznesením konanie zastaví, ak sa žaloba podala oneskorene, ak ju podala neoprávnená osoba, ak smeruje proti rozhodnutiu, ktoré nemôže byť predmetom preskúmania súdom, ak žalobca neodstránil vady žaloby, ktorých odstránenie súd nariadil a ktoré bránia vecnému vybaveniu žaloby, alebo ak žalobca nie je zastúpený podľa § 250a alebo ak žaloba bola vzatá späť (§ 250h ods. 2). Odvolanie proti uzneseniu je prípustné.

Senát odvolacieho súdu po dôslednom oboznámení sa s obsahom napadnutého prvostupňového rozhodnutia, odvolania ako aj celého súdneho spisu dospel k záveru, že zákonné podmienky pre procesný postup prvostupňového súdu podľa § 250d ods. 3 O.s.p. boli splnené. Za stavu, že žalobca na výslovnú výzvu prvostupňového súdu v zmysle horeoznačeného uznesenia požadovaným spôsobom nereagoval, t.j. v súdom určenej lehote neoznámil, postupu podľa ktorých ustanovení Občianskeho súdneho poriadku sa domáha, prvostupňový súd postupoval v súlade s citovaným ustanovením, keď konanie zastavil.

Z uvedených dôvodov odvolací súd napadnuté uznesenie súdu prvého stupňa v zmysle § 250ja ods. 3 veta druhá v spojení s § 246c ods. 1 a s § 219 ods. 1 O.s.p. ako vo výroku vecne správne potvrdil.

O náhrade trov odvolacieho konania odvolací súd rozhodol v zmysle § 250k ods. 1 O.s.p. v spojení s § 246c ods. 1 a s § 224 ods. 1 O.s.p. tak, že odvolacom konaní neúspešnému žalobcovi náhradu trov nepriznal.

Toto rozhodnutie prijal senát Najvyššieho súdu Slovenskej republiky v pomere hlasov 3:0 (§ 3 ods. 9 veta tretia zákona č. 757/2004 Z. z. o súdoch a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení účinnom od 01.05.2011).

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný opravný prostriedok.