

U Z N E S E N I E

Najvyšší súd Slovenskej republiky v právnej veci navrhovateľky: **H. N.**, bytom S. 75, B., Č. R., zastúpenej PhDr. K. G., bytom L. X./X. M., proti odporcovi: **Obvodný pozemkový úrad v Bratislave**, so sídlom Krížna 52, Bratislava, v konaní o preskúmanie zákonnosti rozhodnutia odporcu č.j. 804/3082/2007 (pôv. č. 120 B/2004) zo dňa 14. mája 2007, o odvolaní navrhovateľky proti uzneseniu Krajského súdu v Bratislave č.k. 5Sp/45/2007-12 zo dňa 19. decembra 2008, takto

r o z h o d o l :

Najvyšší súd Slovenskej republiky uznesenie Krajského súdu v Bratislave č.k. 5Sp/45/2007-12 zo dňa 19. decembra 2008 **z r u š u j e** a vec mu **v r a c i a** na ďalšie konanie.

O d ô v o d n e n i e :

Krajský súd v Bratislave napadnutým uznesením podľa § 250p Občianskeho súdneho poriadku (ďalej v texte rozhodnutia len „O.s.p.“) odmietol opravný prostriedok navrhovateľky, ktorým sa domáhala preskúmania rozhodnutia odporcu č.j. 804/3082/2007 (pôv. č. 120 B/2004) zo dňa 14. mája 2007, ktorým rozhodol o uplatnenom nároku

navrhovateľky podľa zákona č. 503/2003 Z.z. o navrátení vlastníctva k pozemkom v znení neskorších predpisov.

Z odôvodnenia uznesenia krajského súdu vyplýva, že PhDr. K. G., ktorý podaním zo dňa 15. júna 2007 požiadal ako zástupca navrhovateľky o preskúmanie rozhodnutia odporcu na základe predloženého poverenia zo dňa 5. decembra 2003, nebol navrhovateľkou splnomocnený na zastupovanie pred súdom, ani na podanie odvolania vo veci. Ďalej uviedol, že procesné plnomocenstvo nie je možné nahradiť poverením na zaist'ovanie podkladov k reštitučným nárokom, vrátane jednania s povinnými osobami. Krajský súd preto konštatoval, že opravný prostriedok za navrhovateľku podal ten, kto naň nebol oprávnený, a preto podľa ust. § 250p O.s.p. opravný prostriedok odmietol.

Proti tomuto uzneseniu podala navrhovateľka včas odvolanie, ktorým žiadala uznesenie krajského súdu zrušiť a vec mu vrátiť na ďalšie konanie v súlade s ust. § 43 ods. 2, druhá veta O.s.p. z dôvodu doplnenia podania v lehote na podanie odvolania. Zároveň k odvolaniu priložila plnomocenstvo, udelené dňa 8. júna 2007 PhDr. K. G., preukazujúce oprávnenie splnomocnenca konať za navrhovateľku pred súdom.

V podanom odvolaní navrhovateľka ďalej uviedla, že napadnutým rozhodnutím odporcu a jeho procesným postupom bola ukrátená na svojich právach. Podľa jej názoru mal odporca v záujme spoľahlivého zistenia skutkového stavu pred vydaním rozhodnutia ako predbežnú otázku skúmať taktiež, či predmetné nehnuteľnosti sú skutočne vo vlastníctve osôb, ktoré nie sú povinnými osobami. Navrhovateľka zdôraznila, že opomenutím tejto povinnosti zo strany odporcu bola ukrátená na svojich právach, takéto rozhodnutie považovala za nezákonné, a preto žiadala, aby súd preskúmal zákonnosť tohto rozhodnutia a postupu.

Najvyšší súd Slovenskej republiky ako súd odvolací podľa § 246c ods. 1 O.s.p. v spojení s § 10 ods. 2 O.s.p. preskúmal napadnuté uznesenie krajského súdu spolu s konaním, ktoré predchádzalo jeho vydaniu podľa §§ 212 ods. 1 a nasl. O.s.p. bez nariadenia

pojednávania podľa § 214 ods. 2 O.s.p. a dospel k záveru, že napadnuté uznesenie je potrebné zrušiť.

Podľa § 244 ods. 1 O.s.p. v správnom súdnictve preskúmavajú sudy na základe žalôb alebo opravných prostriedkov zákonnosť rozhodnutí a postupov orgánov verejnej správy.

Podľa § 244 ods. 2 O.s.p. v správnom súdnictve preskúmavajú sudy zákonnosť rozhodnutí a postupov orgánov štátnej správy, orgánov územnej samosprávy, ako aj orgánov záujmovej samosprávy a ďalších právnických osôb, ako aj fyzických osôb, pokiaľ im zákon zveruje rozhodovanie o právach a povinnostiach fyzických a právnických osôb v oblasti verejnej správy. Podľa § 244 ods. 3 O.s.p. rozhodnutiami správnych orgánov sa rozumejú rozhodnutia vydané nimi v správnom konaní, ako aj ďalšie rozhodnutia, ktoré zakladajú, menia alebo zrušujú oprávnenia a povinnosti fyzických alebo právnických osôb alebo ktorými môžu byť práva, právom chránené záujmy alebo povinnosti fyzických osôb alebo právnických osôb priamo dotknuté. Postupom správneho orgánu sa rozumie aj jeho nečinnosť.

Zo spisu krajského súdu vyplýva, že dňa 31. októbra 2007 bol krajskému súdu odstúpený opravný prostriedok podaný na Obvodnom pozemkovom úrade v Bratislave dňa 15. júna 2007 proti rozhodnutiu odporcu č.j. 804/3082/2007 (pôv. č. 120 B/2004) zo dňa 14. mája 2007. Podaný opravný prostriedok bol podpísaný PhDr. K. G., avšak bez predloženia procesného plnomocenstva na zastupovanie navrhovateľky v predmetnom konaní.

Uznesením č.k. 5Sp/45/2007-6 zo dňa 13. augusta 2008 krajský súd navrhovateľke uložil podľa § 43 ods. 1 v spojení s § 250l ods. 2 a § 246c O.s.p., aby v lehote 15 dní od doručenia predmetného uznesenia v súlade s § 42 ods. 3, § 79 ods. 1, 2 a § 249 ods. 2 O.s.p. doplnila podanie o procesné plnomocenstvo udelené PhDr. K. G. s uvedením dátumu, kedy bolo plnomocenstvo udelené, v akej veci a na aké úkony. Zároveň mala uviesť, v akom rozsahu rozhodnutie odporcu zo dňa 14. mája 2007 napáda (s uvedením v čom konkrétne vidí jeho nesprávnosť, aké pochybenia správneho orgánu vytýka a ktoré konkrétne ustanovenia

právných predpisov boli podľa názoru odporcu porušené) a čoho konkrétne sa navrhovateľka domáha.

Krajskému súdu v Bratislave bolo dňa 4. septembra 2008 doručené podanie navrhovateľky s pripojeným plnomocenstvom zo dňa 23. októbra 1996, ktorého obsahom je udelenie generálnej plnej moci na zastupovanie navrhovateľky PhMr. H. N. a S. M. vo všetkých právnych veciach a vykonávanie všetkých úkonov s tým súvisiacich. Zároveň navrhovateľka pripojila poverenie zo dňa 5. decembra 2003, ktorým JUDr. P. B. poveril PhDr. K. G. zaistením všetkých podkladov k reštitučným nárokom pani PhMr. H. N. a S. M., vrátane jednania s povinnými osobami. Nakoľko podľa názoru krajského súdu procesné plnomocenstvo nie je možné nahradiť poverením na zaistenie všetkých podkladov k reštitučným nárokom, krajský súd uznesením č.k. 5Sp/45/2007-12 zo dňa 19. decembra 2008 opravný prostriedok odmietol.

Spolu s podaným odvolaním proti uzneseniu o odmietnutí opravného prostriedku navrhovateľka predložila súdu plnomocenstvo zo dňa 8. júna 2007, ktorým PhDr. K. G. splnomocnila, aby ju obhajoval a zastupoval, aby vykonával všetky hmotnoprávne a procesnoprávne úkony, prijímal doručované listiny, podával návrhy, žiadosti a iné podania, uzavieral zmiery, uznával uplatnené nároky, vzdával sa nárokov, podával opravné prostriedky a prostriedky obrany, vzdával sa opravných prostriedkov, vymáhal nároky a plnenie nárokov prijímal, ich plnenie potvrdzoval, to všetko voči orgánom štátnej správy, samosprávy, súdom ako aj tretím osobám. V zaslanom plnomocenstve splnomocnenec svojím podpisom potvrdil, že udelenú plnú moc v celom rozsahu bez výhrad prijíma. Plnomocenstvo zároveň obsahuje aj podpis splnomocniteľa.

Výzvou zo dňa 28. januára 2009 Krajský súd v Bratislave vyzval JUDr. P. B., aby v lehote 10 dní od doručenia tejto výzvy odstránil rozpory v osobe zástupcu navrhovateľky, nakoľko táto bola pôvodne zastupovaná na základe všeobecného plnomocenstva zo dňa 23. októbra 1996 advokátom JUDr. P. B., pričom dňa 13. januára 2009 bolo predložené súdu všeobecné plnomocenstvo zo dňa 8. júna 2007, ktorým navrhovateľka splnomocnila na zastupovanie PhDr. K. G.. Vo výzve krajský súd poukázal na ust. § 24 O.s.p., podľa ktorého účastník môže mať v tej istej veci len jedného zvoleného zástupcu, a preto vzhľadom na

vzniknuté rozpory žiadal, aby JUDr. P. B. v stanovenej lehote súdu zaslal doklad o odvolaní jemu udeleného plnomocenstva navrhovateľkou, resp. o odstúpení JUDr. B. od zastupovania navrhovateľky. Dňa 21. mája 2009 navrhovateľka súdu predložila zrušenie plnomocenstva, ktorým plnomocenstvo udelené JUDr. P. B. na vykonanie právnych úkonov v celom rozsahu odvolala.

V predmetnej veci je bezpochyby zrejmé, že navrhovateľka ako splnomocniteľ splnomocnila PhDr. K. G., aby ju zastupoval v konaní o preskúmaní zákonnosti orgánu verejnej správy. Plná moc bola pripojená k podanému odvolaniu zo dňa 9. januára 2009, predloženého krajskému súdu dňa 13. januára 2009, z ktorého vyplýva, že navrhovateľka sa domáha preskúmania rozhodnutia odporcu zo dňa 14. mája 2007 č.j. 804/3082/2007 (pôv. č. 120B/2004).

Podľa odvolacieho súdu plnomocenstvo po obsahovej aj formálnej stránke spĺňa všetky požadované náležitosti; vôľa navrhovateľky nechať sa v konaní pred súdom v predmetnej veci zastúpiť PhDr. K. G. je z obsahu plnej moci nepochybná, určitá a zrozumiteľná a žiaden z účastníkov plnú moc ako právny úkon nepochybnil.

Doložením platnej plnej moci navrhovateľka odstránila prekážku postupu v konaní, pre ktoré krajský súd nekonal a nerozhodol v merite veci. Tým odpadli dôvody na odmietnutie opravného prostriedku.

Podľa § 221 ods. 1 písm. i/ O.s.p. súd rozhodnutie zruší, len ak sa rozhodlo bez návrhu, nejde o rozhodnutie vo veci samej a dôvody, pre ktoré bolo vydané, zanikli alebo ak také dôvody neexistovali.

Najvyšší súd Slovenskej republiky preto napadnuté uznesenie krajského súdu s ohľadom na skutočnosť, že uvedené rozhodnutie nebolo vydané vo veci samej a dôvody, pre ktoré bolo vydané zanikli, zrušil podľa § 221 ods. 1 písm. i/ O.s.p. a vec mu vrátil na ďalšie konanie.

Súd prvého stupňa v novom rozhodnutí o veci rozhodne aj o náhrade trov tohto odvolacieho konania (§ 224 ods. 3 O.s.p. v spojení s § 246c O.s.p.).

P o u ě n í e : Proti tomuto uzneseniu opravný prostriedok n i e j e prípustný.

V Bratislave 28.januára 2010

JUDr. Eva Babiaková, CSc., v.r.

predsedníčka senátu:

Za správnosť vyhotovenia :

Dagmar Bartalská