

### U z n e s e n i e

Najvyšší súd Slovenskej republiky v právnej veci žalobcu **Mgr. M. L.**, bývajúceho v B., proti žalovanému **M.**, so sídlom v B., **o určenie neplatnosti výpovede a iné**, vedenej na Okresnom súde Bratislava III pod sp. zn. 33 C 11/2001, o dovolaní žalobcu proti rozsudku Krajského súdu v Bratislave zo 6. apríla 2005 sp. zn. 4 Co 200/2004, takto

### r o z h o d o l :

Dovolanie žalobcu proti rozsudku Krajského súdu v Bratislave zo 6. apríla 2005 sp. zn. 4 Co 200/2004 **o d m i e t a .**

Žalobca je povinný zaplatiť žalovanému náhradu trov dovolacieho konania v sume 1.549 Sk na účet advokátky JUDr. M. S. do troch dní.

### O d ô v o d n e n i e :

Okresný súd Bratislava III rozsudkom z 10. novembra 2003 č.k. 33 C 11/01 – 213 zamietol návrh žalobcu na určenie neplatnosti rozviazania pracovného pomeru a náhradu mzdy a uložil mu povinnosť zaplatiť žalovanému náhradu trov konania. V odôvodnení rozhodnutia uviedol, že žalobca sa stal, v dôsledku organizačnej zmeny uskutočnenej žalovaným, nadbytočným, lebo žalovaný ho nemal možnosť ďalej zamestnávať (v čase výpovede žalovaný mal voľné len také pracovné miesta, pre výkon ktorých žalobca nespĺňal kvalifikačné predpoklady). Žalovaný rozviazal preto so žalobcom pracovný pomer výpoveďou v súlade s príslušnými ustanoveniami Zákonníka práce.

Krajský súd v Bratislave rozsudkom zo 6. apríla 2005 sp. zn. 4 Co 200/2004 na odvolanie žalobcu rozsudok súdu prvého stupňa potvrdil a žalobcovi uložil povinnosť zaplatiť

žalovanému náhradu trov dovolacieho konania. Stotožnil sa so skutkovými a právnymi závermi, z ktorých okresný súd vychádzal. Jeho rozsudok považoval za vecne správny.

Proti tomuto rozsudku krajského súdu podal dovolanie žalobca. Navrhol rozhodnutie odvolacieho súdu a tiež súdu prvého stupňa zrušiť a vec vrátiť okresnému súdu na ďalšie konanie. Dovolanie odôvodnil tým, že postupom súdu mu bola odňatá možnosť konať pred súdom a že vo veci rozhodoval vylúčený sudca (§ 237 písm. f/ a g/ O.s.p.).

Žalovaný navrhol dovolanie žalobcu odmietnuť ako oneskorene podané. Žiadal priznať náhradu trov dovolacieho konania spočívajúcich v trovách právneho zastúpenia, ktoré vyčíslil sumou 3.090 Sk (dva úkony právnej služby, jeden úkon vo výške 1.371 Sk a dvakrát režijný paušál v sume 178 Sk).

Najvyšší súd Slovenskej republiky (ďalej iba „dovolací súd“), príslušný rozhodovať o dovolaniach proti rozhodnutiam krajských súdov ako súdov odvolacích (§ 10a ods. 1 O.s.p.), po zistení, že dovolanie podal účastník konania, skúmal ďalšiu zo základných podmienok prípustnosti tohto mimoriadneho opravného prostriedku, a to, či bol podaný v zákonom stanovenej lehote. Dospel pritom k záveru, že žalobca podal dovolanie oneskorene.

Podľa § 240 ods. 1 O.s.p. účastník môže podať dovolanie do jedného mesiaca od právoplatnosti rozhodnutia odvolacieho súdu na súde, ktorý rozhodoval v prvom stupni. Ak odvolací súd vydal opravné uznesenie, plynie táto lehota od doručenia opravného uznesenia.

Podľa § 240 ods. 2 O.s.p. zmeškanie lehoty uvedenej v odseku 1 nemožno odpustiť. Lehota je však zachovaná, ak sa dovolanie podá v lehote na odvolacom alebo dovolacom súde.

Podľa § 57 ods. 2 O.s.p. lehoty určené podľa týždňov, mesiacov alebo rokov končia sa uplynutím toho dňa, ktorý sa svojím označením zhoduje s dňom, keď došlo k skutočnosti určujúcej začiatok lehoty, a ak ho v mesiaci niet, posledným dňom mesiaca. Ak koniec lehoty prípadne na sobotu, nedeľu alebo sviatok, je posledným dňom lehoty najbližší nasledujúci pracovný deň.

Podľa § 57 ods. 3 O.s.p. lehota je zachovaná, ak sa posledný deň lehoty urobí úkon na súde alebo podanie odovzdá orgánu, ktorý má povinnosť ho doručiť.

V posudzovanej veci bol rozsudok Krajského súdu v Bratislave zo 6. apríla 2005 sp. zn. 4 Co 200/2004 doručovaný účastníkom konania do vlastných rúk. Žalobcovi bol doručený 26. mája 2005, zástupkyňi žalovaného 30. mája 2005. V tento deň, t.j. 30. mája 2005 nadobudol predmetný rozsudok právoplatnosť (§ 159 ods. 1 O.s.p. v spojení s § 167 ods. 2 O.s.p.). Zákonom stanovená jednomesačná lehota na podanie dovolania skončila žalobcovi uplynutím dňa 30. júna 2005 (štvrtok), pretože to je deň, ktorý sa o jeden mesiac zhoduje číslom s dňom, keď došlo k nadobudnutiu právoplatnosti rozsudku krajského súdu, ktorá skutočnosť je určujúca pre začiatok jednomesačnej lehoty na podanie dovolania (§ 57 ods. 2 O.s.p. v spojení s § 240 ods. 1 O.s.p.).

Žalobca, ako to vyplýva z odtlačku podacej pečiatky na podaní z 28. marca 2006 označenom ako dovolanie (č.l. 262 spisu), podal dovolanie osobne na Najvyšší súd Slovenskej republiky 30. marca 2006, t.j. po uplynutí zákonom stanovenej lehoty na podanie tohto mimoriadneho opravného prostriedku.

Keďže zmeškanie lehoty, v ktorej môže účastník podať dovolanie, nie je možné odpustiť (§ 240 ods. 2 veta prvá O.s.p.), Najvyšší súd Slovenskej republiky dovolanie žalobcu ako oneskorene podané podľa § 218 ods. 1 písm. a/ O.s.p. v spojení s § 243b ods. 4 O.s.p. odmietol.

Žalovaný mal v dovolacom konaní úspech, preto mu patrí právo na náhradu trov konania proti žalobcovi, ktorý úspech nemal (§ 243b ods. 4 veta prvá O.s.p. v spojení s § 224 ods. 1 O.s.p. a § 142 ods. 1 O.s.p.). V dovolacom konaní žalovanému vznikli trovy v súvislosti s odmenou za právne služby poskytnuté advokátkou. Odmena za jeden úkon právnej služby činí sumu 1.371 Sk (1/13 výpočtového základu, t.j. zo sumy 17.822 Sk), pričom patrí za jeden úkon právnej služby a to písomné vyjadrenie k dovolaniu z 5.12.2006 (§ 14 ods. 1 písm. c/ vyhl. č. 655/2004 Z.z.) a jedenkrát režijný paušál v rozsahu jednej stotiny výpočtového základu (§ 16 ods. 3 uvedenej vyhlášky) v sume 178 Sk. Celkove vznikli žalovanému trovy v sume 1.549 Sk, ktoré je žalobca povinný zaplatiť na účet advokátky žalovaného (§ 149 ods. 1 O.s.p. v spojení s § 243b ods. 4 veta prvá O.s.p.).

**P o u ě n i e :** Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný opravný prostriedok.

**V Bratislave 17. decembra 2007**

**JUDr. Martin V l a d i k, v.r.**  
**predseda senátu**

Za správnosť vyhotovenia: