

U Z N E S E N I E

Najvyšší súd Slovenskej republiky v právnej veci žalobcov **1. Členov skupiny dodávateľov** zloženej z obchodnej spoločnosti **S. SK, a. s.**, so sídlom K. a obchodnej spoločnosti **S., a. s., C.**, so sídlom L., vedenej spoločnosťou **S. SK, a. s.**, *zastúpených spoločnosťou D. & P., s. r. o., advokátskou kanceláriou, so sídlom M. a Advokátskou kanceláriou T. K., s. r. o., so sídlom Š.*, **2. Železníc Slovenskej republiky**, so sídlom Klemensova 8, Bratislava, **3. obchodnej spoločnosti T., a. s.**, so sídlom B., *zastúpenej JUDr. R. L., advokátom so sídlom Š.*, proti žalovanému **Úradu pre verejné obstarávanie**, so sídlom Dunajská 68, P. O. Box 58, Bratislava, za účasti obchodnej spoločnosti **O. a. s.**, so sídlom B., *zastúpenej JUDr. K. B., advokátkou a konateľkou spoločnosti W., s. r. o. so sídlom B.*, o preskúmanie zákonnosti rozhodnutia žalovaného č. 140-7000/2011-71/3 z 02. marca 2011, o odvolaní žalobcu v treťom rade proti rozsudku Krajského súdu v Bratislave z 29. septembra 2011, č. k. 1S/45/2011-175, 1S/51/2011 a 4S/51/2011, takto

rozhodol:

Najvyšší súd Slovenskej republiky odvolanie žalobcu v treťom rade **odmieta**.

Žiaden z účastníkov **n e m á p r á v o** na náhradu trov odvolacieho konania.

Odôvodnenie:

Krajský súd v Bratislave (ďalej aj „krajský súd“) napadnutým rozsudkom zrušil rozhodnutie žalovaného č. 140-7000/2011-71/3 z 02. marca 2011, podľa § 250j ods. 2 písm. a/, c/ a d/ Občianskeho súdneho poriadku (ďalej len „OSP“) pre nesprávne právne posúdenie veci, pre nepostačujúco zistený skutkový stav, ako aj pre nepreskúmateľnosť rozhodnutia pre nedostatok dôvodov a vec vrátil žalovanému na ďalšie konanie; zároveň žalobcov priznal náhradu trov.

Svoje rozhodnutie vo veci samej krajský súd odôvodnil § 244 ods. 1 OSP, § 1 ods. 1, § 8 ods. 6, § 9 ods. 1, 2, § 34 ods. 1 písm. a/ a b/ a ods. 12, § 38 a § 139 ods. 2 písm. a/ zákona č. 25/2006 Z. z. o verejnom obstarávaní a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení platnom v čase vydania rozhodnutia (ďalej len „zákon o verejnom obstarávaní“), keď dôvody,

pre ktoré žalovaný nariadil obstarávateľovi zrušiť verejnú súťaž, podľa názoru krajského súdu nie sú natoľko závažné, aby nemohli byť v rámci prebiehajúcej súťaže odstránené inak ako zrušením celej súťaže. Krajský súd sa stotožnil s názorom žalobcov v 1. a 3. rade, čo sa týka charakteru vytykaných zmien zo strany kontrolovaného v tom zmysle, že sa nejednalo o zmeny podstatné, tak ako to tvrdí žalovaný v odôvodnení predmetného rozhodnutia, preto nemohli mať podľa názoru krajského súdu podstatný vplyv na schopnosť záujemcov vypracovať predmetnú ponuku. K údajnému porušeniu ustanovenia § 35 ods. 3 zákona o verejnom obstarávaní pri určení pravidiel uplatnenia kritérií výberu krajský súd uviedol, že obstarávateľom určené pravidlo na uplatnenie kritérií bolo stanovené v súlade s ustanovením § 35 ods. 3 zákona o verejnom obstarávaní, ako aj zásadami verejného obstarávania a podľa názoru krajského súdu ho nemožno považovať za diskriminačné, či narušajúce pravidlá čestnej hospodárskej súťaže. Nastavenie kvalitatívneho rozlíšenia splnenia kritérií na vyhodnotenie ponúk je plne v kompetencii obstarávateľa, pričom nie je vylúčené, aby výsledné bodové ohodnotenie kritéria cena, bolo obstarávateľom zvýhodnené. K tretiemu dôvodu rozhodnutia žalovaného, t. j. k údajnému porušeniu ustanovenia § 42 ods. 4 zákona o verejnom obstarávaní, pri vylúčení uchádzača „Združenie ŽSR Zlatovce“ krajský súd uviedol, že toto nemohlo mať žiaden vplyv na výsledok verejného obstarávania, nakoľko išlo o uchádzača, ktorý nebol vo verejnej súťaži úspešný. Pre úplnosť považoval krajský súd za potrebné uviesť, že sa nestotožnil s názorom žalovaného ohľadom nedostatku aktívnej legitímácie na podanie žaloby v prípade žalobcu v 1. a v 3. rade, pričom poukázal na ustanovenie § 247 ods. 1 OSP a čl. 46 ods. 2 Ústavy Slovenskej republiky.

Rozhodnutie o náhrade trov konania krajský súd odôvodnil v súlade s § 250k ods. 1 OSP.

Proti tomuto rozhodnutiu krajského súdu podal v zákonom ustanovenej lehote (§ 204 ods. 1 OSP v spojení s § 246c ods. 1 veta prvá OSP) odvolanie žalobca v treťom rade poukazujúc na ochranu svojich práv nesúhlasiac s celkovým odôvodnením rozsudku. S poukazom na § 157 ods. 2 OSP vytykal krajskému súdu, že sa vo svojej výrokovej časti ani v odôvodnení nezaoberal bližšou špecifikáciou ďalšieho postupu žalovaného v rámci výkonu kontroly po rozhodnutí súdu. Ďalší postup žalovaného pritom môže mať z viacerých dôvodov negatívny vplyv na priebeh súťaže i paralelne na Krajskom súde v Bratislave prebiehajúcich konaní vo veci súťaže (sp. zn. 2S/366/2010 a sp. zn. 4S/302/2010). Poukázal na to, že súd vo výrokovej časti rozsudku uviedol, že vec vracia žalovanému na ďalšie konanie, avšak z takéhoto znenia textu výrokovej časti rozsudku, ako aj z jeho následného odôvodnenia nie je možné jednoznačne definovať, čo má žalovaný v rámci vrátenia veci na ďalšie konanie vykonať. Podľa žalobcu v treťom rade krajský súd iba skonštatoval, že akceptoval dôvody

žaloby, avšak nijakým spôsobom neurčil, čo by mal žalovaný v rámci ďalšieho konania vykonať. Takouto interpretáciou súd navodzuje situáciu, kedy žalovaný môže podľa vlastného uváženia v súlade s textom odôvodnenia rozsudku konať tak, ako uzná za vhodné, čím sa neguje samotná podstata účelu nielen tejto žaloby, ale aj ostatných žalôb v danej veci spojených na spoločné konanie. Žalobca v treťom rade má na základe uvedených skutočností za to, že rozsudok je v tejto časti nedostatočne odôvodnený.

Žalobca v treťom rade okrem toho uviedol, že odvolanie podáva aj z toho dôvodu, že v dôsledku procesného postupu jednotlivých senátov Krajského súdu v Bratislave konajúcich vo všetkých troch vzájomne súvisiacich konaniach (sp. zn. 1S/45/2011, sp. zn. 2S/366/2010 a sp. zn. 4S/302/2010) napadnutý rozsudok súdu neposkytuje žalobcovi v 3. rade požadovanú ochranu jeho práv a právom chránených záujmov. Poukázal na to, že rozsudok Krajského súdu v Bratislave, č. k. 2S/366/2010-352 zo dňa 28. septembra 2011 v dôsledku odvolania žalobcov v prvom a v druhom rade doposiaľ nenadobudol právoplatnosť a vo veci sp. zn. 4S/302/2010 bol vytýčený termín prvého pojednávania na deň 25. novembra 2011. Napadnutým rozsudkom, ktorým súd potvrdil nezákonnosť rozhodnutia žalovaného o zrušení súťaže a nariadil žalovanému pokračovať v konaní v rámci výkonu kontroly podľa zákona o verejnom obstarávaní, sa proces verejného obstarávania vrátil do fázy, v ktorej je opäť aktuálna obava, že napriek prebiehajúcej kontrole orgánu dozoru nad verejným obstarávaním (žalovaného) a ďalším súbežne prebiehajúcim súdnym konaniam, pristúpi obstarávateľ k podpisu zmluvy na základe vyhodnotenia ponúk zo dňa 05. októbra 2010.

Žalobca v treťom rade záverom upozornil, že pokiaľ príde k podpisu zmluvy a následne bude v predmetnom konaní preukázané porušenie zákona, dôsledky budú nezvratné a opísanej ujme nebude možné zabrániť využitím žiadnych zákonných revízných postupov vrátane konania o určenie neplatnosti zmluvy.

Odvolací návrh nepodal.

Žalobcovia v prvom a v druhom rade ani žalovaný sa k odvolaniu žalobcu v treťom rade nevyjadrili.

Najvyšší súd Slovenskej republiky ako súd odvolací (§ 10 ods. 2 OSP v spojení s § 246c ods. 1 veta prvá OSP) preskúmal napadnuté rozhodnutie v rozsahu a v medziach podaného odvolania (§ 212 ods. 1 OSP v spojení s § 246c ods. 1 veta prvá OSP), bez nariadenia odvolacieho pojednávania (§ 250ja ods. 2 OSP) a dospel k záveru, že odvolanie žalobcu v treťom rade treba odmietnuť.

Podľa § 244 ods. 1 OSP v správnom súdnictve preskúmavajú sudy na základe žalôb alebo opravných prostriedkov zákonnosť rozhodnutí a postupov orgánov verejnej správy.

Podľa § 250j ods. 2 OSP súd zruší napadnuté rozhodnutie správneho orgánu a podľa okolností aj rozhodnutie správneho orgánu prvého stupňa a vráti vec žalovanému správnenému orgánu na ďalšie konanie, ak po preskúmaní rozhodnutia a postupu správneho orgánu v medziach žaloby dospel k záveru, že:

- a) rozhodnutie správneho orgánu vychádzalo z nesprávneho právneho posúdenia veci,
- c) zistenie skutkového stavu je nedostačujúce na posúdenie veci,
- d) rozhodnutie je nepreskúmateľné pre nezrozumiteľnosť alebo pre nedostatok dôvodov.

Podľa § 246c ods. 1 OSP pre riešenie otázok, ktoré nie sú priamo upravené v tejto časti, sa použijú primerane ustanovenia prvej, tretej a štvrtej časti tohto zákona. Opravný prostriedok je prípustný, len ak je to ustanovené v tejto časti. Proti rozhodnutiu Najvyššieho súdu Slovenskej republiky opravný prostriedok nie je prípustný.

Podľa § 218 ods. 1 písm. b/ OSP odvolací súd odmietne odvolanie, ktoré bolo podané niekým, kto na odvolanie nie je oprávnený.

Podľa § 218 ods. 1 písm. c/ OSP odvolací súd odmietne odvolanie, ktoré smeruje proti rozhodnutiu, proti ktorému nie je odvolanie prípustné.

Odvolanie ako riadny opravný prostriedok proti rozhodnutiu súdu prvého stupňa prislúcha výhradne tomu účastníkovi konania, ktorého návrhu nebolo vyhovené. Tiež prislúcha tomu účastníkovi konania, ktorému bolo vyhovené len čiastočne, avšak len v tej časti rozhodnutia, v ktorej súd jeho návrhu nevyhovel.

Najvyšší súd Slovenskej republiky (ďalej aj „najvyšší súd“) poukazuje na to, že v správnom súdnictve nie je súd oprávnený sám rozhodovať o uplatnenom nároku podľa zákona o verejnom obstarávaní, môže len preskúmať rozhodnutie správneho orgánu (Úradu pre verejné obstarávanie) z hľadiska jeho súladu so zákonom. Z tohto dôvodu súd sám vykonáva len dôkazy nevyhnutné na preskúmanie napadnutého rozhodnutia (250i ods. 1 veta druhá OSP). Pokiaľ súd rozhodnutie správneho orgánu zruší a vec mu vráti na ďalšie konanie, správny orgán je povinný v ďalšom konaní vo veci znovu rozhodnúť a rozhodnutie riadne odôvodniť. Zákonnosť nového rozhodnutia môže byť na základe nového návrhu na preskúmanie predmetom nového konania v správnom súdnictve. Cieľom je zabezpečiť

účastníkovi správneho konania, v tomto prípade aj žalobcovi v treťom rade, čo najširšiu možnosť brániť sa voči nezákonnému rozhodnutiu správneho orgánu.

V prejednávanej veci krajský súd zrušil preskúmané rozhodnutie žalovaného v celosti a vrátil ho žalovanému na ďalšie konanie, keď uzavrel, že dôvody pre zrušenie verejnej súťaže na predmet zákazky „ŽSR, Modernizácia železničnej trate Nové Mesto nad Váhom – Púchov, km 100,500 – 159,100 pre traťovú rýchlosť do 160 km/hod. – III. etapa (úsek Zlatovce – Trenčianska Teplá)“, vyhlásenej v Úradnom vestníku Európskej únie dňa 31. decembra 2009 pod značkou 2009/S 252-363162 a vo Vestníku verejného obstarávania č. 248/2009 dňa 29. decembra 2009 pod značkou 07704-MSP, neboli dané.

Vzhľadom k tomu, že žalobca žalobou zo 17. marca 2011 žiadal preskúmané rozhodnutie žalovaného podľa § 250j ods. 2 OSP zrušiť a vec mu vrátiť na ďalšie konanie, je namieste konštatovať, a to aj s ohľadom na dôvody zrušujúceho rozhodnutia, že jeho žalobe bolo v plnom rozsahu vyhovené.

Ako vyplýva z vyššie uvedeného, žalobca v treťom rade ako úspešný účastník konania pred krajským súdom nebol osobou oprávnenou na podanie odvolania proti rozsudku súdu prvého stupňa.

Ďalším zákonným dôvodom pre odmietnutie odvolania žalobcu v treťom rade bolo, že svojím odvolaním napáda odôvodnenie rozsudku krajského súdu majúc toto za nesúladne s § 157 ods. 2 OSP.

Podľa § 202 ods. 4 OSP odvolanie len proti dôvodom rozhodnutia nie je prípustné.

Vylúčenie odvolania len proti dôvodom rozhodnutia súvisí s tým, že dôvody možno opraviť postupom podľa § 165 OSP, *podľa odseku 1 ktorého, pokiaľ nemá odôvodnenie rozsudku podklad v zistení skutkového stavu, môže účastník pred tým, ako rozsudok nadobudne právoplatnosť, navrhnúť, aby odôvodnenie bolo opravené*, a odôvodnenie nie je tou časťou súdneho rozhodnutia, ktorá by nadobúdala záväzné účinky na právne vzťahy účastníkov konania.

Posudzujúc obsah odvolania žalobcu v treťom rade podľa obsahu (§ 41 ods. 2 OSP v spojení s § 246 ods. 1 písm. c/ OSP) najvyšší súd dospel k záveru, že v danej veci ide o odvolanie proti dôvodom rozhodnutia, nie o návrh na opravu dôvodov, keďže z obsahu odvolania žalobcu v treťom rade nie je zrejmé, ktorú časť odôvodnenia rozsudku krajského súdu chce žalobca opraviť a akým spôsobom by sa mala oprava vykonať. Návrh na opravu

odôvodnenia musí totiž obsahovať presný návrh, ktorá konkrétna veta odôvodnenia rozhodnutia týkajúca sa skutkových zistení súdu, má byť vypustená, nahradená, či zmenená, pričom dôvodom opravy môže byť len „rozpor s obsahom spisu“ a oprava odôvodnenia nie je prípustná ani v časti, v ktorej súd uviedol právne posúdenie veci.

Z tohto dôvodu Najvyšší súd Slovenskej republiky jeho odvolanie podľa § 218 ods. 1 písm. b/ a c/ OSP v spojení s § 246c ods. 1 veta prvá OSP odmietol ako odvolanie podané niekým, kto na odvolanie nie je oprávnený, a ako odvolanie podané proti rozhodnutiu (jeho odôvodneniu), proti ktorému odvolanie nie je prípustné.

Záverom najvyšší súd považuje za potrebné dať do pozornosti ustanovenie § 250j ods. 6 OSP, podľa ktorého správne orgány sú viazané právnym názorom súdu, pričom z odôvodnenia rozsudku krajského súdu jednoznačne vyplýva, že zrušil žalobou napadnutého rozhodnutie žalovaného a vec mu vrátil na ďalšie konanie preto, že neboli dané zákonné dôvody, pre ktoré žalovaný nariadil obstarávateľovi zrušiť verejnú súťaž. Takto potom nemôže byť nejasné, ako sa mylne domnieva žalobca v treťom rade, v akom rozsahu žalovaný vec znova prejedná a o nej rozhodne.

O náhrade trov odvolacieho konania rozhodol najvyšší súd podľa § 224 ods. 1 OSP v spojení s § 246c ods. 1 veta prvá OSP a analogicky podľa § 146 ods. 1 písm. c/ OSP, pretože v odvolacom konaní nedošlo k meritórnemu prejednávaniu a vybaveniu veci.

Toto rozhodnutie prijal Najvyšší súd Slovenskej republiky v senáte pomerom hlasov 3:0 (§ 3 ods. 9 zákona č. 757/2004 Z. z. o súdoch a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení účinnom od 01. mája 2011).

Poučenie: Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný opravný prostriedok.

V Bratislave 23. decembra 2011

JUDr. Jana Baricová, v.r.
predsedníčka senátu

Za správnosť vyhotovenia:

Petra Slezáková