

Súd: Najvyšší súd SR  
Spisová značka: 8Sžfk/47/2019  
Identifikačné číslo spisu: 2017200326  
Dátum vydania rozhodnutia: 28.05.2020  
Meno a priezvisko: JUDr. Jaroslava Fúrová  
Funkcia: sudca  
ECLI: ECLI:SK:NSSR:2020:2017200326.1

## UZNESENIE

Najvyšší súd Slovenskej republiky v právnej veci žalobcu: P & A Group, s.r.o. v likvidácii, so sídlom Račianska 88B, 831 02 Bratislava, IČO: 44 394 381, proti žalovanému Finančnému riaditeľstvu SR, so sídlom Lazovná 63, 974 01 Banská Bystrica, v konaní o preskúmanie zákonnosti rozhodnutia žalovaného č. 101839665/2017 z 25. augusta 2017 a o kasačnej sťažnosti žalobcu proti rozsudku Krajského súdu v Trnave č. k. 14S/71/2017-65 zo 14. februára 2017, takto

### rozhodol:

- I. Najvyšší súd Slovenskej republiky kasačnú sťažnosť žalobcu o d m i e t a .
- II. Žiaden z účastníkov n e m á p r á v o na náhradu trov kasačného konania.

### Odôvodnenie

#### O d ô v o d n e n i e

1. Krajský súd v Trenčíne (ďalej len „správny súd“) rozsudkom č. k. 14S/71/2017-65 zo 14. februára 2017 (ďalej len „napadnutý rozsudok“) postupom podľa § 190 zákona č. 162/2015 Z. z. Správny súdny poriadok (ďalej aj „S.s.p.“) zamietol žalobu žalobcu, ktorou sa domáhal preskúmania rozhodnutia žalovaného č. 101839665/2017 z 25. augusta 2017, ktorým potvrdil rozhodnutie správcu dane - Daňového úradu Trnava č. 100959195/2017 z 18. mája 2017, ktorým bol žalobcovi určený rozdiel v sume 22.373,62 eura na dani z pridanej hodnoty za zdaňovacie obdobie apríl 2011, nepriznaný nadmerný odpočet v sume 19.622,69 eura a vyrubená daň v sume 2.750,93 eura; a úspešnému žalovanému nepriznal právo na náhradu trov konania.

2. Proti rozsudku správneho súdu podal v zákonnej lehote žalobca (sťažovateľ) kasačnú sťažnosť podľa § 440 ods. 1 písm. f), písm. g), písm. h) a písm. j) S.s.p., v ktorej namietal, že správny súd v konaní alebo pri rozhodovaní porušil zákon tým, že nesprávnym procesným postupom znemožnil účastníkovi konania, aby uskutočnil jemu patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces; že rozhodol na základe nesprávneho právneho posúdenie veci; že sa odklonil od ustálenej rozhodovacej praxe kasačného súdu; a že podanie bolo nezákonne odmietnuté. Navrhoval, aby

kasačný súd zrušil napadnutý rozsudok správneho súdu a vec mu vrátil na ďalšie konanie.

3. Žalovaný vo vyjadrení ku kasačnej sťažnosti uviedol, že sa plne stotožňuje s napadnutým rozsudkom správneho súdu a navrhol, aby kasačný súd kasačnú sťažnosť ako nedôvodnú zamietol.

4. Písomným podaním z 28. februára 2020, doručeným správneému súdu 5. marca 2020 a následne postúpeným kasačnému súdu 10. marca 2020, advokát sťažovateľa O. J. S. oznámil, že podľa § 22, z dôvodov podľa § 21 písm. e) zákona č. 586/2003 Z. z. o advokácii, ukončil právne zastupovanie sťažovateľa, čo mu oznámil podaním z 28. februára 2020.

5. Kasačný súd výzvou z 26. marca 2020 vyzval sťažovateľa, aby v lehote 10 dní predložil plnú moc na svoje zastupovanie v konaní o kasačnej sťažnosti a súčasne ho poučil o následkoch nepredloženia plnej moci. Výzva bola sťažovateľa doručená 7. mája 2020.

6. Sťažovateľ v kasačnom súdom stanovenej lehote na výzvu z 26. marca 2020 nereagoval, plnú moc na svoje zastupovanie v konaní o kasačnej sťažnosti nepredložil a v konaní zostal nečinný.

7. Najvyšší súd Slovenskej republiky ako kasačný súd (§ 438 ods. 2 S.s.p.) prejednal vec bez nariadenia pojednávania podľa § 455 S.s.p. a dospel jednohlasne k záveru, že kasačnú sťažnosť žalobcu je nutné odmietnuť (§ 459 písm. d) S.s.p.).

8.1. Podľa § 449 ods. 1 S.s.p. sťažovateľ alebo opomenutý sťažovateľ musí byť v konaní o kasačnej sťažnosti zastúpený advokátom. Kasačná sťažnosť a iné podania sťažovateľa alebo opomenutého sťažovateľa musia byť spísané advokátom.

8.2. Podľa § 449 ods. 2 S.s.p. povinnosti podľa odseku 1 neplatia, ak a) má sťažovateľ alebo opomenutý sťažovateľ, jeho zamestnanec alebo člen, ktorý za neho na kasačnom súde koná alebo ho zastupuje, vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa, b) ide o konania o správnej žalobe podľa § 6 ods. 2 písm. c) a d), c) je žalovaným Centrum právnej pomoci.

8.3. Podľa § 459 písm. d) S.s.p. kasačný súd uznesením odmietne kasačnú sťažnosť ako neprípustnú, ak neboli splnené podmienky podľa § 449.

9. Zo spisu správneho súdu kasačný súd zistil, že napadnutý rozsudok bol sťažovateľovi doručený prostredníctvom advokáta 14. marca 2019 a predmetný rozsudok obsahoval riadne poučenie o tom, že sťažovateľ musí byť v konaní o kasačnej sťažnosti zastúpený advokátom. Plnomocenstvo z č. l. 81 zaniklo vypovedaním 10. marca 2020. Kasačný súd sťažovateľa vyzval na predloženie plnej moci na svoje zastupovanie v konaní o kasačnej sťažnosti a súčasne ho poučil o následkoch nepredloženia plnej moci (primerane § 450 ods. 1 S.s.p.).

10. Vzhľadom na to, že v zmysle ust. § 449 ods. 1 prvá veta S.s.p. sa vyžaduje aby sťažovateľ alebo opomenutý sťažovateľ bol v konaní o kasačnej sťažnosti zastúpený advokátom, resp. (§ 449 ods. 2 S.s.p.) členom alebo zamestnancom, ktorý má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa a sťažovateľ - žalobca podľa názoru Najvyššieho súdu Slovenskej republiky tieto skutočnosti nepreukázal, bolo potrebné kasačnú sťažnosť podľa § 459 písm. d) S.s.p. ako neprípustnú odmietnuť.

11. Kasačný súd sa potom nemohol zaoberať dôvodmi kasačnej sťažnosti, ani obsahom napadnutého rozsudku, pretože zistil dôvod, ktorý viedol k nemeritórnemu (procesnému) rozhodnutiu, a preto nebolo možné kasačnú sťažnosť vecne prejednať a o rozhodnúť o nej.

12. O náhrade trov kasačného konania Najvyšší súd Slovenskej republiky rozhodol podľa § 467 ods. 1 S.s.p. v spojení s § 467 ods. 4 S.s.p., analogicky podľa § 170 písm. b) S.s.p. a vyslovil, že žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania, keďže výsledok konania je obdobný ako pri zastavení konania.

13. Toto rozhodnutie prijal Najvyšší súd Slovenskej republiky ako kasačný súd v pomere hlasov 3:0 (§ 139 ods. 4 k § 147 ods. 2 S.s.p.).

**Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný opravný prostriedok.