

Súd: Najvyšší súd SR
Spisová značka: 7Cdo/253/2020
Identifikačné číslo spisu: 1112228783
Dátum vydania rozhodnutia: 29.09.2021
Meno a priezvisko: JUDr. Peter Brňák
Funkcia: sudca
ECLI: ECLI:SK:NSSR:2021:1112228783.1

UZNESENIE

Najvyšší súd Slovenskej republiky v právnej veci prejednávania dedičstva po poručiiteľke Z. G., rodenej E., narodenej XX. S. XXXX, naposledy bytom G., A. XXXX/XX, ktorá zomrela XX. M. XXXX, so zanechaním dvoch závetov, s dedičmi 1/ O. I., bytom G., A. XXXX/XX, 2/ L. V., bytom G., K. XXXX/XX, a 3/ M. I., bytom G., G. XXXX/X, zastúpenou Mgr. Silviou Kaveschánovou, advokátkou so sídlom v Bratislave, Trnavská cesta 104, vedenej na Okresnom súde Bratislava I pod sp. zn. 3D/436/2012, o dovolaní dediča Dušana Šuhajdu proti uzneseniu Krajského súdu v Bratislave z 22. januára 2014 sp. zn. 5CoD/16/2013, takto

rozhodol:

Dovolanie o d m i e t a .

Žiadnemu z účastníkov náhradu trov dovolacieho konania nepriznáva.

Odôvodnenie

1. Krajský súd v Bratislave uznesením z 22. januára 2014 sp. zn. 5CoD/16/2013 odmietol podľa § 218 ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku (ďalej len „OSP“) odvolanie dediča O. I. proti uzneseniu Okresného súdu Bratislava I zo 14. októbra 2013 sp. zn. 3D/436/2012 o dedičstve v dedičskej veci po poručiiteľke Z. G. a žiadnemu z účastníkov konania nepriznal právo na náhradu trov odvolacieho konania.

2. Proti tomuto rozhodnutiu odvolacieho súdu podal dovolanie dedič O. I. pred nadobudnutím účinnosti zákona č. 160/2015 Z. z. Civilného sporového poriadku (ďalej len „CSP“), t. j. pred 1. júlom 2016.

3. Okresný súd Bratislava I uznesením z 19. októbra 2020 č. k. 3D/436/2012-205 v zmysle § 436 ods. 1 CSP vyzval dovolateľa, aby v lehote 10 dní odo dňa doručenia uznesenia odstránil vady podaného dovolania a predložil plnú moc udelenú advokátovi na svoje zastupovanie pre dovolacie konanie (s uvedením, ako má tieto vady odstrániť a poučením o následku neodstránenia nedostatkov chýbajúceho právneho zastúpenia).

4. Dovolateľ na uvedenú výzvu nereagoval.

5. Najvyšší súd Slovenskej republiky (ďalej aj „najvyšší súd“) ako súd dovolací (§ 35 CSP) skúmal najskôr, či sú splnené podmienky pre to, aby dovolaním napadnuté rozhodnutie mohlo byť podrobené dovolaciemu prieskumu a zistil, že tieto podmienky konania splnené nie sú a dovolanie treba odmietnuť.

6. Vzhľadom k tomu, že dovolanie bolo podané pred 1. júlom 2016, t. j. za účinnosti OSP, dovolací súd postupoval v zmysle prechodných ustanovení § 470 ods. 1, 2 CSP. Podľa § 470 ods. 1 CSP, ak nie je ustanovené inak, platí tento zákon aj na konania začaté pred dňom nadobudnutia jeho účinnosti. Podľa odseku 2 citovaného ustanovenia veta prvá, právne účinky úkonov, ktoré v konaní nastali pred dňom nadobudnutia účinnosti tohto zákona, zostávajú zachované.

7. Podľa § 2 ods. 1 Civilného mimosporového poriadku (ďalej len „CMP“) na konania podľa tohto zákona sa použijú ustanovenia Civilného sporového poriadku, ak tento zákon neustanovuje inak.

8. Dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom (§ 429 ods. 1 CSP). Povinnosť podľa odseku 1 neplatí, ak je a/ dovolateľom fyzická osoba, ktorá má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa, b/ dovolateľom právnická osoba a jej zamestnanec alebo člen, ktorý za ňu koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa, c/ dovolateľ v sporoch s ochranou slabšej strany podľa druhej hlavy tretej časti tohto zákona zastúpený osobou založenou alebo zriadenou na ochranu spotrebiteľa, osobou oprávnenou na zastupovanie podľa predpisov o rovnakom zaobchádzaní a o ochrane pred diskrimináciou alebo odborovou organizáciou a ak ich zamestnanec alebo člen, ktorý za ne koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa (§ 429 ods. 2 CSP). Dovolací súd poznamenáva, že obdobné ustanovenie mala aj právna úprava účinná do 30. júna 2016 (por. § 241 ods. 1 OSP).

9. Z citovaných ustanovení vyplýva, že právna úprava civilného sporového konania účinná od 1. júla 2016 naďalej vyžaduje, aby bol dovolateľ (okrem prípadov, na ktoré sa vzťahuje § 429 ods. 2 CSP) zastúpený advokátom. Na rozdiel od predchádzajúcej právnej úpravy (navyše) požaduje, aby aj podané dovolanie bolo spísané advokátom.

10. Postup súdu prvej inštancie v prípade nesplnenia osobitnej podmienky dovolacieho konania (§ 429 ods. 1 CSP) upravuje § 436 ods. 1 CSP, podľa ktorého vtedy, keď má dovolanie vady podľa § 429 CSP a dovolateľ nebol riadne o povinnosti podľa § 429 CSP poučený v odvolacom konaní, súd prvej inštancie vyzve dovolateľa na odstránenie vád a poučí ho o následkoch neodstránenia vád dovolania.

11. Z obsahu spisu predloženého najvyššiemu súdu na základe dovolania žalobcu vyplýva, že dovolateľ nemá právnické vzdelanie a nejde o žiadny z prípadov, na ktorý sa vzťahuje § 429 ods. 2 CSP. Okresný súd Bratislava I uznesením z 19. októbra 2020 č. k. 3D/436/2012-205 riadne vyzval dovolateľa na odstránenie vád dovolania podľa § 429 CSP; súčasne ho poučil o následkoch neodstránenia týchto vád. Vady dovolania však doposiaľ neboli odstránené.

12. Vzhľadom k tomu, že dovolateľ nie je v dovolacom konaní zastúpený tak, ako to vyžaduje ustanovenie § 429 ods. 1 CSP a nie je splnená ani podmienka ustanovenia § 429 ods. 2 písm. a/ CSP, hoci bol o povinnom zastúpení v dovolacom konaní súdom prvej inštancie riadne poučený, najvyšší súd jeho dovolanie odmietol podľa § 447 písm. e/ CSP pre nesplnenie podmienok dovolacieho konania bez toho, aby sa zaoberal vecnou správnosťou napadnutého rozhodnutia.

13. Rozhodnutie o náhrade trov dovolacieho konania najvyšší súd neodôvodňuje (§ 451 ods. 3 veta druhá CSP).

14. Toto rozhodnutie prijal senát najvyššieho súdu pomerom hlasov 3 : 0.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný opravný prostriedok.