

Súd:	Najvyšší súd SR
Spisová značka:	1Ndc/26/2023
Identifikačné číslo spisu:	3823201360
Dátum vydania rozhodnutia:	23.08.2023
Meno a priezvisko:	JUDr. Erika Šobichová
Funkcia:	sudca
ECLI:	ECLI:SK:NSSR:2023:3823201360.1

UZNESENIE

Najvyšší súd Slovenskej republiky vo veci starostlivosti súdu o maloletú Q. W.Ú., narodenú X. K. XXXX, zastúpenú opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Prievidza, dieťa matky N. W., narodenej XX. S. XXXX, V., Ľ. XXX, zastúpenej Advokátska kancelária Olšovský, spol. s r.o., Prievidza, G. Švéniho 6, a otca K. W., narodeného X. O. XXXX, V., Ľ. XXX, o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia, vedenej na Krajskom súde v Trenčíne pod sp. zn. 8CoP/7/2023, o nesúhlase Krajského súdu v Trenčíne s postúpením mu veci Krajským súdom v Žiline, takto

rozhodol:

Na prejednanie a rozhodnutie veci vedenej na Krajskom súde v Trenčíne pod sp. zn. 8CoP/7/2023 je p r í s l u š n ý Krajský súd v Žiline.

Odôvodnenie

1. Krajský súd v Trenčíne predložil vec Najvyššiemu súdu Slovenskej republiky (ďalej len „najvyšší súd“) z dôvodu nesúhlasu s postúpením mu veci Krajským súdom v Žiline podľa § 6 ods. 2 zákona č. 161/2015 Z. z. Civilného mimosporového poriadku v znení neskorších predpisov (ďalej len „CMP“) majúc za to, že vecne, miestne a funkčne príslušným na prejednanie odvolania je v danom prípade Krajský súd v Žiline z nasledovných dôvodov. Podľa § 3 ods. 5 písm. a) C. m. p. v znení účinnom od 1. júna 2023 na konanie o odvolaní proti rozhodnutiu vo veciach podľa prvej hlavy a tretej hlavy druhej časti, tretej časti a štvrtej časti vydanému okresným súdom so sídlom v obvode Krajského súdu v Banskej Bystrici a Krajského súdu v Trenčíne je príslušný Krajský súd v Žiline. Krajský súd v Trenčíne poukázal na rozhodnutie NS SR sp. zn. 6Ndc/19/2023 zo dňa 28. júna 2023 v ktorom bola riešená obdobná otázka nesúhlasu KS v Trnave s postúpením mu veci Krajským súdom v Bratislave. Rovnako v tomto smere poukázal aj na nález Ústavného súdu SR sp. zn. IV. ÚS 257/2023 zo dňa 27. júna 2023. Krajský súd v Trenčíne vzhľadom na uvedené rozhodnutia zastal názor, že z dôvodu okamžitej aplikability novej procesnej úpravy je na konanie o odvolaní matky proti uzneseniu OS Prievidza č.k. 4P/18/2023-13 zo dňa 20. apríla 2023 príslušný KS v Žiline.

2. Podľa § 5 CMP súd aj bez námietky skúma príslušnosť počas celého konania.

3. Podľa § 6 ods. 1 a 2 CMP ak súd zistí, že nie je príslušný, bezodkladne postúpi vec príslušnému súdu

bez rozhodnutia a upovedomí o tom účastníkov. Ak súd, ktorému bola vec postúpená, s postúpením nesúhlasí, bezodkladne predloží súdny spis bez rozhodnutia spoločne nadriadenému súdu na rozhodnutie o príslušnosti; ak ide o spor o miestnu príslušnosť, predloží súdny spis svojmu nadriadenému súdu. Týmto rozhodnutím sú súdy viazané.

4. Podľa § 3 ods. 5 písm. a) CMP na konanie o odvolaní proti rozhodnutiu vo veciach podľa prvej hlavy a tretej hlavy druhej časti, tretej časti a štvrtej časti vydanému okresným súdom so sídlom v obvode Krajského súdu v Banskej Bystrici a Krajského súdu v Trenčíne je príslušný Krajský súd v Žiline.

5. Podľa § 396b CMP konania začaté a právoplatne neskončené do 31. mája 2023 sa dokončia na súdoch vecne a miestne príslušných podľa predpisov účinných do 31. mája 2023; to neplatí, ak podľa osobitného predpisu výkon súdnictva prechádza z vecne a miestne príslušného súdu na iný súd.

6. Podľa § 2 ods. 1 CMP na konania podľa tohto zákona sa použijú ustanovenia Civilného sporového poriadku, ak tento zákon neustanovuje inak.

7. Podľa § 36 ods. 2 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilného sporového poriadku v znení neskorších predpisov (ďalej len „CSP“) príslušnosť sa určuje podľa okolností v čase začatia konania; takto určená príslušnosť trvá až do skončenia konania.

8. Najvyšší súd, ktorý je ako súd spoločne nadriadený Krajskému súdu v Žiline a Krajskému súdu v Trenčíne podľa § 6 ods. 2 CMP príslušný na rozhodnutie o príslušnosti, posúdil dôvodnosť nesúhlasu s postúpením a dospel k záveru, že nesúhlas Krajského súdu v Trenčíne s postúpením veci je dôvodný.

9. Z obsahu spisu vyplýva, že Okresný súd Prievidza uznesením z 20. apríla 2023 č. k. 4P/18/2023-13 návrh matky maloletej na nariadenie neodkladného opatrenia o zverení maloletej do osobnej starostlivosti matky a o úpravu styku otca s maloletou na čas do rozvodu manželstva zamietol. Ďalej uložil otcovi maloletého dieťaťa povinnosť prispievať na výživu maloletej Q. sumou 120 eur mesačne vždy do 15. dňa v mesiaci vopred k rukám matky počnúc dňom 20. apríla 2023 do právoplatného rozhodnutia vo veci samej. Zároveň uložil matke maloletého dieťaťa, aby v lehote 30 dní od doručenia tohto uznesenia podala na príslušnom súde návrh na začatie konania, ktorým sa bude domáhať určenia výživného k maloletej Q., prípadne ďalšej úpravy výkonu rodičovských práv a povinností matky N. W. a otca K. W. k maloletej Q. W. na čas do rozvodu manželstva.

10. Voči tomuto uzneseniu bolo podané odvolanie a vec bola predložená Krajskému súdu v Žiline, ktorý postúpil vec Krajskému súdu v Trenčíne nakoľko odvolanie proti napadnutému uzneseniu bolo podané dňa 5. mája 2023, t. j. pred dňom 31. mája 2023 a výnimka podľa znenia § 396b CMP za bodkočiarkou sa na daný prípad nevzťahuje. Následne KS v Trenčíne vyslovil nesúhlas s postúpením veci podľa § 6 ods. 2 CMP.

11. Ustanovenie § 396b CMP predstavuje procesné ustanovenie intertemporálnej povahy, ktorým sa určuje režim dočasného, prechodného (intertemporálneho) spolupôsobenia skoršej a neskoršej právnej úpravy; teda vzájomný vzťah týchto úprav. Nosným pojmovým znakom procesnej intertemporality je princíp okamžitej aplikovateľnosti novej procesnej úpravy na všetky konania prebiehajúce na súde a začaté podľa doterajších (zrušených) predpisov. Účelom princípu okamžitej aplikovateľnosti nových procesných noriem, teda použiteľnosti nových procesných ustanovení na konania začaté a prebiehajúce podľa doterajšej právnej úpravy, je zabezpečiť taký procesný priebeh jednotlivých konaní, ktorý nepripúšťa alternatívne a v dôsledku toho sporné výklady pre časovú pôsobnosť príslušných predpisov alebo ich jednotlivých ustanovení (m. m. nález Ústavného súdu Slovenskej republiky z 22. októbra 2014 sp. zn. PL. ÚS 107/2011, uznesenie z 12. apríla 2018 sp. zn. II. ÚS 185/2018, uznesenie z 22. septembra 2020 sp. zn. III. ÚS 349/2020, nález z 8. februára 2023 sp. zn. II. ÚS 451/2022).

12. Princíp okamžitej aplikovateľnosti novej procesnej úpravy je procesnému právu natoľko imanentný, že sa nemusí explicitne vyjadrovať v prechodných ustanoveniach procesnej úpravy - platí aj bez toho,

aby bol vyjadrený (porov. Smyčková, R., Števček, M., Tomašovič, M., Kotrecová, A. a kol. Civilný mimosporový poriadok. Komentár. 1. vydanie. Bratislava: C. H. Beck, 2017, 1064 - 1072 s.).

13. Ustanovenie § 396b CMP je výnimkou z princípu okamžitej aplikovateľnosti novej procesnoprávnej úpravy Civilného mimosporového poriadku v znení účinnom od 1. júna 2023 a vzťahuje sa výlučne na konania začaté a právoplatne neskončené na súdoch vecne a miestne príslušných.

14. Príslušnosť súdu na konanie o odvolaní, t. j. na konanie v druhej inštancii, sa označuje ako funkčná príslušnosť; podľa § 2 ods. 1 CMP v spojení s § 34 CSP v znení účinnom do 31. mája 2023, o odvolaní rozhoduje krajský súd, ak tento zákon neustanovuje inak.

15. Pokiaľ teda na konanie o odvolaní podľa predpisov účinných do 31. mája 2023 bol funkčne príslušný Krajský súd v Trenčíne, zatiaľ čo s účinnosťou od 1. júna 2023 je na konanie o odvolaní v zmysle § 3 ods. 5 písm. a) CMP funkčne príslušný Krajský súd v Žiline a súčasne § 396b CMP ako intertemporálne ustanovenie explicitne neupravilo, že konanie o odvolaní začaté a právoplatne neskončené do 31. mája 2023 sa dokončí na súde funkčne príslušnom podľa predpisov účinných do 31. mája 2023, potom so zreteľom na princíp okamžitej aplikovateľnosti novej procesnej právnej úpravy, je na konanie o odvolaní začaté a právoplatne neskončené do 31. mája 2023 funkčne príslušný Krajský súd v Žiline.

16. Najvyšší súd v tejto súvislosti zdôrazňuje, že uvedený názor je v súlade i s názorom vysloveným v náleze Ústavného súdu Slovenskej republiky z 27. júna 2023 sp. zn. IV. ÚS 257/2023 (ods. 75 až 77), ktorý konštatoval, že počas konania o ústavnej sťažnosti sťažovateľa došlo k zmene § 3 ods. 5 písm. a) CMP a poukázal i na ust. § 396b CMP. Keďže ústavný súd vrátil vec na nové rozhodnutie o odvolaní, vychádzajúc z princípu okamžitej aplikability procesných noriem, dospel k záveru, že na rozhodovanie o odvolaní v návratových konaniach je už funkčne príslušný Krajský súd v Žiline (pozn. v danej veci išlo o rozhodnutie Krajského súdu v Banskej Bystrici).

17. Najvyšší súd poukazuje aj na zachovanie plynulosti, rýchlosti konania a v neposlednom rade na zachovanie účelu súdnej reformy.

18. Pre úplnosť sa uvádza, že týmto nedochádza k porušeniu základného práva na zákonného sudcu (§ 3 ods. 3 zákona č. 757/2004 Z. z. o súdoch a o zmene a doplnení niektorých zákonov) a ani k porušeniu základnej procesnoprávnej zásady, tzv. perpetuatio fori, spočívajúcej v trvaní príslušnosti.

19. Najvyšší súd vzhľadom na vyššie uvedené konštatuje, že nesúhlas Krajského súdu v Trenčíne s postúpením mu veci Krajským súdom v Žiline je dôvodný, preto rozhodol tak, ako vyplýva z výroku tohto uznesenia.

20. Toto rozhodnutie prijal senát najvyššieho súdu pomerom hlasov 3 : 0.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný opravný prostriedok.