

|                            |                                |
|----------------------------|--------------------------------|
| Súd:                       | Najvyšší súd SR                |
| Spisová značka:            | 5Nc/3/2026                     |
| Identifikačné číslo spisu: | 4026200111                     |
| Dátum vydania rozhodnutia: | 11.08.2026                     |
| Meno a priezvisko:         | JUDr. Jana Halušková           |
| Funkcia:                   | sudca                          |
| ECLI:                      | ECLI:SK:NSSR:2026:4026200111.1 |

## UZNESENIE

Najvyšší súd Slovenskej republiky v spore žalobkyne R. Š., narodenej XX. E. XXXX, F., U. XXXX/XX, zastúpenej advokátkou JUDr. Andreou Kelemenovou, Nitra, Štúrova 1409/17, proti žalovanému D. Š., narodenému XX. I. XXXX, t. č. F., Q. XX/XX, zastúpenému advokátkou JUDr. Dominikou Lidayovou Bašaryovou, Ružomberok, Riadok 1962/7, o vyporiadanie bezpodielového spoluvlastníctva manželov, vedenom na Okresnom súde Nitra pod sp. zn. 8C/15/2023, o námietke zaujatosti vznesenej žalovaným v konaní vedenom na Krajskom súde v Nitre pod sp. zn. 11NcC/5/2026, takto

### rozhodol:

Konanie o námietke zaujatosti vznesenej Jurajom Šarišským podaním zo dňa 03. augusta 2026 z a s t a v u j e.

### Odôvodnenie

- V konaní vedenom pred Okresným súdom Nitra (ďalej len „súd prvej inštancie“) pod sp. zn. 8C/15/2023 o vyporiadanie bezpodielového spoluvlastníctva manželov žalovaný vzniesol námietku zaujatosti konajúcej sudkyne, a to podaním doručeným súdu prvej inštancie 21. júla 2026.
- Krajský súd v Nitre uznesením zo dňa 30. júla 2026 sp. zn. 11NcC/4/2026 rozhodol, že JUDr. Dana Bartová, sudkyňa Okresného súdu Nitra, nie je vylúčená z prejednávania a rozhodovania vecí vedenej na Okresnom súde Nitra pod sp. zn. 8C/15/2023.
- Podaním z 03. augusta 2026, doručeným Krajskému súdu v Nitre v ten istý deň, vzniesol žalobca námietku zaujatosti voči sudkyňi Krajského súdu v Nitre JUDr. Eve Šiškovéj. Po uvedení dôvodov jeho námietky žalobca žiadal, aby Krajský súd v Nitre uvedenú sudkyňu vylúčil z prejednávania a rozhodovania vecí vedenej pod sp. zn. 11NcC/4/2026.
- Vzhľadom na to, že námietka zaujatosti bola žalobcom vznesená v konaní Krajského súdu v Nitre, ktoré už bolo skončené (sp. zn. 11NcC/4/2026), bola táto zapísaná ako nové podanie pod sp. zn. 11NcC/5/2026. Sudkyňa JUDr. Eva Šišková sa k vznesenej námietke zaujatosti vyjadrila.

5. Najvyšší súd Slovenskej republiky (v skratke len „najvyšší súd“) ako súd nadriadený Krajskému súdu v Nitre (§ 54 ods. 2 Civilného sporového poriadku, ďalej aj „CSP“) skúmal, či sú dané procesné predpoklady pre prieskum opodstatnenosti tvrdenej možnosti vzniku pochybností o nezaujatosti namietanej sudkyne Krajského súdu v Nitre z aspektu existencie dôvodov, pre ktoré je sudca vylúčený z prejednávania a rozhodovania sporu.

6. Podľa § 49 ods. 1 CSP sudca je vylúčený z prejednávania a rozhodovania sporu, ak so zreteľom na jeho pomer k sporu, k stranám, ich zástupcom alebo osobám zúčastneným na konaní možno mať odôvodnené pochybnosti o jeho nezaujatosti.

7. Integrálnou súčasťou práva na spravodlivý proces je právo každého na nezávislý a nestranný súd, zakotvené v článku 36 Listiny základných práv a slobôd a čl. 6 ods. 1 Dohovoru o ochrane ľudských práv a základných slobôd (príloha oznámenia FMZV ČSFR č. 209/1992 Zb.).

8. V posudzovanom spore je nepochybné, že konanie o námietke zaujatosti sudkyne súdu prvej inštancie je už právoplatne skončené rozhodnutím senátu Krajského súdu v Nitre, proti členke ktorého (JUDr. Eve Šiškovéj) bola žalobcom následne vznesená námietka zaujatosti.

9. Podľa § 161 ods. 1 CSP ak tento zákon neustanovuje inak, súd kedykoľvek počas konania prihliada na to, či sú splnené podmienky, za ktorých môže konať a rozhodnúť (ďalej len „procesné podmienky“).

10. Podľa § 161 ods. 2 CSP ak ide o nedostatok procesnej podmienky, ktorý nemožno odstrániť, súd konanie zastaví.

11. Z citovaného ustanovenia § 49 ods. 1 CSP vyplýva, že rozhodnúť o vylúčení (nevylúčení) sudcov príslušného súdu možno iba v štádiu aktuálneho prejednávania sporu, teda pred vydaním rozhodnutia vo veci samej alebo rozhodnutia, ktorým sa konanie končí (porov. napr. uznesenie najvyššieho súdu zo 16. mája 2018 sp. zn. 2Nc/4/2018).

12. Účelom námietky zaujatosti je vylúčiť „zaujatého“ sudcu z prejednávania a rozhodovania veci/sporu. Zaujatosť sudcu je však právne významná len dokiaľ vo veci nerozhodne sudca/sudcovia, proti ktorému/ktorým bola vznesená námietka zaujatosti. Následne môže byť uvedené, napr. odvolacím dôvodom [§ 365 ods. 1 písm. c) CSP], resp. dôvodom dovolacím [§ 420 písm. e) CSP].

13. Námietka zaujatosti uplatnená až po rozhodnutí namietaného sudcu nemôže byť podkladom k tomu, aby sa o jeho vylúčení rozhodovalo.

14. Vzhľadom na vyššie uvedené najvyšší súd konštatuje, že v danom prípade ide o neodstrániteľný procesný nedostatok podmienky konania, preto podľa § 161 ods. 2 CSP konanie o vylúčení namietanej sudkyne zastavil.

15. Toto rozhodnutie prijal senát najvyššieho súdu pomerom hlasov 3 : 0.

## **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný opravný prostriedok.