



## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Najvyšší súd Slovenskej republiky v senáte zloženom z predsedníčky JUDr. Zuzany Ďurišovej a členov JUDr. Aleny Prieцelovej a JUDr. Štefana Šatku v právnej veci navrhovateľky **T. V., Z., P.** proti odporcovi **J., V., X.4** Bratislava, správcovi konkurznej podstaty úpadcu **1.. a. s., N., X.** Bratislava, IČO: **X., o určenie pravosti pohľadávky**, na odvolanie navrhovateľky proti rozsudku Krajského súdu

v Bratislave zo dňa 9. januára 2008 č. k. 8 Cbi 179/06-100, takto

### r o z h o d o l :

Napadnutý rozsudok Krajského súdu v Bratislave zo dňa 9. januára 2008 č. k. 8 Cbi 179/06-100 **p o t v r d z u j e**.

Odporcovi nepriznáva náhradu trov odvolacieho konania.

### O d ô v o d n e n i e :

Súd prvého stupňa napadnutým rozsudkom zamietol návrh, ktorým sa navrhovateľka domáhala určenia pravosti pohľadávky prihlásenej v konkurznom konaní úpadcu **1.. a. s., Bratislava**, vo výške 483 000 Sk so zaradením do prvej triedy pre účely rozvrhu. V odôvodnení rozhodnutia uviedol, že navrhovateľka sa domáha určenia pravosti pohľadávky vyplývajúcej zo Zmluvy o odkúpení akcií **X. a. s., č. D 625400 021 z 22. 01. 2001**, ktorú odporca na prieskumnom pojednávaní poprel v celom rozsahu.

Vykonaným dokazovaním súd zistil, že navrhovateľka uzavrela s úpadcom dňa 22. 01. 2001 Zmluvu o odkúpení akcií X. a. s., pod č. D 625400 021 ako zákonný zástupca svojho maloletého syna L. V. (r. č. X.), ktorý v čase uzavretia zmluvy nemal spôsobilosť na právne úkony. V čase podania konkurznej prihlášky, ako aj v čase podania tohto návrhu dňa 10. 11. 2006 však už bol L. V. spôsobilý na právne úkony, preto navrhovateľka nemala aktívnu legitímáciu na jej podanie. Z tohto dôvodu preto súd návrh zamietol. O trovách konania rozhodol podľa § 142 ods. 1 O. s. p. tak, že odporcovi ich náhradu nepriznal, pretože si ich neuplatnil.

Proti tomuto rozsudku podala navrhovateľka odvolanie, v ktorom uviedla, že ako matka má právo zastupovať svojho syna L. V., ktorého splnomocnenie zároveň pripojila. Namietala dôvod popretia v konkurznom konaní prihlásenej pohľadávky odporcom pre nedoloženie skutočností, ktoré by preukázali jej právny nárok. Pretože aj súd zamietol jej nárok pre nedostačujúce dôkazy, k odvolaniu priložila návrh Dohody o splácaní, z ktorej vyplýva, že odporca ku dňu 25. 7. 2002 eviduje voči nej záväzok z predmetnej zmluvy o odkúpení akcií X. vo výške 228 710 Sk. Preto žiada, aby jej odporca za spätné odkúpenie akcií zaplatil.

Odporca sa na odvolanie písomne nevyjadril.

Najvyšší súd Slovenskej republiky, ktorý vo veci konal ako súd odvolací (§ 10 ods. 2 O. s. p.), prejednal vec v rozsahu podľa § 212 ods. 1 O. s. p., bez nariadenia pojednávania podľa § 214 ods. 2 O. s. p., a dospel k záveru, že odvolaniu nemožno vyhovieť.

Ako vyplýva z obsahu spisu, navrhovateľka sa domáha určenia pravosti pohľadávky pôvodne vo výške 966 000 Sk, po čiastočnom späťvzátí návrhu a zastavení konania vo výške 484 000 Sk, ktorú prihlásila v konkurznom konaní úpadcu 1., a. s., a ktorú odporca na prieskumnom pojednávaní v celom rozsahu poprel z dôvodu jej nepreukázania. Opodstatnenosť tejto pohľadávky navrhovateľka odvodzuje zo Zmluvy o odkúpení akcií X. a. s., č. D 625400 021 zo dňa 22. 01. 2001, ktorou spoločnosť predala akcionárovi L. V., r. č. X. 105 ks akcií za kúpnu cenu 210 000 Sk. Pretože L. V. bol v čase uzavretia zmluvy maloletý, zmluvu podpísala navrhovateľka ako jeho zákonná zástupkyňa. Spoločnosť sa v zmluve zaviazala, že za päť rokov od nadobudnutia účinnosti zmluvy odkúpi od akcionára nadobudnuté akcie za cenu 2,3 násobne väčšiu. Skôr, než uplynula táto lehota, na majetok spoločnosti 1., a. s., Bratislava bol dňa 29. 03. 2005 vyhlásený konkurz. Navrhovateľka prihlásila pohľadávku z tejto zmluvy vo výške 483 000 Sk v konkurznom konaní, pričom správca

konkurznej podstaty ju poprel v celej výške s odôvodnením, že veriteľ neuviedol skutočnosti, ktoré by preukazovali právny nárok na prihlásenú pohľadávku. O tejto skutočnosti konkurzný súd upovedomil navrhovateľku s tým, že do 31 dní od doručenia upovedomenia si môže uplatniť popretú pohľadávku určovacou žalobou proti správcovi, čo aj navrhovateľka urobila. Pretože akcionárom sa na základe predmetnej zmluvy stal jej syn L. V., ktorý bol už v čase podania prihlášky do konkurzného konania plnoletý a navrhovateľka podala ako prihlášku, tak aj žalobu vo svojom mene, hoci jej z tejto zmluvy nemohla vzniknúť žiadna pohľadávka, a teda nemôže byť v postavení veriteľa voči úpadcovi, odvolací súd sa stotožňuje so záverom súdu prvého stupňa, že návrh bolo potrebné zamietnuť pre nedostatok vecnej aktívnej legitímácie navrhovateľky. Na tomto závere nemôže nič zmeniť ani dodatočne doložené plnomocenstvo L. V. pre navrhovateľku, pretože jednak bolo vystavené dňa 14. 05. 2007, teda po začatí konania a jednak by oprávňovalo navrhovateľku na zastupovanie L. V. v konaní, v ktorom by bol účastníkom L. V., a nie navrhovateľka. Pretože lehota na podanie určovacej žaloby je prepadná, po jej uplynutí už nie je možná ani prípadná zámena účastníkov na strane navrhovateľa s dôsledkom prípadného úspechu v spore.

Žiada sa ešte poznamenať, že pohľadávku odvodenú z rovnakej zmluvy č. D 625400 021 vo výške 483 000 Sk si v konkurznom konaní prihlásil aj L. V. a po jej popretí správcom podal aj určovaciu žalobu, ktorá bola vedená na Krajskom súde v Bratislave pod sp. zn. 7 Cbi 59/2006. Toto konanie však bolo zastavené pre nezaplatenie súdneho poplatku za návrh.

Vzhľadom na uvedené, odvolací súd napadnutý rozsudok súdu prvého stupňa ako vecne správny podľa § 219 O. s. p. potvrdil. V odvolacom konaní úspešnému odporcovi trovy odvolacieho konania nevznikli, preto mu odvolací súd ich náhradu nepriznal.

**P o u č e n i e : Proti tomuto rozsudku odvolanie nie je prípustné.**

**V Bratislave 27. februára 2009**

**JUDr. Zuzana Ď u r i š o v á, v. r.  
predsedníčka senátu**

Za správnosť vyhotovenia: M.