

### U z n e s e n i e

Najvyšší súd Slovenskej republiky v právnej veci žalobcu: **J.M., rod. K., M.n.X., Š., zast. A.Š., Š.X.**, proti žalovanému: 1/ **R.d. v Š., Š., IČO:X.**, a žalovanému 2/ JUDr. M.Ď., B.N.X., N., správca konkurznej podstaty úpadcu R.d. v Š., Š., IČO:X. **o určenie pravosti pohľadávky**, o odvolaní žalovaného v 2. rade proti uzneseniu Krajského súdu v Bratislave, č.k. 15Cbi 17/04-72 zo dňa 7. decembra 2006, takto

### r o z h o d o l :

Najvyšší súd Slovenskej republiky uznesenie Krajského súdu v Bratislave, č.k. 15Cbi 17/04-72 zo dňa 7. decembra 2006 m e n í tak, že žalovanému v 2. rade u k l a d á povinnosť zaplatiť v lehote 15 dní od doručenia

súdny poplatok za žalobu vo výške 1.000,- Sk

(podľa položky č. 1 písm. b/ sadzobníka súdnych poplatkov)

- v kolkoch alebo
- príkazom na úhradu na účet súdu, č. účtu X.

Ak súdny poplatok nebude v určenej lehote zaplatený, bude ho súd vymáhať.

Účastníkom náhradu trov odvolacieho konania n e p r i z n á v a .

### O d ô v o d n e n i e :

Krajský súd v Bratislave napadnutým uznesením č. k. 15Cbi 17/04-72 zo dňa 7. decembra 2006 uložil žalovanému v 2. rade, aby v lehote 15 dní od doručenia zaplatil súdny poplatok za žalobu vo výške 3.000,- Sk podľa položky č. 2 sadzobníka súdnych poplatkov.

Proti tomuto rozhodnutiu podal žalovaný v 2. rade v zákonom stanovenej lehote odvolanie, v ktorom uviedol, že k plateniu súdneho poplatku bol zaviazaný z dôvodu, že žalobca bol oslobodený od platenia súdnych poplatkov. Rozhodnutie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci. Súd vo svojom rozhodnutí neuviedol, na základe akého dôvodu pri vyrubení súdneho poplatku určil položku č. 2 Sadzobníka súdnych poplatkov. Má za to, že v danom prípade sa jedná o občiansku vec a nie vec obchodnú. Navrhol napadnuté rozhodnutie zmeniť tak, že žalovaný v 2. rade bude zaviazaný k zaplateniu súdneho poplatku za žalobu vo výške 1.000,- Sk podľa položky č. 1 Sadzobníka súdnych poplatkov.

Najvyšší súd Slovenskej republiky prejednal vec ako súd odvolací (§ 10 ods. 2 O.s.p.) bez nariadenia pojednávania podľa § 214 ods. 2 písm. c/ O.s.p. a zistil, že odvolanie je dôvodné.

Najvyšší súd zo spisu zistil, že žalobca sa podanou žalobou na súde dňa 5.3.2004 domáhal určenia pravosti pohľadávky vo výške 74.500,- Sk z titulu majetkového podielu v transformovanom družstve.

Ak hmotnoprávny, prípadne procesný predpis výslovne nestanovuje, že tú - ktorú vec treba považovať za vec obchodnú, potom v zásade platí, že takáto vec obchodnou vecou ani nie je. V danom prípade zo žiadneho právneho predpisu nevyplýva, že by incidenčný spor ako taký sa mal bez ďalšieho považovať za vec obchodnú. V tomto smere je rozhodujúce to, z akého právneho vzťahu uplatňovaná pohľadávka vznikla. Ak teda vznikla z obchodnoprávneho vzťahu, potom aj toto incidenčné konanie treba v zmysle položky 2 Sadzobníka súdnych poplatkov považovať za obchodnú vec (pokiaľ takéto konanie by nebolo zahrnuté v inej položke sadzobníka). Ak uplatňovaná pohľadávka nevznikla z obchodného vzťahu, potom vyrubenie poplatku podľa položky 2 sadzobníka neprichádza do úvahy.

Žalobca nie je členom družstva, preto nemožno vychádzať z toho, že v danom prípade ide o vzťah medzi členom a družstvom, teda o vzťah obchodný. Z uvedeného je zrejmé, že z hľadiska výšky súdneho poplatku je potrebné vychádzať z položky č. 1 Sadzobníka súdnych poplatkov.

Na základe uvedeného najvyšší súd uznesenie krajského súdu podľa § 220 O.s.p. zmenil tak, ako je uvedené vo výroku rozhodnutia.

Zároveň Najvyšší súd Slovenskej republiky rozhodol o trovách odvolacieho konania tak, že účastníkom právo na ich náhradu nepriznal, nakoľko im žiadne nevznikli.

**P o u č e n i e : Proti tomuto uzneseniu odvolanie nie je prípustné.**

**V Bratislave dňa 29. januára 2008**

**JUDr. Jana Zemaníková, v.r.**  
**predsedníčka senátu**

Za správnosť vyhotovenia: