

U z n e s e n i e

Najvyšší súd Slovenskej republiky v právnej veci navrhovateľa **J. D.**, nar. X., bytom S., proti odporkyňi **Sociálnej poisťovni v Bratislave**, Ul. 29. augusta č. 8, o invalidný dôchodok, na odvolanie navrhovateľa proti uzneseniu Krajského súdu v Trenčíne z 22. júla 2010, č.k. 12Sd/67/2010-46, takto

r o z h o d o l :

Najvyšší súd Slovenskej republiky uznesenie Krajského súdu v Trenčíne z 22. júla 2010, č.k. 12Sd67/2010-46, **p o t v r d z u j e .**

Účastníkom **nepriznáva** náhradu trov odvolacieho konania.

O d ô v o d n e n i e :

Krajský súd v Trenčíne uznesením z 22. júla 2010, č.k. 12Sd/67/2010-46, s poukazom na § 96 ods. 1 a § 250h ods. 2 OSP zastavil konanie a žiadnemu z účastníkov nepriзнаl náhradu trov konania.

Súd prvého stupňa rozhodol tak s odôvodnením, že navrhovateľ pred začatím pojednávania 22. júla 2010 vzal svoj opravný prostriedok zo 17. marca 2010, podaný proti rozhodnutiu odporkyne z 18. januára 2010, číslo X. v celom rozsahu späť, a preto konanie zastavil. O trovách konania rozhodol s poukazom na § 246c OSP v spojení s § 146 ods. 1 písm. c) OSP.

Proti uzneseniu krajského súdu podal navrhovateľ odvolanie. Žiadal, aby súd pokračoval v konaní a priznal mu invaliditu s mierou poklesu schopnosti vykonávať zárobkovú činnosť 75 %. Uviedol, že konajúci sudca mu pred pojednávaním povedal, aby zastavil pojednávanie, že mu odporkyňa v celom rozsahu vyhovie. Od odporkyne dostal rozhodnutie viackrát opravené, že je invalidný 75 %.

Najvyšší súd Slovenskej republiky ako súd odvolací (§ 250s OSP v spojení s § 10 ods.2 OSP) preskúmal uznesenie Krajského súdu v Trenčíne v rozsahu dôvodov uvedených v odvolaní a dospel k záveru, že odvolaniu navrhovateľa nie je možné vyhovieť.

V prejednávanej veci sa navrhovateľ domáhal preskúmania rozhodnutia odporkyne a konanie mohlo byť začaté len na základe opravného prostriedku (návrhu) navrhovateľa (§ 250m ods. 1 OSP). Späťvzatie návrhu je prejavom vôle navrhovateľa, že nemá záujem na ďalšom konaní a rozhodnutí súdu vo veci samej.

Podľa obsahu spisu v prejednávanej veci krajský súd nariadil pojednávanie na deň 22. júla 2010, na ktorom sa navrhovateľ osobne zúčastnil. O priebehu pojednávania súd spísal zápisnicu, z ktorej obsahu odvolací súd zistil, že pred začatím pojednávania bol súdu krátkou cestou doručený posudok posudkového lekára sociálnej poisťovne, pobočky Topoľčany z 12. mája 2010 a z jeho záveru vyplýva, že navrhovateľ je naďalej invalidný s mierou poklesu schopnosti vykonávať zárobkovú činnosť 71 % a že odporkyňa 20. mája 2010 rozhodnutím číslo X. uvoľnila navrhovateľovi výplatu čiastočného invalidného dôchodku v sume 455,30 € s účinnosťou od 20. februára 2010. Navrhovateľ následne zobral svoj opravný prostriedok späť, čo potvrdil svojim podpisom. Poverená zástupkyňa odporkyne námietky k späťvzatiu návrhu nemala.

Z uvedenej zápisnice je nepochybné vyjadrenie vôle navrhovateľa vziať späť opravný prostriedok. Za daného stavu bolo povinnosťou súdu prvého stupňa podľa § 250d ods. 3 OSP zastaviť konanie o preskúmanie rozhodnutia odporkyne, ktoré bolo začaté na návrh navrhovateľa.

Odvolací súd preto napadnuté uznesenie krajského súdu potvrdil ako vecne správne v zmysle § 219 OSP.

Najvyšší súd Slovenskej republiky poznamenáva, že v prejednávanej veci navrhovateľ podal opravný prostriedok proti rozhodnutiu odporkyne, ktorým mu bola zastavená výplata invalidného dôchodku, pretože sa nepodrobil vyšetreniu zdravotného stavu. Zo zápisnice z pojednávania je zrejmé, že jeho opravnému prostriedku vydaním nového rozhodnutia odporkyne z 20. mája 2010 číslo X. bolo vyhovené. V takom prípade aj keď by navrhovateľ

nezobral opravný prostriedok späť, tak krajský súd podľa § 250o OSP by musel konanie zastaviť.

Navrhovateľ nebol v odvolacom konaní úspešný a úspešnej odporkyňi v odvolacom konaní žiadne trovy nevznikli, preto odvolací súd náhradu trov odvolacieho konania účastníkom nepriznal (§ 224 ods.1 OSP v spojení s § 142 ods.1 OSP).

P o u č e n i e : Pr o t i t o m u t o r o z h o d n u t i u n i e j e p r í p u s t n ý o p r a v n ý p r o s t r i e d o k .

V Bratislave 26. januára 2011

JUDr. Elena Závadská, v.r.
predsedníčka senátu

Za správnosť vyhotovenia :
Mária Kráľová